

Sidsel Svenning
Barøyhaugan 22
7170 Åfjord



Åfjord, den 18.1.2018

Åfjord kommune
Planutvalget
Øvre Årnes 7
7170 Åfjord

TILLEGGSOPPLYSNINGER VEDRØRENDE BEGRENSET TILLATELSE VÅTROM I SERVICEBYGG – GNR. 66 BNR. 83.

Jeg viser til teknisk kontors vedtak i sak 210/18 der min søknad om begrenset innredning av mitt servicebygg ble delvis imøtekommet.

Det fremgår av vedtaket at byggetillatelse for våtrom og innredning i naust på gnr. 66 bnr. 83 er gitt med unntak av kjøkkenkrok. Begrunnelsen er at kjøkken er beregnet for bygg eller rom for varig opphold og er derfor uforenlig med innredning av naust.

Slik begrunnelsen er formulert, kan jeg ha forståelse for dette, men bygget er ikke egnet som naust. Slik bygget nå fremstår med ny fasade og glassvegg, kan det ikke benyttes som naust. Da jeg kjøpte eiendommen (hytte og servicebygg), var det i den hensikt å benytte det som servicebygg i tilknytning til min bolig. Jeg kan for øvrig nevne at bygget som sådan ikke har vært egnet som naust grunnet beliggenheten. Etter stormen i 2011 ble fjæra utgravd og erstatningen etter naturkatastrofen ble benyttet til oppfylling av stein og pukk. For å sikre adkomst til sjøen ble det etter sikringen etablert en trapp for å komme ned til sjøen.

Planen vår er at båten vår skal ligge på utlegg og i småbåthavn om sommeren og i en låve om vinteren. Jeg har derfor ikke behov for naust. Teknisk kontor har således tatt feil i faktum når man har forutsatt at bygget fremstår som naust. Det kan ikke tas inn båter i bygget. Dessuten er fronten på bygget i glass. Det er ingen port slik man vanligvis forbinder med et naust. I de opprinnelige planer for bygget, var det heller ikke tale om naust, men servicebygg for hytteiere. Dette fremgår klart av de opprinnelige tegninger.

Da det er et godt stykke å gå ned til sjøen fra min bolig, har jeg imidlertid behov for et lokale der man ved bading kan kle seg om, der man kan rense fisk og koke krabbe og hvor man på ettermiddag og kveldstid kan kose seg i solnedgang med en kopp kaffe etc. Etter en fisketur kan man henge av seg regntøy etc. og eventuelt ta seg en dusj før man kommer opp til boligen.

Det er da ikke korrekt at jeg skal etablere kjøkken i bygget. Jeg ønsker imidlertid et grovkjøkken slik at fisk kan renses og krabbe kokes. Det fremgår da også av skissen som ble levert kommunen at jeg ønsker etablering av en kjøkkenkrok, ikke kjøkken. Jeg kunne kanskje i skissen presisert dette nærmere som grovkjøkken og beklager dette.

Det er også grunn til å nevne at det allerede er anlagt avløp også i fronten av bygget. Det har således allerede ved oppføringen av bygget vært forutsatt at bygget skulle kunne benyttes som «fiskemottak».

I den sammenheng vil det selvsagt bli etablert et «miljø» som ikke er egnet for overnatting. Vi snakker i praksis her om et bygg som tilnærmelsesvis tilsvarer de fiskemottak som benyttes av havfisketurister. Dette er bakgrunnen for at jeg tidligere opplyste at jeg ønsket å kjøpe vaskemaskin, jeg slipper å få klær og støvler med fiskeslog hjem i boligen. Guttene mine er svært aktive, bading, fiske, trening etc. og jeg ønsker at disse aktivitetene skal utøves nede ved sjøen og ikke i boligen.

Jeg har for øvrig ikke planlagt å etablere fasiliteter for overnatting i bygget. Jeg vil derfor ikke innrede soverom, kommoder og garderobeskap – og ikke etablere rom tilegnet dette formål.

I boligen har jeg 8 sengeplasser. Jeg er enslig og har kun to sønner. Jeg har således ikke behov for overnattingskapasitet.

Dersom jeg ikke gis anledning til å rense fisk og krabbe i bygget, har bygget i realiteten ingen funksjon i forhold til sjøverts fritidsaktiviteter.

Jeg føler behov for å nevne at min snekker Arne Petter Selnes fikk muntlig positivt signal om godkjennelse da han henvendte seg til kommunen i første omgang. Jeg ble derfor svært overrasket da kommunen etter nærmere overveielse endret standpunkt. Jeg antar at dette kan ha sammenheng med at man i ettertid feilaktig antok at jeg skulle foreta innredning av et naust.

Jeg håper også at kommunen kan akseptere at jeg tilknytter meg kommunalt vann. Dette har selvsagt ligget implisitt i min søknad. Man kan ikke dusje uten vann og i et av rommene har jeg tenkt å tilrettelegge for trening da guttene mine er ganske aktive. For ordens skyld kan nevnes at jeg har tinglyst rett til å fremføre ledning over naboens eiendom til kommunal ledning. Vann er for øvrig nødvendig i forbindelse med rengjøring av fisk og utstyr.

Jeg finner det nødvendig å peke på at jeg i denne saken – og i andre søker som har kommet i min vei – har som prinsipp å opptre ryddig. Jeg har derfor ikke i noen trinn i denne prosessen lagt skjul på noe og gledelig vis følt positiv tilbakemelding fra kommunen.

Jeg ble derfor svært overrasket når de signaler jeg fikk, ikke ble fulgt opp. Dette har dessverre påført meg en god del kostnader som jeg skulle ønsket å være foruten, bl.a. snekker, konsulent og innkjøpte materialer. Saken kommer også noe skjevt ut når jeg vet at de fasiliteter jeg har søkt om, er akseptert etablert i nabobygget. Når vi vet at denne tiltakshaver ikke har hytte eller bolig i kommunen – og ikke anledning til overnatting – likevel får tillatelse til nevnte innredning - og ikke jeg – blir dette vanskelig å forstå.

Jeg håper på forståelse for min sak og imøteser Deres vedtak.

Vennlig hilsen

Sidsel Svenning
Sidsel Svenning.

VEDLEGG: 4