



SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Hovedutvalg for arealbruk og drift	

Saksbehandler: Bjørnar Groven

Klage på flytting av stein på eiendommen gnr. 71, bnr. 54 i Vika, Lysøya

Vedlegg:

- A. Klage på HAD's vedtak i sak 12/12 fra Sonja Irene Hansen datert 28.02.2012
- B. Vedlegg til klagen fra Sonja Irene Hansen
- C. Særutskrift fra HAD's sak 12/12
- D. Vedlegg til HAD's sak 12/12

Sakens bakgrunn og innhold:

Eier av eiendommen gnr. 71, bnr. 58, Sonja Irene Hansen, klager i brev av 28.02.2012 på hovedutvalg for arealbruk og drifts vedtak i sak 12/12 hvor utvalget konkluderte med at et tiltak på eiendommen gnr. 71, bnr. 54 ikke var å anse som søknadspliktig etter plan- og bygningsloven.

Klagen er rettidig framsatt av part som har klagerett.

Det legges fram en mengde dokumentasjon i klagen og klagen inneholder mange synspunkter og vurderinger.

Vurdering:

Uavhengig av mengden av dokumenter i klagen, dreier saken seg om at det er flyttet noe stein i en steinfylling ved sjøen og som ligger på naboeiendommen til klageren. Steinfyllingen skriver seg åpenbart fra rydding av båtstøer på stedet over en lang periode. Noe stein er nå flyttet fra ytterkanten av fyllinga og lagt opp i fyllinga. Hvor mye stein som er flyttet er vanskelig å si eksakt, men det kan muligens dreie seg om et berørt areal på 20 m² i en fylling som har en høyde på rundt 60 - 80 cm.

Det er dette saken dreier seg om etter plan- og bygningsloven. Hovedutvalget er kommet til at tiltaket ikke kommer inn under denne lovens § 1-6, jf. byggesaksforskriftens § 4-1 bokstav c nr. 6.

Rådmannen mener dette faktum står fast. Denne vurderingen kan i og for seg være interessant å få vurdert av klageinstansen, men for kommunen del dreier det seg om å vurdere dette etter lovens bokstav og skjønn.

Oppsummering:

En kan ikke se at klagen har brakt fram nye opplysninger som skulle tilsi at hovedutvalgets vurdering av tiltakets lovlighet er endret.

Hovedutvalgslederens innstilling:

Hovedutvalg for arealbruk og drift viser til sin vurdering i sak 12/12 og sitt vedtak i saken.

Utvalget kan ikke se at klagen frambringer nye opplysninger som endrer utvalgets vurdering. Utvalget holder derfor fast på sitt vedtak og tilrår klagen avvist.