



SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Hovedutvalg for arealbruk og drift	

Saksbehandler: Kjell Vingen

Gunn og Jostein Tårns - klage på vedtak om dispensasjon for utfylling i strandsonen fra Steinar Lysø

Vedlegg:

- 1 Særutskrift - Gunn og Jostein Tårnes - søknad om dispensasjon for utfylling i strandsonen
- 2 Klage på dispensasjon Gunn og Jostein Tårnes

Dokumenter i saken:

Klage på vedtak fra Steinar Lysø.

Vedtak i hovedutvalg for arealbruk og drift, sak 14/15 av 26.02.2014.

For øvrige dokumenter i saken vises til vedlegg i sak 14/15.

Sakens bakgrunn og innhold:

Hovedutvalg for arealbruk og drift behandlet, hovedutvalgssak nr. 14/15, 26.02.2014, søknad om dispensasjon fra forbudet mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø for utfylling av tidligere utgravd fjæregrunn på eiendommen gnr. 84, bnr. 13. Vedtaket påklages av Steinar Lysø i brev datert 13.03.2014.

Lysø fremholder i sin klage:

Materialer fra moelvenbrakker med mer skal være brent på det utfylte området, noe som bevitner at massene i området er urene. Slike materialer skal leveres til gjenbruksstasjon.

Rådmannens kommentar:

Forurensningsloven med tilhørende forskrift har bestemmelser om håndtering av avfall, herunder rivningsavfall. Annen håndtering av avfall enn det nevnte lov og forskrift har bestemmelser om vil være ulovlig. I henhold til forurensningsloven § 8 er ikke brenning av rent trevirke nødvendigvis ulovlig.

Søker opplyser om at materialer fra hytta som ble brent besto av rent trevirke og ble brent i området mellom fyllingens begynnelse og arealet umiddelbart innenfor fyllingen. Materialer fra hytta/brenningen skal i følge tiltakshaver ikke være nedgravd i fyllingen. Entreprenøren som utførte planeringen gir sin bekreftelse på at massene besto av leire, jord, stein og sand. Den omtalte brenningen anses ikke å vedgå dispensasjonssaken som her behandles.

Kommunen skal ha kjent til rehabiliteringen av området, uten at søknadsplikt er hevdet fra kommunens side. Det insinueres at dette er korrupsjon.

Rådmannens kommentar:

Søknadsplikt er stadfestet, søknad foreligger, vedtak er gjort av kommunen, kommunens vedtak er påklaget og klagen behandles i herværende sak.

Da kommunen varslet befaringsav områdene ble det gitt fire ukers varsel, så god tid at grunneier fikk god tid til å rydde bort urenheter.

Rådmannens kommentar:

Kommunen har en lang rekke saker under behandling til enhver tid. Denne saken ble ikke av kommunen vurdert som en akutt sak som krevde umiddelbar reaksjon.

Klager hevder at både saksbehandler og nestleder i hovedutvalget er inhabile i saken.

Rådmannens kommentar:

Saksbehandlers habilitet er i forkant av ordinær behandling av denne saken gitt en juridisk vurdering. Konklusjonen på denne vurderingen er at saksbehandler ikke er inhabil. Når det gjelder politikeres habilitet er det opp til den enkelte representant å melde fra om eventuell inhabilitet. I slike tilfeller er det det politiske organet selv som vurderer og tar avgjørelse i habilitetsspørsmålet. Rådmannen skal ikke gå inn i vurdering av politikeres habilitet, annet enn å bemerke at samme partitilhørighet alene, nok ikke kvalifiserer til inhabilitet.

Klager mener det er forskjellsbehandling når tiltakshaver i dette tilfellet ikke trues med tvangsmulkt eller særlig saksbehandlingsgebyr.

Rådmannens kommentar:

Tvangsmulkt er et virkemiddel kommunen har ved ulovlighetsoppfølging. Tvangsmulkt kan brukes i tilfeller hvor tiltakshaver frivillig ikke forsøker å lukke avvik. Utmåling av saksbehandlingsgebyr, herunder særlig saksbehandlingsgebyr, skjer i etterkant av saksbehandlingen. I denne sammenhengen kan også nevnes at overtredelsesgebyr kan benyttes etter bestemte regler. Disse forhold angår imidlertid ikke behandlingen av dispensasjonssøknaden.

For fullstendig klage vises til vedlegg.

Vurdering:

Klagen er rettidig innkommet fra part i saken og skal realitetsbehandles.

Rådmannen mener saken er gitt en grundig utredning under saksforberedelsene til sak 14/15 i hovedutvalg for arealbruk og drift. Denne legges til grunn. For øvrig vises til rådmannens kommentarer ovenfor.

Oppsummering:

Rådmannen kan ikke se at klagen frembringer nye opplysninger som gjør at rådmannen endrer de vurderinger som er gjort i sak 14/15. Rådmannen tilrår at klagen ikke tas til følge og at tidligere vedtak opprettholdes.

Klager reiser spørsmål ved nestleders habilitet og hovedutvalget må først ta avgjørelse om dette. Saken fremmes følgelig uten innstilling

Hovedutvalgslederens innstilling: