

SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Planutvalg	

Saksbehandler: Petra Roodbol-Mekkes

Austrått Eiendom AS - Søknad om dispensasjon for oppføring av 4-mannsbolig på 20/594

Vedlegg:

- 1 Særutskrift Austrått Eiendom AS - Søknad om dispensasjoner for 4-mannsbolig på 20/594
- 2 Rammesøknad Bjugn kommune 30
- 3 Vedlegg B1, søknad om dispensasjoner
- 4 Vedlegg D1.A
- 5 Vedlegg D2.A
- 6 Vedlegg E1
- 7 Vedlegg E2
- 8 Særutskrift Bjugn kommune - dispensasjon for oppføring av leilighetsbygg 20/579
- 9 Særutskrift Rædergård Entreprenør AS - Søknad om dispensasjon for tiltak på 20/570
- 10 Særutskrift trafiksikkerhetsutvalget

Sakens bakgrunn og innhold:

Planutvalget hadde denne saken til vurdering 23.08.2017, og utsatte saken i påvente av komplettering av søknaden og uttalelse fra trafiksikkerhetsutvalget. For samlet saksfremstilling med vedtak se vedlegg nr. 1.

Trafiksikkerhetsutvalgets vedtak

Trafiksikkerhetsutvalget har vurdert saken i møte 14.09.2017, se vedlegg nr.10, og fattet følgende vedtak:

«Trafiksikkerhetsutvalget er negativ til å gi dispensasjon til 2 firemannsboliger i Røymyrveien før det etableres en løsning for gående og syklende på strekningen Einerveien- Prestdalsveien».

Faktisk og juridisk utgangspunkt:

Det er ikke bygd eller regulert gang og sykkelveier i Prestdalsfeltet, heller ikke mellom Einerveien og Prestdalsveien.

Det er regulert gang og sykkelveg langs Prestdalsveien i reguleringsplan for Bekkfaret (2015) og Myrmo (2015). Denne delen av gang og sykkelvegen er ikke realisert.

Gang og sykkelvei er bygd fra krysset mellom Prestdalsveien/Varghaugveien, dette er ca. 500 meter fra krysset Einerveien/Røymyrveien.

Vurdering av trafikksikkerhetsutvalgets vedtak:

Det er noe uklart for rådmannen hvilken løsning og hvilken strekning trafikksikkerhetsutvalgets vedtak henviser til. Er dette et ønske om:

1. gang- og sykkelveg eller fortau frem til regulert, men ikke bygd, gang- og sykkelveg i Prestdalsveien?
2. gang- og sykkelveg eller fortau frem til den delen av gang- og sykkelvegen som er bygd?

Dersom vedtaket henviser til første alternativ er dette en strekning på ca. 100 meter, langs kommunal veg. Tiltak som gang- og sykkelveg eller fortau er verken planlagt eller regulert på denne strekningen og rådmannen har ikke opplysninger som tilsier at dette i nær fremtid vil bli prioritert av kommunen som vegmyndighet. Dersom det likevel skulle bli bygd g/s-veg eller fortau her vil denne ende «blindt» ved en mer trafikkert veg, der den planlagte g/s-vegen ikke er bygd.

Dersom vedtaket henviser til andre alternativ er dette en strekning på ca. 500 meter, de første 100 meter langs kommunal veg, deretter ca. 400 meter langs fylkesvegen. Denne regulerte g/s-vegen er ikke realisert og rådmannen har ikke kunnskap om at vegvesenet på vegne av fylkeskommunen som vegeier har konkrete planer om dette i dag.

Vurdering av dispensasjonssøknaden:

Søknaden er ikke komplett med ny situasjonsplan, terrengsnitt og tverrsnitt slik dette ble etterspurt i saksfremlegget, se vedlegg nr. 1. Ansvarlig søker har anmodet om å få vente med dette til trafikksikkerheten er vurdert av Planutvalget, da tiltakshaver ikke ønsker å bruke ressurser på detaljplanlegging dersom trafikksituasjonen utenfor eiendommen blir avgjørende.

Rådmannen kan ikke se at trafikksikkerhetsutvalgets vedtak medfører at dispensasjonene som er omsøkt må avslås. Det er likevel ingen som har krav på dispensasjoner, og dersom Planutvalget velger å tillegge trafikksituasjonen i området avgjørende vekt i denne saken, kan søknad om dispensasjon fra boligtype enebolig avslås på dette grunnlaget.

Rådmannen kan ikke se at sakens realiteter er endret etter Trafikksikkerhetsutvalgets vurdering, og velger å fremlegge saken for Planutvalget for ny vurdering uten innstilling.

Folkehelsevurdering:

Trafikksikkerhet er viktig for folkehelsen. Rådmannen kan ikke se at trafikksikkerheten i særlig grad vil bli negativt påvirket av en ekstra leilighet på denne eiendommen.

Oppsummering:

Søknaden er ikke komplett, da tiltakshaver ønsker å vente med ytterligere prosjektering til trafikksikkerheten er vurdert.

Rådmannen kan ikke se at det er kommet nye faktiske opplysninger i saken ved trafikksikkerhetsutvalgets vurdering og vedtak.

Rådmannens innstilling:

Ingen innstilling.