

SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Motedato</i>
	Formannskapet	

Saksbehandler: Bente Kristiansen**Lise og Kurt Haukaas - Klage på enkeltvedtak, støy fra vindmøller på Valsneset**

Vedlegg:

- 1 Saken gjelder deres brev til oss datert 13.05.18
- 2 Lise og Kurt Haukaas - Støy ved våningshuset på 03/008
- 3 Spørsmål om ansvarsforhold i klagesak som omhandler vindmøller på Valsneset i Bjugn.
- 4 Vindmøller på Valsneset
- 5 Vedrørende Valsneset vindpark - Mail fra Bjugn kommune vedr. klage på støy
- 6 Valsneset vindkr

Klage:

Vi har mottatt klage på enkeltvedtak, se vedlegg nr. 1.

Enkeltvedtak:

Vedtaket som påklages er administrativt vedtak av 13.05.2018, se vedlegg nr. 2. Dette vedtaket lyder:

«Bjugn kommune ved rådmannen kan ikke se at henvendelsen gir grunnlag for behandling etter folkehelselovens bestemmelser om miljørettet helsevern. Ved denne vurderingen er det lagt avgjørende vekt på at støyen er tilstrekkelig vurdert etter annet lovverk av NVE og OED. Det er heller ikke dokumentert eller sannsynlig at det foreligger helserisiko av en tilstrekkelig alvorlighetsgrad for støyplager under grenseverdiene i spesiallovgivningen.»

Faktisk og juridisk utgangspunkt:

Lise og Kurt Hukaas eier en landbrukseiendom på Valsnestet, gnr. 3 bnr. 18. De bor i våningshuset på eiendommen. De henvendte seg til kommunen i 2016, beskrev plagsom støy fra vindmøllene på Valsneset og ba oss vurdere denne støyen i forhold til *helse og omsorgstjenesteloven*.

Kommunen råder ikke over kompetanse på støy fra vindmøller, og var også usikker på hvilke helsejuridiske ansvarsområder dette berørte. Vi valgte derfor å søkte råd hos fylkesmannen, se vedlegg 3-4. Fylkesmannens redegjørelse slo fast at det er mulig å vurdere støy fra vindmøller i henhold til folkehelseloven, og at mulig virkemiddel for å avverge helseskade er pålegg om retting jf. § 14 som lyder:

«§ 14.Retting

Kommunen kan pålegge forhold ved en eiendom eller virksomhet i kommunen rettet hvis forholdet direkte eller indirekte kan ha negativ innvirkning på helsen eller er i strid med bestemmelser gitt i medhold av dette kapittel. Retting kan bare kreves

dersom ulempene ved å foreta rettingen står i rimelig forhold til de helsemessige hensyn som tilsier at forholdet rettes.

Pålegget skal være skriftlig og inneholde en frist for når det skal være utført. Det skal rettes til den som er ansvarlig for forholdet, eller til virksomheten som sådan.

Kostnadene ved å gjennomføre pålegget skal dekkes av den som er ansvarlig for forholdet, eventuelt av virksomheten som sådan.»

Pålegg om retting forutsetter kunnskap om forhold av en viss alvorlighet som har negativ innvirkning på helsen. Kommunen har selv ansvar for sakens opplysning, og kan velge å bekoste undersøkelser før vedtak fattes. Kommunen kan også pålegge den ansvarlige for støyen – i dette tilfelle Trønderenergi – å sørge for å bekoste undersøkelser med hjemmel i § 11 som lyder:

«§ 11.Helsekonsekvensutredning

Kommunen kan pålegge den som planlegger eller driver virksomhet, eller den ansvarlige for forhold ved en eiendom, for egen regning å utrede mulige helsemessige konsekvenser av tiltaket eller forholdet. Slik utredning kan bare kreves dersom ulempene ved å foreta utredningen står i rimelig forhold til de helsemessige hensyn som tilsier at forholdet utredes.

Klageinstansen har ved behandling av klagesaker tilsvarende rett til å kreve helsekonsekvensutredning.»

Som det fremkommer av ordlyden i første ledd andre punktum, kan slik utredning bare kreves dersom ulempen ved undersøkelsene står i rimelig forhold til de helsemessige hensyn som tilsier at forholdet utredes. I denne saken er ulempen de kostnader helsekonsekvensundersøkelse med støymålinger vil medføre.

Kommunen kontaktet Trønderenergi, med anmodning om bidrag til støymålinger. Dette ble avvist, og Trønderenergi gjorde oss også oppmerksom på at dette tema også ble vurdert av dem i 2012, se vedlegg nr. 6.

Vurdering av klage:

Klagen er rettidig fra personer som er part i saken, og skal realitetsbehandles.

Feilretting

Innledningsvis anføres det at støyen er *innvendig* i våningshuset. Det er noe tungt tilgjengelig for rådmannen hvorfor dette skulle være en feilretting, dette var og er vi klar over og det fremkommer også klart av vår saksfremstilling før vedtak ble fattet.

Vi beklager at eiendommen i overskriften er benevnt som gnr. 3 bnr. 8. Dette er en skrivefeil, og vi er og var klar over at saken gjelder gnr. 3 bnr. 18.

Tidsbruk, kunnskap og ansvar

Det anføres i klagen at saksbehandlingen har tatt lang tid, at vedtaket ikke er overraskende og at dette er ren ansvarsfraskrivelse. Rådmannen er enig i at dette har tatt for lang tid, men er ikke enig i at tidsbruken eller vedtaket er ansvarsfraskrivelse.

Vi forstår at resultat ikke ble slik Lise og Kurt Haukaas hadde håpet, men kommunen har etter rådmannens vurdering gjennomført en grundig vurdering og vært bevisst ansvaret og ansvars grenser. Dette er komplisert juss, der flere myndighetsområder regulerer samme

faktiske situasjon. Det er i det vesentlige konsesjonsmyndigheten som vurderer konsekvensene ved vindmøllene. I denne saken har vi ikke sikker kunnskap om helsefarlig støy, vi kan heller ikke se at det er sannsynliggjort at det tidvis er slik støy, det eneste bevis vi har er klages beskrivelse av opplevd støy. Vi har vært på befaring, men denne dagen var det ingen støy. Opp mot dette har vi vurdert konsesjonsmyndighetens saksbehandling og Trønderenergis tidligere dialog med klager. Bevisbildet er etter rådmannen vurdering slik at vi fant det riktig å avstå fra å pålegge Trønderenergi den betydelige kostnaden en helsekonsekvensutredning med støymålinger vil medføre.

Saksbehandlingfeil

I klagen anføres det at det er saksbehandlingsfeil å henvise til støykart utarbeidet først på 2000 tallet. Enn videre beskrives det hvordan dette er anført også i forbindelse med konsesjonsbehandlinger. Rådmannen kan ikke se at vi har lagt ensidig vekt på enkeltvurderinger/støykart.

Manglende faglig bakgrunn

I klagen anføres det at rådmannen har manglende faglig bakgrunn for konklusjon om at det *«ikke er dokumentert eller sannsynlig at det ved deres bolig er støy fra vindturbiner i strid med gjeldende reguleringsplan osv.»*

Denne vurderingen er ifølge klagen uforståelig og feil. Det fremkommer ikke av anførselene hvorfor dette er feil, ut over en henvisning til at de i årevis har bedt om støymåling.

Vegen videre

Til sist i klagen antydes det rettslige skritt og medienes søkelys på saken, uten at dette er konkretisert. Rådmannen kan ikke se at dette er relevant for vår vurdering av klagen.

Rådmannens innstilling:

Bjugn kommune ved formannskapet kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klagen som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves. Klagen sendes til Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.