



SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Hovedutvalg for arealbruk og drift	

Saksbehandler: Kristin Sørensen

Klage på vedtak, lysthus på gnr.36 bnr. 70

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak om oppsetting av lysthus på gnr. 36 bnr. 70
- 2 Bilder
- 3 Opplysninger vedr lysthus til fritidsbolig
- 4 Saksforberedelse før klagesaksbehandling
- 5 Særutskrift - Søknad om tiltak på gnr. 36 bnr. 70, lysthus til fritidsbolig

Sakens bakgrunn og innhold:

For sakens opplysning viser rådmannen til saksframlegg i særutskrift, se vedlegg nr. 5.

Vurdering:

Klage er innkommet, se vedlegg nr. 1-3, fra tiltakshaver innen klagefristens utløp. Klage skal derfor realitetsbehandles. Klagen ble sendt til nabo som tidligere har levert merknad i saken, og denne har kommet med nabomerknad også til klagen, se vedlegg nr. 4.

Av klagen så fremkommer det at tiltaket er uferdig, og at det er tenkt malt brunt og at han også vurderer å gjenplante noe rundt lysthuset.

Tiltakshaver skriver i sin klage litt om sin motivasjon for å ønske et lysthus med denne plasseringen. Rådmannen ser at tiltaket gir økt brukbarhet av eiendommen, ved at det er meget god utsikt fra lysthuset slik det nå er plassert. Rådmannen kan likevel ikke se at dette i seg selv medfører at hensynet til grunnleggende estetikk må vike.

Enn videre stiller tiltakshaver spørsmålsteget ved saksbehandlingen. Han synes prosessen hos kommunen har gått fort, og han spør om det er rett at han ikke har fått anledning til å søke om dispensasjon eller mulighet til å komme med andre opplysninger. Han spør også om selve lysthusets estetikk, dets plassering og dets forhold til omgivelsene er vurdert.

Rådmannen kan bekrefte at lysthusets estetikk er vurdert. Det er forholdet til omgivelsene med hensyn til den meget høye plasseringen som i seg selv fremstår som så uheldig, at det i foreløpig vurdering av søknad ble bestemt at det ikke hadde noen hensikt

å etterspørre den manglende dispensasjonssøknaden, da slik dispensasjon ikke vil ha reel betydning dersom tiltaket i seg selv blir vurdert til å stride mot plan- og bygningslovens estetikkparagraf. Hvilke opplysninger tiltakshaver har valgt å levere ved opprinnelig søknad, har vært opp til tiltakshaver selv, og rådmannen kan ikke se at det har vært feil å ikke etterspørre flere opplysninger i saken.

Nabomerknad til klage adresserer brukbarhet og utfordringer knyttet til parkering/plassbehov på eiendommene i feltet. Dette er en side av saken som ikke er relevant for estetikkvurderingen som er gjennomført.

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klagen, som gjør at vedtaket bør endres.

Hovedutvalgslederens innstilling:

Hovedutvalg for arealbruk og drift opprettholder vedtak 13/39 av 11.6.2013, og saken sendes over til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for endelig avgjørelse.