

Arealbruk

Advokatfirmaet Erbe & co
Att. Knut G. Fallrø
Postboks 333
7403 TRONDHEIM

Deres ref.

Vår ref.
19991/2014/18/001/KJEVIN

Dato
10.09.2014

KLAGE PÅ VEDTAK 13/64 - PÅLEGG OM STANS OG RETTING - TVANGSMULKT - GNR. 18 BNR. 1 I BJUGN KOMMUNE

Saksområdet er delegert til rådmannen, jevnfør kapittel IV, punkt 6, i delegasjonsreglementet.

| | | | |
|-----------------------|---------------|-------------------------|--------------|
| Saknr.: | 2009/1083 | Ansvarlig søker: | |
| Eiendom: | Gnr.18 /bnr.1 | Tiltakshaver: | Espen Groven |
| Vedtak nr.: | 14/160 | | |
| Saksbehandler: | Kjell Vingen | | |

Sakens bakgrunn og innhold:

Det vises til deres brev av 03.09.2014 på vegne av deres klient Espen Groven.

Formelt utgangspunkt:

Det anføres i deres brev at vedtak 13/64 av 01.07.2014 er påklagd ved oppmøte ved medhjelper Frode Lund. Etter en gjennomgang av klagen, legger vi til grunn at den er ment å gjelde vedtak 14/65 av 07.07.2014, formidlet til deres klient ved brev av 08.07.2014. Dersom dette ikke er korrekt ber vi om å bli varslet om dette.

Hjemmel for klage:

Klage, jevnfør plan- og bygningsloven § 1-9, jevnfør forvaltningsloven § 32, skal som hovedregel fremsettes skriftlig, innen en klagefrist på tre uker. Klager kan også presenteres ved muntlig erklæring, som vi som forvaltningsorgan er forpliktet til å skrive ned og datere. I slike tilfelle vil den som avgir erklæring bli bedt om å undertegne nedtegnelsen. Det er sikker rett at en slik muntlig erklæring må være klar i formen, slik at forvaltningsorganet forstår at dette er ment som en formell klage på et forvaltningsvedtak, i motsetning til de mange henvendelser forvaltningsorganet får av annen karakter.

Vurdering:

Identifisering av klage og prøving av vilkår:

Vi kan ikke se at Frode Lund har avgitt erklæring til Bjugn kommune eller på annen måte påklagd dette vedtaket på vegne av din klient. Ditt brev av 03.09.2014 er på denne bakgrunn å anse som klage fra part i saken, innkommet etter klagefristens utløp.

Klage som er innkommet etter klagefristens utløp skal som hovedregel avvises. Klagen kan likevel tas under behandling så fremt din klient eller hans fullmektig ikke kan lastes for at

fristen er oversittet, eller dersom det foreligger særlige grunner til at klagen bør tas opp til behandling jevnfør forvaltningsloven § 31.

Vi har ikke mottatt opplysninger som tilsier at første alternativ er aktuelt i denne saken. Andre alternativ kan være aktuelt dersom det ved klage er fremkommet nye opplysninger, eller pekt på saksbehandlingsfeil, som kan ha fått betydning for vedtakets innhold. Før vi sikkert kan konkludere med hensyn til sistnevnte alternativ må vi gå gjennom klagens faktiske anførsler.

Klagens materielle innhold:

Søknad om tillatelse til tiltak for nytt fjøs ble levert 25.02.2014. Denne søknaden forutsetter bruk av areal som i mange år har vært i bruk til ulovlig steinbrudd, dette er virksomhet som også er videreført etter at søknad om tiltak for fjøs ble levert. Som foreløpig svar på denne søknaden har kommunen sendt brev til din klient der det fremkommer at søknaden ikke kan behandles før ”*div. forhold på og omkring byggeområdet er avklart.*” Enn videre skriver vi at ”*så snart denne saken er bragt i orden kan byggesaken tas opp til behandling.*” Din klient har gjentatte ganger blitt forklart muntlig og skriftlig hva som skal til for at ulovlighetsaken kan lukkes ved at de ulovlige tiltak blir rettet. Det er ikke mulig å tenke seg at en byggesøknad for fjøs plassert på ”tomt” i masseuttaket er tilstrekkelig retting av de ulovlige tiltak i denne saken. Dette er din klient informert om, da han også før levering av søknad for fjøs har argumentert for at hans masseuttak er tomteforberedelser for fjøs og/eller lager for 1000 rundballer.

Det er korrekt at alle vedtak i denne saken som involverer skjønnsutøvelse av betydning fattes av Hovedutvalg for arealbruk og drift. Det er imidlertid ikke korrekt at vedtaket i saken retter seg mot det tiltaket som er omsøkt 25.02.2014. Konkret saksfremlegg og ordlyd i vedtak, samt kontekst for øvrig, levner ingen tvil om at vedtaket retter seg mot din klients steinbrudd. Vi kan ikke forstå at det er mulig å anføre juridisk grunnlag for at vedtakets hjemmel er fremprovosert ved ”*unnlatt realitetsbehandling av fremsatt søknad.*”

Plan- og bygningsloven har saksbehandlingsfrister for søknader om tiltak. Disse reglene kommer til anvendelse også for din klients søknad om tillatelse til tiltak for fjøs. Vi erkjenner at vårt foreløpige svar av 10.03.2014 kunne vært klarere i formen, ved at det burde innehold ordlyden *foreløpig svar på søknad*, og henvist til at uavklarte forhold ved ulovlig tiltak medfører at fjøssøknaden er *mangelfull*. Vi legger til grunn at valg av denne enkle ordlyden skyldes at din klient også har drøftet disse tema med kommunen muntlig. Vi kan ikke se at dette har betydning for vår ulovlighetsoppfølging av masseuttaket/steinbruddet eller for din klients rettigheter i forbindelse med mulig fremtidig fjøsbygging.

De fleste tiltak av en viss størrelse medfører også vurdering av nødvendige terrengarbeider for tilrettelegging av byggetomt, dette er ikke omstridt. I denne saken fremstår det som klart at det har vært drevet masseuttak med næringsformål i flere år, samt næringsvirksomhet ved bearbeiding av masser. Anførsle om at dette bare er ”tomtebearbeidelse” fremstår ikke som troverdige. Vi finner likevel grunn til å minne om at også tomtebearbeidelse av denne dimensjon forutsetter fullverdig søknad og tillatelse til tiltak før igangsetting.

Naboeiendom:

Tiltaket på naboeiendommen ble i sin tid omsøkt, og det ble gitt tillatelse til tiltaket. Dette tiltaket er igangsatt, men ikke ferdigstilt. Vi kan ikke se at dette tiltaket har betydning for vår vurdering av din klients steinbrudd/masseuttak.

Stoppordre:

Stoppordre i vedtak av 07.07.2014 har ordlyden ”*pålegg om stans og retting av steinbrudd*”. Ordlyden i vedtaket må tolkes i henhold til sin kontekst, og kommunen kan ikke se at ordlyden medfører at det kun er sprengning/knusing som er omfattet av pålegg om stans og retting. Det anføres at det på eiendommen er tilkjørte masser som ikke har noe med saken å gjøre. Tilkjørte masser må i denne saken vurderes som en del av den samlede næringsdriften i steinbruddet, og som omfattes av vedtaket. Din klient har i mange år hatt mulighet til å legge frem sin sak og be om veiledning/tolkning av lover og andre regler, samt påvirke innhold i og konsekvens av vedtak. Anførsler som søker å begrense sakens faktiske og juridiske side til kun å angå sprengning/knusing synes ikke løsningsorientert eller å ha juridisk konsekvens. Vi gjør oppmerksom på at dersom det finnes tilkjørte masser som er plassert der for lagring/bearbeiding så er også dette en virksomhet som er søknadspliktig i henhold til plan- og bygningsloven – og i strid med arealformålet LNFR.

Fordi vi mottok opplysninger om fortsatt drift i steinbruddet ble din klient oppringt 25.08.2014 med påminning om pålegg om stans i vedtak 14/65 av 07.07.2014. Etter at vi nok en gang mottok opplysninger om at fortsatt drift, fulgte vi opp ved personlig oppmøte to dager senere. Dette vitner om liten respekt for kommunens pålegg om stans. Vi finner i denne sammenheng grunn til å minne om at vår vedtaksmyndighet ikke er begrenset til vedtak i sak 14/65. Vi har også hjemmel til muntlig stoppordre med nytt innhold for tilkjørte masser dersom vi reelt sett hadde vurdert dette for nødvendig, se plan- og bygningsloven § 32-4.

Møte:

Kommunen verdsetter at din klient ønsker å ha et ryddig forhold til kommunen. Vi deltar gjerne på et møte dersom det kan bidra til en retting av de ulovlige tiltak, eller dersom det er behov for avklaringer vedrørende fjøssøknadens betydning for steinbruddet og motsatt. Det kan også se ut til at det er behov for å ta en samtale omkring kommunens arealdel og vårt hjemmelsgrunnlag når det gjelder valg av regulering inkludert driftsplan med videre, versus mulig dispensasjon for konkret tiltak.

Myndighet og konklusjon:

I henhold til Bjugn kommunes delegasjonsreglement er myndighet til å fatte vedtak i ulovlighetsoppfølgingssaker delegert til rådmannen.

Klager i slike saker blir likevel i henhold til kommunens forvaltningspraksis regelmessig saksforberedt for politisk vurdering og vedtak, før de eventuelt blir oversendes til fylkesmannen for endelig avgjørelse. Denne klagen er for sent innkommet, og det foreligger ikke særlige grunner til at klagen likevel bør realitetsbehandles. Klagens avvisning fremstår etter dette som nærliggende og nødvendig for å hindre unødig trenering av en sak som tidligere har vært gjenstand for grundig politisk vurdering. Avvisning av klage er på denne bakgrunn vurdert som et vedtak av kurant juridisk karakter. Administrativt vedtak om avvisning kan på denne bakgrunn fattes i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

Vedtak:

Klagen er ikke realitetsbehandlet og avvises jevnfør forvaltningsloven § 34 da vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger. Det er ved denne vurderingen lagt avgjørende vekt på at klagefristen er betydelig oversittet.

Avvisningen er et enkeltvedtak som kan påklages. Klagefrist er tre uker, regnet fra den dag vedtaket er kommet frem. Det er tilstrekkelig om klagen er postlagt innen fristen utløp.

Med hilsen

Kjell Vingen
enhetsleder

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur.

Kopi til:
Espen Groven