

Fra: FNF Sør-Trøndelag[sor-trondelag@fnf-nett.no] Dato: 31.08.2016 15:47:59 Til: Hammer Tone Kopi: Roodbol- Mekkes Petra; Vingen Kjell; Ingrid Hjort; Hjorth Ingrid; fmstita@fylkesmannen.no; Domaas, Terje; nve@nve.no; Bjugn Postmottak; FMST; STFK; Arild Gjertsen; Bjørn Steinar Tanem; Jakt og fiske; Steinar Nygaard; Trond Setsaas Tittel: Re: Klage på vedtak om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikker - Klakksdalen, planId 162700136 Til Statens Vegvesen og Bjugn kommune.  
 Kopi til NVE, Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, Sør-Trøndelag fylkeskommune, samt Ingrid Hjort (prosjektleder i Nordre Fosen vannområde samt rådgiver ved Sør-Trøndelag fylkeskommune som er vannregionmyndighet for vannregionen).  
 Kopi går også til styret i FNF Sør-Trøndelag.

**Vi viser til vårt hørings svar og vår klage i saken om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikker - Klakksdalen, planId 162700136.**

Vi takker for oppfølging fra Statens Vegvesen v/ Tone Hammer. Dialogen resulterte i noen endringer i vår klage, men det er fortsatt noe som er uklart. Vi fikk frist til i dag med å avgjøre om vi etter dialogen ønsket å opprettholde klagen datert 12. juli 2016.

Tiltakshaver Statens Vegvesen er i utgangspunktet ansvarlig for å ferdigstille veiprojektet i tråd med gjeldende forskrifter, inkludert vannforskriften og vanddirektivet. Det er imidlertid ikke kommet klart fram hvem som i praksis vil følge opp i tiden etter ferdigstillelse av veiprojektet.

Overordnet skal vannregionmyndigheten og den sektorovergripende regionale vannforvaltningsplan med tiltaksprogram sikre at vannressursene og vassdragene blir ivaretatt og/eller for bedret den økologiske og kjemiske tilstanden dersom det er påkrevet. Dette fritar imidlertid ikke tiltakshaver, Statens Vegvesen, fra å sikre en tilstrekkelig god og langsiktig oppfølging av eget prosjekt. NVE har også et ansvar for lovverk og tilhørende virkemidler, og en nøkkelrolle når det gjelder vannforskriften og oppfølging av forvaltningsplaner.

**Resultatet av vår klage må bli en avklaring av samordningen mellom mellom tiltakshaver Statens Vegvesen, Bjugn kommune og evt. NVE. Ansvarsforholdet må klargjøres når det gjelder å sikre etterkontroll og ivaretagelse av de kjemiske og økologiske funksjonene i elven, og det må redegjøres for hvordan kravene etter vannforskriften skal ivaretas også i årene etter ferdigstillelse av veiprojektet. Statens Vegvesen har hovedansvaret for å redegjøre for dette.**

**Vi velger derfor å opprettholde vår klage av 12. juli 2016, slik at dette blir tydelig redegjort for.**

Vedlegg:

Kopi av vår uttalelse datert 15. juni 2016.

Kopi av vår klage datert 12. juli 2016.

Kopi av første svarbrev fra Statens Vegvesen datert 12. juli 2016.

Resten av dialogen mellom FNF og Statens Vegvesen er å finne nedenfor i denne e-posten, der man forsøkte å klargjøre en del spørsmål relatert til vår uttalelse og klage.

(Vår opprinnelig klage fra 11. juli 2016 kan evt. ettersendes, men den ble korrigert etter svaret fra Statens Vegvesen dagen etter, og er derfor ikke lenger relevant for saken.)

Vennlig hilsen  
Erik Brenna  
Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag  
Sandgata 30  
7012 Trondheim  
Tlf.: 94109461  
Skype: sortrondelag.fnf  
[www.fnf-nett.no/sortrondelag](http://www.fnf-nett.no/sortrondelag)

30. august 2016 kl. 13.22 skrev Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>:

Hei!

Viser til tidligere uttalelser til denne saken.

Vannføring – her har vi ikke fått pålegg om etterkontroll verken av fylkesmannen eller NVE, som også har et forvaltningsansvar i vassdrag. I de tilfellen det stilles krav om etterkontroll ved bekkeomlegging er det oftest med hensyn på forurensing. Dersom det skulle oppstå en tydelig endring i vannføringen vil det normalt bli gjort undersøkelser, planlagt og utført tiltak raskt. Viser ellers til det som er sagt tidligere om bruk av dagens bunndekke, egeninteresse av ikke å ha vann på avveie og målet om minst mulig endring i kvalitetene i og langs bekken. Utføringen vil skje med bakgrunn i erfaringer fra omlegging av bekker med tilsvarende vannføring.

Løsmassetransport – her er det nok en misforståelse av de begrepene som jeg har brukt i tidligere skriv. Det som er ment å gi uttrykk for er at det etter den første anleggsfasen, der det vi bli en rask transport av løsmasser i forhold til dagens, er et mål å komme ned til dagens nivå ganske raskt. Når det i eposten er brukt uttrykkene *transporten blir så liten som mulig* og *minst mulig avrenning av løsmasser* er det ment relatert til den første raskte transporten. Målet er å opprettholde løsmassetransporten mest mulig lik dagens forhold. På den annen side så kan vi ikke gi noen garantier for mengde transporterte masser i permanent situasjonen og det er ikke aktuelt å sette i gang en større utredning av løsmassetransporten i bekken. Det vi registrerer er at det er motstridende interesser i kravene som blir stilt med etablering av en dam oppstrøms ny kulvert, da en slik dam også vil virke som en fangdam. Blant annet har kommunen pålagt etablering av dammen, mens det vi har erfart er at løsmassetransporten reduseres med slike dammer. Vegvesenet har da valgt å forholde seg til vedtaket som er gjort i kommunen og planlegger etablering av dammen. Viser også her til det som er sagt tidligere om målet om minst mulig endring i kvalitetene i og langs bekken.

Høper dette kan gi svar på de uavklarte spørsmålene.

Med hilsen  
Tone Hammer

**Seksjon:** Plan- og prosjekteringsseksjonen

**Postadresse:** Statens vegvesen Region midt, Postboks 2525, 6404 MOLDE

**Besøksadresse:** Prinsensgate 1, TRONDHEIM

**Telefon:** [+47 73582640](tel:+4773582640) **Mobil:** [+47 94144683](tel:+4794144683) **e-post/Lync:** [tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)

[www.vegvesen.no](http://www.vegvesen.no) **e-post:** [firmapost-midt@vegvesen.no](mailto:firmapost-midt@vegvesen.no)

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

**Fra:** FNF Sør-Trøndelag [mailto:[sor-trondelag@fnf-nett.no](mailto:sor-trondelag@fnf-nett.no)]

**Sendt:** 26. august 2016 12:50

**Til:** Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>

**Kopi:** Roodbol- Mekkes Petra <[petra.roodbol@bjugn.kommune.no](mailto:petra.roodbol@bjugn.kommune.no)>; Vingen Kjell <[Kjell.Vingen@bjugn.kommune.no](mailto:Kjell.Vingen@bjugn.kommune.no)>; FMST <[postmottak@fmst.no](mailto:postmottak@fmst.no)>; Domaas, Terje <[fmsttdo@fylkesmannen.no](mailto:fmsttdo@fylkesmannen.no)>

**Emne:** Re: Klage på vedtak om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikk - Klakksdalen, planId 162700136

Hei,

takk igjen for god oppfølging fra Tone Hammer i Statens Vegvesen. Jeg har inntrykk av at saken er i gode hender, selv om det fremdeles er noen uklarheter:

#### Vannføring:

Forstår jeg det rett når jeg tolker det til at Statens Vegvesen vil stå for etterkontrollen for å sikre at vannføringen opprettholdes? I så fall, i hvor mange år vil det blir fulgt opp, og hvem overtar eventuelt deretter? Det langsiktige perspektivet er viktig her, og jeg ønsker det tydeligere redegjort for.

Dersom dette blir tilfredsstillende redegjort for, faller grunnlaget for klagen på dette punktet bort.

Viser til vår klage:

*Vi er imidlertid bekymret for at vannføringen i elven med tiden vil bli redusert på grunn av lekkasjer ned i utfyllingen. Selv om elveløpet holder på vannet ved ferdigstillingen,*

*forutsetter vi derfor at man gjør undersøkelser også i ettertid, og gjennomfører eventuelle tiltak for å sikre at elven beholder samme vannføring som i dag. Hvor lenge vil det kunstige elveløpet fungere etter hensikten? Hvem vedlikeholder?*

### **Løsmassetransport:**

For å unngå eutrofiering av ferskvann og stress på bl.a. gjellepustende organismer er det gjerne ønskelig å minimere løsmassetransporten, og iallfall ikke øke den fra normaltstanden. I dette tilfellet, derimot, er det ikke snakk om eller ønskelig å minimere eller forhindre løsmassetransport, men å opprettholde den på et nær naturlig nivå. Dette fordi løsmassene ender opp i et bløtbunnsområde i sjøen, Botngårdsfjæra, som vi mener er avhengig av jevnt tilsig av løsmasser, ellers frykter vi at bløtbunnsområdet skal erodere bort av sjøen, og naturtypen/habitatet blir endret, redusert eller forsvinner.

Samtidig er det viktig at løsmassene som transporteres i hovedsak består av områdets naturlige løsmasser, og ikke har før annen karakter som følge av forurensede fyllmasser fra andre steder. At fyllmassene som benyttes er rene er derfor bra, men det er altså viktig å opprettholde den *naturlige* løsmassetransporten, og *hverken øke eller redusere den*. Jeg tror det kan ha gått litt for fort i svingene også for fylkesmannen på dette punktet, der nyansene er viktige.

Hva Hammer skriver om mål om at "*transporten blir så liten som mulig*" og "*minst mulig avrenning av løsmasser*" er motstridende med konklusjonen, som vi støtter: "*at konsekvensene skal bli så små som mulig og at bekken etter en etableringsperiode vil framstå så lik dagens situasjon som mulig.*"

En fangdam kan være et positivt tiltak, som nytt habitat på oversiden av elven, men det må ikke gå på bekostning av bløtbunnsområdet i sjøen nedenfor. Den naturlige løsmassetransporten bør ikke reduseres eller stanses i fangdammen.

Dersom innholdet klargjøres slik at det stemmer overens med konklusjonen, faller grunnlaget for klagen på dette punktet bort. Grunnlaget faller også bort dersom en uavhengig ekspertvurdering tilsier at redusert/minimert løsmassetransport vil få liten innvirkning på bløtbunnsområdet, men det er ikke redegjort for hittil.

Viser til vår klage:

*Gruntvannsområder, bløtbunnsområder og deltaer er hele tiden i en naturlig balanse mellom tilførsel og utvasking/erosjon av løsmasser og næringsstoffer. Dersom*

*tilførselen av løsmasser/sedimenter reduseres eller forhindres helt, vil sedimentene gradvis vaskes bort av sjøen. Med klimaendringene kan man også forvente mer ekstremvær og bølger, som forverrer dette ytterligere. Når gruntvannsområdene i tillegg er av viktig verdi som økosystem, er det grunn til å ta dette på spesielt alvor.*

*Dersom utfyllingen under veien blir tilstrekkelig begrenset, kan det likevel hende at løsmassetilførselen til bløtbnnsområdet vil være godt nok også i fremtiden.*

### **Kantvegetasjon:**

Dette har vi egentlig ikke kommentert tidligere, annet enn i forrige e-post. Vi har ikke hatt noen innvendinger på dette punktet, og mener det er bra, nå som før, men håper at dette bidrar til å opprettholde de økologiske funksjonene.

Viser ellers til vårt hørings svar og vår klage i sin helhet (kopier vedlagt), og tidligere e-postkommunikasjon (nedenfor).

**Det er formelt sett opp til Bjugn kommune å vurdere om våre kommentarer er rimelige, og hvorvidt de er blitt eller bør bli imøtekommet, og til slutt fatte en konklusjon. Dersom Bjugn kommune likevel tillater et siste svar fra Statens Vegvesen til oss i saken, evt. med en uavhengig ekspertvurdering jf. punktet om løsmassetransport, kan det være vi blir betrygget og kan trekke klagen, slik at det ikke behøves ny politisk behandling.**

Vennlig hilsen  
Erik Brenna  
Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag  
Sandgata 30  
7012 Trondheim  
Tlf.: 94109461  
Skype: sortrondelag.fnf  
[www.fnf-nett.no/sortrondelag](http://www.fnf-nett.no/sortrondelag)

25. august 2016 kl. 10.56 skrev Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>:

Hei!

Vi ble avbrutt av sommerferie etc., men jeg har fått tilbakemelding fra Bjugn kommune om at det ikke er for sent å svare på henvendelsen din, så jeg prøver derfor her å gi svar etter beste evne.

Vannføring – viser til det som er skrevet om dette tidligere.

Det som står der innebærer at det vil bli lagt vekt på at vannføringen i framtiden også skal være slik den er i dag. Utføringen av bekkeomleggingen skal beskrives detaljert i byggeplanen. Vi kan ikke gi garantier for at vannet fra dag 1 oppfører seg slik vi planlegger, men tiltak vil eventuelt bli satt i verk dersom det oppdages av vann er på avveie. Områdets grunnforhold er slik at dersom vannet kommer på avveie kan det oppstå fare for undergraving av vegoppbyggingen. Det er derfor i vegvesenets egeninteresse å ha kontroll på hvor vannet tar vegen. Det gis som sagt ingen garantier, men det blir lagt vekt på at vannføringen blir opprettholdt i bekken.

Løsmassetransporten kan vi ikke si noe konkret om nå. Det vi har erfart fra tilsvarende omlegginger er at det i den første tiden etter at arbeidet er utført vil det være en økning i løsmassetransporten. Fylkesmannen/kommunen vil stille krav om at denne transporten blir så liten som mulig både i byggeperioden og i den permanente situasjonen. Mengden er avhengig av hvilke masser som blir brukt som bunndekke i bekken, blanding av store og små steiner, leire og annet finstoff. Fylkesmannen pålegger bruk av rene masser, det vil her si masser med minst mulig avrenning av løsmasser. Hvor løsmassene sedimenteres er avhengig av farten på vannet, det vil si hvor er farten så liten at sedimenteringen kan skje. I permanentsituasjonen vil transporten av sedimenterende masser fra oppstrøms vegen være avhengig av farten på vannet og størrelsen på eventuell fangdam på oversiden av eksisterende fylkesveg. Jo større dammen er jo mindre blir transportert videre ned gjennom bekken. Liten eller ingen fangdam gir minst endring i løsmassetransporten oppstrøms. Det blir også lagt opp til at dagens bunndekke blir tatt opp, mellomlagret og gjenbrukt som bunndekke der dette er mulig. Summen av konsekvensene er ikke mulig å fastslå i dag. Det tas derimot sikte på at konsekvensene skal bli så små som mulig og at bekken etter en etableringsperiode vil framstå så lik dagens situasjon som mulig.

Kantvegetasjon langs bekken vil bli etablert i avstand utenfor vegens sikkerhetssone. Det skal brukes stedegen vegetasjon.

Vår vurdering er at kommer tydelig nok fram i planen, både i bestemmelsene og planbeskrivelsen det vises til i bestemmelsene, at bekken kan opprettholde funksjonen med erosjon og løsmassetransport. Det er underbygget av at vår tidligere redegjørelse for

tiltaket har ført til at fylkesmannen har trukket sitt varsel om vilkår for egengodkjennelse som omhandlet de samme temaene.

Vi håper også at det med tillegget her kan være grunnlag for at klagen fra forumet kan vurderes på nytt. Videre behandling av saken blir nå overtatt av Bjugn kommune.

Med hilsen  
Tone Hammer

**Seksjon:** Plan- og prosjekteringsseksjonen  
**Postadresse:** Statens vegvesen Region midt, Postboks 2525, 6404 MOLDE  
**Besøksadresse:** Prinsensgate 1, TRONDHEIM  
**Telefon:** +47 73582640 **Mobil:** +47 94144683 **e-post/Lync:** [tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)  
[www.vegvesen.no](http://www.vegvesen.no) **e-post:** [firmapost-midt@vegvesen.no](mailto:firmapost-midt@vegvesen.no)

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

**Fra:** FNF Sør-Trøndelag [mailto:[sor-trondelag@fnf-nett.no](mailto:sor-trondelag@fnf-nett.no)]  
**Sendt:** 13. juli 2016 16:09  
**Til:** Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>  
**Kopi:** Roodbol- Mekkes Petra <[petra.roodbol@bjugn.kommune.no](mailto:petra.roodbol@bjugn.kommune.no)>; Vingen Kjell <[Kjell.Vingen@bjugn.kommune.no](mailto:Kjell.Vingen@bjugn.kommune.no)>

**Emne:** Re: Klage på vedtak om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikk - Klakksdalen, planId 162700136

Hei,

takk for raskt svar igjen. Statens vegvesen gjør en imponerende innsats for å bremse og redusere skadene av inngrepet, og det er meget bra at elven får åpent vannspeil framfor å legges i rør. Vannforskriften m.m. gjelder også selv om ikke det verste alternativet gjennomføres.

### Vannføring

Når vi skriver at det "*må oppgis en metode og garanti for at vannføringen i elven opprettholdes også på lang sikt*", så behøver det ikke stå detaljer om selve metoden. Vi er opptatt av at vannføringen opprettholdes også på sikt, og at det et sted må stå beskrevet rutiner og metoder for hvordan dette skal skje.

Dersom en fremtidig garanti for dette ikke faller innunder Statens vegvesens oppdrag, så bør kommunen selv komme med en slik garanti, slik at tiltak for at vedlikehold/reparasjoner/tetting blir gjennomført ved behov i fremtiden.

### Løsmassetransport

Når det gjelder løsmassetransport langs elven, så ble det ikke kommentert. Det er kanskje nødvendig med en egen konsekvensvurdering rundt dette, men Statens vegvesen kan kanskje redegjøre for hvordan planbeskrivelsen allerede *"inneholder metoder for hvordan man så langt det anses rimelig vil sikre de økologiske funksjonene tilknyttet frakt av løsmasser og næringsstoffer langs elven og videre ut i bløtbunnsområdet i fjorden"*.

Dersom Statens vegvesen kan argumentere for at rekonstruksjon av elveleiet, med kantvegetasjon og variert substrat, innebærer at elven kan opprettholde funksjonen med erosjon og løsmassetransport så langt det anses rimelig, så kan vi v re betrygget. Vi ønsker derfor en vurdering av om dette kommer klart nok fram i planbeskrivelsen/-heftet, eller om det eventuelt må skrives mer om dette.

Det er uheldig at det er ferietid nå, for dialogen er god. Hvis vi ikke rekker å få avklart dette innen klagefristen 1. august, må vi opprettholde klagen for en grundigere behandling.

Med ønske om god sommer.

Vennlig hilsen  
Erik Brenna  
Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag  
Sandgata 30  
7012 Trondheim  
Tlf.: 94109461  
Skype: sortrondelag.fnf  
[www.fnf-nett.no/sortrondelag](http://www.fnf-nett.no/sortrondelag)

13. juli 2016 kl. 15.35 skrev Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>:



Viser til det du skriver nedenfor.

Det er også i vår interesse at minst mulig av vannet i Klakkselva kommer på avveie. Vi vil derfor så langt det er mulig sikre at mest mulig av vannet transporteres i det nye bekkeløpet. Hvordan dette skal utføres pleier vi derimot ikke å beskrive detaljert i reguleringsplanen. Reguleringsplanen skal bare stille kravene og så skal byggeplanleggingen vise hvordan dette skal utføres. Det jeg kan legge til at de metodene vi kommer til å bruke er de som er mest brukt og akseptert for slike tiltak. Videre blir det opp til kommunen å følge opp med kontroller på at vi har utført i henhold til reguleringsplanen og vilkår for gjennomføring. Statens vegvesen er ikke interessert i å delekke natur eller naturtyper. Noen ganger må enkeltinteresser måtte vike for de samlede samfunnsinteressene. Vi kan ikke hevde at Klakkselva blir uberørt av byggetiltaket på kort sikt. Derimot prøver vi å legge til rette for at inngrepet skal få minst mulig negativ virkning på lang sikt. Det enkleste for oss vil være å legge hele bekken i rør, men det gjør vi altså ikke. Vi legger til rette for mest mulig åpent vannspeil, minst mulig vandringshinder og det gjenskapes nytt vegetasjonsbelte rundt bekken. Flyttingen skjer etter aksepterte metoder og mest mulig vann skal rinne i det nye løpet. Mer enn dette er det vanskelig for oss å få gjort.

Håper på nytt at svaret mitt gir nyttig informasjon.

Jeg er usikker på om du har fått svar fra Bjugn kommune. Saksbehandler Petra Roodbol-Mekkes har gått ut i ferie og ga uttrykk for det var lite bemanning i løpet av ferien. Det kan være årsaken til at du ikke får svar på henvendelsen din med det aller første. Selv tar jeg også ferie fra i dag og blir bort til mandag 8. august -16.

Med hilsen  
Tone Hammer

**Seksjon:** Plan- og prosjekteringsseksjonen  
**Postadresse:** Statens vegvesen Region midt, Postboks 2525, 6404 MOLDE  
**Besøksadresse:** Prinsensgate 1, TRONDHEIM  
**Telefon:** [+47 73582640](tel:+4773582640) **Mobil:** [+47 94144683](tel:+4794144683) **e-post/Lync:** [tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)  
[www.vegvesen.no](http://www.vegvesen.no) **e-post:** [firmapost-midt@vegvesen.no](mailto:firmapost-midt@vegvesen.no)

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

**Fra:** FNF Sør-Trøndelag [<mailto:sor-trondelag@fnf-nett.no>]

**Sendt:** 12. juli 2016 15:25

**Til:** Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>

**Kopi:** [postmottak@bjugn.kommune.no](mailto:postmottak@bjugn.kommune.no); Roodbol- Mekkes Petra <[petra.roodbol@bjugn.kommune.no](mailto:petra.roodbol@bjugn.kommune.no)>; FMST <[postmottak@fmst.no](mailto:postmottak@fmst.no)>; Vingen Kjell <[kjell.vingen@bjugn.kommune.no](mailto:kjell.vingen@bjugn.kommune.no)>

**Emne:** Re: Klage på vedtak om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikk - Klakksdalen, planid 162700136

Til Bjugn kommune og Statens vegvesen v/Tone Hammer.

Først takk til Tone Hammer for raskt svar. Det var oppklarende på noen punkter, og medfører endringer i vår klage.

For å gjøre dette formelt korrekt, sender vi nå en oppdatert klage for å få avklart noen resterende, viktige spørsmål, og for å sikre at planheftet inneholder de nødvendige tiltak etter aktuelle lover og forskrifter.

**Jeg ber derfor Bjugn kommune bekrefte at de har mottatt den vedlagte oppdaterte klagen, og at denne erstatter klagen vi sendte i går.**

Klagen gjelder sikring mot redusert vannføring som følge lekkasjer fra elven ned i fyllingen på lang sikt, og hvordan man tenker å opprettholde de økologiske funksjonene knyttet til forflytning av løsmasser/næringsstoffer langs elven og videre ut i bløt bunnsområdet i fjorden.

Det kan tenkes at Statens vegvesen kan gi tilfredsstillende forsikringer, slik at man unngår en ny behandling av saken.

Vedlagt er også svarbrevet vi fikk i dag fra Statens vegvesen v/ Tone Hammer.

Vennlig hilsen  
Erik Brenna  
Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag  
Sandgata 30

7012 Trondheim  
Tlf.: 94109461  
Skype: sortrondelag.fnf  
[www.fnf-nett.no/sortrondelag](http://www.fnf-nett.no/sortrondelag)

12. juli 2016 kl. 12.28 skrev Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>:

Hei!

Skal prøve å gi svar på det du spør om nedenfor.

Legger ved svarbrevet som vedlegg.

Med hilsen  
Tone Hammer

**Seksjon:** Plan- og prosjekteringsseksjonen  
**Postadresse:** Statens vegvesen Region midt, Postboks 2525, 6404 MOLDE  
**Besøksadresse:** Prinsensgate 1, TRONDHEIM  
**Telefon:** [+47 73582640](tel:+4773582640) **Mobil:** [+47 94144683](tel:+4794144683) **e-post/Lync:** [tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)  
[www.vegvesen.no](http://www.vegvesen.no) **e-post:** [firmapost-midt@vegvesen.no](mailto:firmapost-midt@vegvesen.no)

Tenk miljø - spar papir. Trenger du å skrive ut denne e-posten?

**Fra:** FNF Sør-Trøndelag [mailto:[sor-trondelag@fnf-nett.no](mailto:sor-trondelag@fnf-nett.no)]

**Sendt:** 11. juli 2016 21:27

**Til:** [postmottak@bjugn.kommune.no](mailto:postmottak@bjugn.kommune.no); Hammer Tone <[tone.hammer@vegvesen.no](mailto:tone.hammer@vegvesen.no)>; Vingen Kjell <[kjell.vingen@bjugn.kommune.no](mailto:kjell.vingen@bjugn.kommune.no)>

**Emne:** Fwd: Klage på vedtak om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikker - Klakksdalen, planId 162700136

Hei,

Jeg har et viktig spørsmål i forbindelse med vedtaket og vår klage. Det rettes primært til Statens vegvesen, v/ Tone Hammer.

Jeg ser det opereres med to forskjellige illustrasjoner som viser utfyllingen under veien, som vist nedenfor. Hvilken er riktig? Den første viser tilsynelatende mindre konsekvenser for naturen/elven enn den nederste, som gir inntrykk av at elven under hele planområdet skal ligge i rør. Dersom elven skal ligge oppe i dagen i hele planområdet, bortsett fra akkurat under veitraseen, så er konsekvensene mindre enn fryktet. Sikrer man da et jevnt fall til fordel for vandring av fisk og andre vannlevende organismer, så er våre krav langt på vei innfridd.

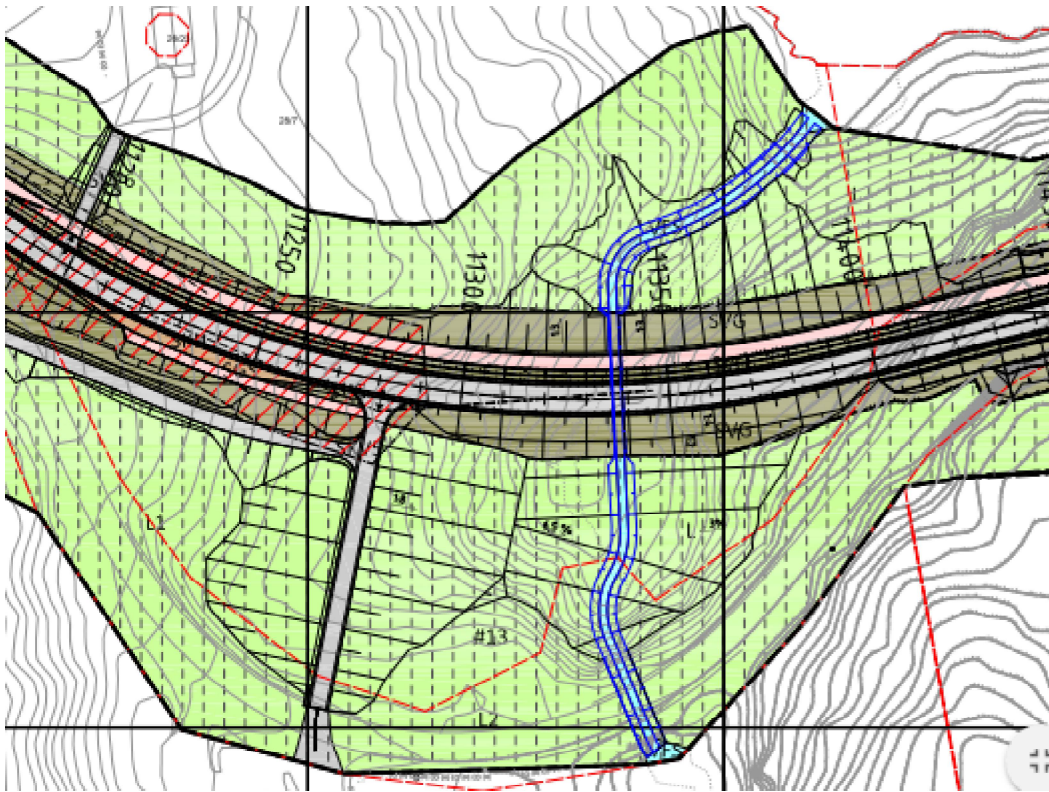
Svaret på dette spørsmålet vil ha innvirkning på vår klage. Kanskje frafaller vi alle klagepunktene, men med en oppfordring til å sikre elvens økosystemfunksjoner best mulig. Ring meg gjerne for å forklare.

### Illustrasjon i planheftet:



*På nordsiden av veien får elven et fall på varierer fallet mellom 20 og 30 %.*

### Illustrasjon navngitt som "Plankartene inkl. endringer som vedtatt: Delplan 2: Stuanes - Klakksdalen"



Vennlig hilsen  
Erik Brenna  
Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag  
Sandgata 30  
7012 Trondheim  
Tlf.: 94109461  
Skype: sortrondelag.fnf  
[www.fnf-nett.no/sortrondelag](http://www.fnf-nett.no/sortrondelag)

2016-07-11 20:16 GMT+02:00 FNF Sør-Trøndelag <[sor-trondelag@fnf-nett.no](mailto:sor-trondelag@fnf-nett.no)>:

Hei,

FNF fremmer herved en klage på vedtaket om utbygging av fv710 over Klakksdalen, slik det er publisert på deres nettsider:

<https://www.bjugn.kommune.no/nyheter/reguleringsplaner-fv-710-informasjon-om-vedtatt-plan.7877.aspx>

Se vedlagte brev.

Vennlig hilsen  
Erik Brenna  
Fylkeskoordinator

Forum for Natur og Friluftsliv i Sør-Trøndelag  
Sandgata 30  
7012 Trondheim  
Tlf.: 94109461  
Skype: sortrondelag.fnf  
[www.fnf-nett.no/sortrondelag](http://www.fnf-nett.no/sortrondelag)