

**SAKSFRAMLEGG**

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Motedato</i>
16/85	Planutvalg	21.09.2016
	Kommunestyret	

**Saksbehandler: Petra Roodbol-Mekkes**

**Klage på vedtak, reguleringsplan for Fv. 710 Bjugn fabrikker - Klakksdalen**

Vedlegg:

- 1 Særutskrift Reguleringsplan Fv. 710 Bjugn fabrikker - Klakksdalen - sluttbehandling
- 2 Re: Klage på vedtak om reguleringsplan Fv.710 Bjugn fabrikker – Klakksdalen, planId 162700136
- 3 15.06.2016 FNF - Uttalelse Bjugn reguleringsplan Fv710 Klakkselva
- 4 12.07.2016 FNF - Klage Bjugn reguleringsplan Fv710 Klakkselva
- 5 12.07.2016 Statens Vegvesen - Svarbrev til FNF
- 6 Merknad til reguleringsplan FV 710 Bjugn Fabrikker- Klakksdalen
- 7 Oppretting av feil i forrige mail - Reguleringsplan FV 710 Bjugn Fabrikker- Klakksdalen

I tillegg vises til vedlegg som fulgte sak 16/72 i kommunestyret.

**Sakens bakgrunn og innhold:**

Kommunestyret vedtok i møte 28.06.2016, sak 16/72, detaljregulering av Fv.710 Bjugn fabrikker - Klakksdalen, planId 16270136. Etter kunngjøring av planvedtaket er det kommet inn to klager på vedtaket.

*1. Torbjørn Lyng, eier av gnr 29, bnr 4*

Klagen er fremsatt av Torbjørn Lyng, som er grunneier i og direkte ved siden av planområdet. Klagen er mottatt innenfor klagefristen fra en person som er part i saken. Klagen skal tas til realitetsbehandling.

Forholdet som påklages er en eiendomsgrense vist på plankartet. Klager anfører at eiendomsgrense er feil inntegnet og krever at dette blir rettet. Klager har ingen andre innvendinger mot utbyggingen.

Klager kom ikke med en høringsuttalelse.

*2. Forum for Natur og Friluftsliv – Sør Trøndelag*

Klagen er framsatt av Forum for Natur og friluftsliv, som er et samarbeidsnettverk mellom natur- og friluftslivsorganisasjoner på fylkesnivå. Blant de tilsluttede organisasjoner i Sør-Trøndelag er 4H, Naturvernforbundet og Norsk Jeger- og fiskerforbund. Rådmannen vurderer at organisasjonen har lokal tilknytning og at interessene disse organisasjonene ivaretar blir berørt i planen. Klager vurderes å ha rettslig klageinteresse og er dermed klageberettiget. Klagen er mottatt innenfor klagefristen. Klagen skal tas til realitetsbehandling.

Etter at den opprinnelige klagen kom inn den 11.7.2016 tok klager initiativ til en dialog med Statens Vegvesen ang. klagen. Dette førte til at klagen ble delvis trukket. En ny klage kom inn 12.7.2016. Dialogen ble videreført, men klager valgte i epost, datert 1.9.2016 å opprettholde klagen fra 12.7.2016. Klagen og dialogen er vedlagt.

Forholdet som påklages er tiltakene som berører Klakkselva:

- Det må oppgis en metode og garanti for at vannføringen i elven opprettholdes også på lang sikt.
- Planbeskrivelsen må inneholde metoder for hvordan man så langt det anses rimelig vil sikre de økologiske funksjonene tilknyttet frakt av løsmasser og næringsstoffer langs elven og videre ut i bløtbunnsområdet i fjorden.

Klager kom med en høringsuttalelse til planen i høringsperioden. I høringsuttalelsen ble ikke disse punktene direkte berørt av klager. Ovenstående punktene kan likevel oppfattes som en presisering av noen av merknadene klager hadde i høringsuttalelsen sin.

### Lovens bestemmelser

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jevnfør § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Fylkesmannen er rette klageinstans for planvedtak. Klage på reguleringsvedtak skal etter kommunenes delegeringsvedtak forelegges den myndighet som har truffet vedtaket, i dette tilfellet kommunestyret. Dersom kommunestyret ikke finner grunn til å ta klagen til følge, sender saken til fylkesmannen for videre behandling.

### **Vurdering:**

#### *1. Torbjørn Lyng, eier av gnr.29, bnr.4*

Eiendomsgrenser på plankartet er en del av kartgrunnlaget, og er vist som illustrativ linje. Eiendomsgrensene som vist på plankartet er ikke juridisk bindende. Kommunestyrets planvedtak hverken endrer eller stadfester eiendomsgrenser. En eventuell endring av eiendomsgrensen på plankartet som påkrevd av klager skulle ikke endre de juridiske forhold ang. eiendomsgrensene. Avklaring av eiendomsgrenser kan ikke gjøres gjennom en reguleringsplanprosess, men må skje gjennom prosesser bestemt for avgjørelse av denne type saker. Rådmannen anbefaler derfor at klagen ikke tas til følge.

#### *2. Forum for Natur og Friluftsliv – Sør Trøndelag*

Klager krever at:

- det må oppgis en metode og garanti for at vannføringen i elven opprettholdes også på lang sikt.
- planbeskrivelsen må inneholde metoder for hvordan man så langt det anses rimelig vil sikre de økologiske funksjonene tilknyttet frakt av løsmasser og næringsstoffer langs elven og videre ut i bløtbunnsområdet i fjorden.

Ovenstående punkter ang. vannføring og løsmassetransport ble diskutert mellom Statens vegvesen og klager i dialogen i sommer. Det vises til vedlegg 2 for hele dialogen, hvor Statens vegvesen skriver bl.a.:

Ang. vannføring:

- 25.8.2016: «Utføringen av bekkeomleggingen skal beskrives detaljert i byggeplanen. Områdets grunnforhold er slik at dersom vannet kommer på avveie kan det oppstå fare for undergraving av veg oppbyggingen. Det er derfor i vegvesenets egeninteresse å ha kontroll

*på hvor vannet tar veien. Det gis som sagt ingen garantier, men det blir lagt vekt på at vannføringen blir opprettholdt i bekken.»*

*- 30.8.2016: «Dersom det skulle oppstå en tydelig endring i vannføringen vil det normalt bli gjort undersøkelser, planlagt og utført tiltak raskt. [...] Utføringen vil skje med bakgrunn i erfaringer fra omlegging av bekker med tilsvarende vannføring.»*

Ang. Løsmassetransport:

*30.8.2016: «Målet er å opprettholde løsmassetransporten mest mulig lik dagens forhold. På den annen side så kan vi ikke gi noen garantier for mengde transporterte masser i permanentsituasjonen [...]»*

*Samlet vurdering for begge punktene:*

Når det gjelder vannføring slutter rådmannen seg til Statens vegvesen sin vurdering av at det er umulig å gi en garanti på framtidig vannføring. Eventuelle avvik i framtiden skal vurderes og eventuelle tiltak iverksettes av de som har forvaltningsansvar gjennom gjeldende lovverket.

Når det gjelder løsmassetransport medfører tiltakene en risiko for at løsmassetransporten og dermed næringsstofftransporten vil endre seg. Det kan da eventuelt berører bløttbunnsområder i Bjugnfjorden. Målet er at situasjonen skal være mest mulig lik dagens situasjon. Det er likevel mange faktorer som spiller inn på situasjonen, og rådmannen følger statens vegvesen i at det er umulig å gi en garanti på at løsmassetransporten ikke skal endre seg enten i kvantitet eller kvalitet.

For begge punktene av klagen, vannføring og løsmassetransport vurderes følgende:

Når det gjelder oppbygging av den nye bekken er det slik at reguleringsplanen skal sette kravene, mens detaljene for oppbyggingen utarbeides i byggeplanen. Det er ulike hensyn som må ivaretas i den detaljerte planleggingen, løsmassetransport og vannføring er noen av disse, i tillegg kan det nevnes rassikring, fiskevandring, gyteområder for fisk, osv. Det er rådmannens vurdering at kravene som er stilt, og som er utgangspunkt for byggeplanen, sikrer at oppbygging av det nye elveløpet blir slik at både løsmassetransport og vannføringen blir ivaretatt på en tilstrekkelig måte.

Avslutningsvis vil rådmannen bemerke at Statens vegvesen har planlagt omfattende tiltak for å få til en best mulig situasjon for Klakkselva, innenfor det som kan anses som rimelig. Det er å forvente at summen av tiltakene i forbindelse med bygging av ny vegtrase vil være positivt for Klakkselva sammenlignet med dagens situasjon. Dette kommer i tillegg til den store samfunnsnyten av dette vegprosjektet. Prosjektet skal vesentlig forbedre trafikksikkerheten i området, bl.a. ved å rette ut svinger, forbedre stigningsforhold og ikke minst ved å bygge gang- og sykkelveg langs en av de mest trafikkerte strekningen i Bjugn kommune.

**Folkehelsevurdering:**

-

**Oppsummering:**

Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor opprettholdes den samlede vurderingen i saksfremlegget ved sluttbehandling og rådmannen anbefaler at klagene ikke tas til følge.

**Rådmannens innstilling:**

1. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Torbjørn Lyng til følge.
2. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Forum for Natur og Friluftsliv – Sør-Trøndelag til følge.
3. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jevnfør § 1-9 sendes klagen til fylkesmannen i Sør-Trøndelag med følgende uttalelse:  
*Kommunestyret slutter seg til rådmannens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget, og mener at klagen ikke bør tas til følge.*

### **Saksprotokoll i Planutvalg - 21.09.2016**

#### **Behandling:**

Det ble foretatt befaring i området.

Saken ferdigbehandles i kommunestyret. Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

#### **Endelig vedtak:**

4. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Torbjørn Lyng til følge.
5. Kommunestyret finner ikke grunn til å ta klagen fra Forum for Natur og Friluftsliv – Sør-Trøndelag til følge.
6. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jevnfør § 1-9 sendes klagen til fylkesmannen i Sør-Trøndelag med følgende uttalelse:  
*Kommunestyret slutter seg til rådmannens vurdering, slik den fremgår av dette saksframlegget, og mener at klagen ikke bør tas til følge.*