

SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Motedato</i>
	Planutvalg	

Saksbehandler: Petra Roodbol-Mekkes

Marine Harvest Norway AS - Klage på dispensasjon fra arealformålet NFFFA-2 for fortoyning til akvakulturanlegg

Vedlegg:

- 1 Lønngrunnen – Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel NFFFA 2
- 2 Marine Harvest Norway AS - søknad om dispensasjon fra arealformålet NFFFA-2 for etablering av akvakulturanlegg ved Lønngrunnen i Bjugn kommune
- 3 Akvakultursøknad til kommunal behandling - Søknad fra Marine Harvest Norway AS om ny lokalitet Lønngrunnen i Bjugn kommune
- 4 Kart 2 med fortoyning korrigert søknad
- 5 Kart med fortoyning korrigert plassering
- 6 Kartvedlegg
- 7 Korrigert søknadsskjema
- 8 Dybdekart
- 9 3D kart
- 10 Lønngrunnen endret plassering
- 11 Kopi av løyve
- 12 Kart
- 13 Merknad til Marine Harvest Norway AS sin søknad om etablering av akvakulturanlegg på lokalitet Lønngrunn
- 14 Marine Harvest - Merknad til søknad om å etablere nytt havbruksanlegg ved Lønngrunnen i Bjugn kommune
- 15 fnlønngrunnen081117
- 16 Uttalelse oppdrettssøknad Lønngrunnen
- 17 RE: Merknad lokalitet Lønngrunnen
- 18 Anleggets plassering i forhold til kommuneplan
- 19 Faktaark - Lauvøyfjord og Adsenleia
- 20 Faktaark - Vågøya
- 21 Særutskrift Søknad fra Marine Harvest Norway AS om etablering av anlegg på ny lokalitet Lønngrunnen
- 22 Epost STFK vedrørende ankerfester i NFFFA-2
- 23 Søknad om disp. Lønngrunnen
- 24 Uttalelse - Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - akvakulturanlegg ved Lønngrunnen, Bjugn kommune
- 25 Forflåte

Klagen:

Fosen Naturvernforening har påklagd Planutvalgets enkeltvedtak av 10.04.2018. Klagen er datert 02.05.2018, og mottatt pr. e-post 03.05.2018. Klagen er etter rådmannens vurdering rettidig levert av en juridisk person med rettslig klageinteresse, og skal realitetsbehandles.

I klagen anføres det at statlige og regionale rammer og mål blir tilsidesatt og at det må legges avgjørende vekt på at regionale myndigheter har frarådet etableringen – og at dispensasjonen ikke kan gis.

Vedtaket:

Bjugn kommune gir dispensasjon fra arealformålet NFFFA-2 i kommuneplanens arealdel for plassering av fortøyninger til oppdrettanlegg. Dispensasjonen begrunnes med at hensikten bak bestemmelsen, og hensynene i lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg er fordelene større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det vises for øvrig til saksutredningen.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

Vurdering av tidligere saksbehandling:

Planutvalgets vurdering av anleggets plassering, på areal satt av til NFFFA-1 og farled, ble avklart i Planutvalget møte 6.12.2018, der følgende vedtak ble fattet:

«Planutvalget vedtar at Bjugn kommune gir følgende uttalelse til søknad om etablering av akvakulturanlegg ved Lønngrunnen: Bjugn kommune stiller seg positive til etablering av akvakulturanlegg ved lokalitet Lønngrunnen. Anlegget er i tråd med satsingene beskrevet i kommuneplanens samfunnsdel og arealdisponeringen i kommuneplanens arealdel. Etter en konkret vurdering av andre interesser i området finner Bjugn kommune at anlegget kan tillates.

Bjugn kommune ber ansvarlige myndigheter om å vurdere konsekvenser for villaks. Forøvrig vises det til saksutredning ovenfor.»

I saksforberedelse før dispensasjonsplanvedtak av 10.4.2018 ble plassering av fortøyningene konkret vurdert og vektet mot hensynene bak arealformålet NFFFA-2. Rådmannen kom i denne vurderingen til at ankerfeste på 15-20 meters dybde ikke vil påvirke området vesentlig annerledes enn et akvakulturanlegg for bunnkultur og havbeite, og dispensasjon ble vedtatt.

Kommunen som planmyndighet har vurdert anlegget som sådan i møte 6.12.2017 og vektet anleggets plassering opp mot hensynene bak arealformålene NFFFA-1 og farled. Hensynene bak arealformålet farled vurderes som tilstrekkelig ivaretatt ved Kystverkets vurdering, og rådmannen kan ikke se at ankerfestenes plasseringen medfører at anleggets plassering for øvrig må vurderes på annen måte.

Rådmannen er enig i at regionale myndigheters vurdering skal tillegges betydelig vekt, men i denne saken var vurderingen kun begrunnet i forhold til ankerfestenes plassering og konklusjonen synes å ha som bærende element at anlegget med fordel kan justeres med plassering noe lenger øst. Dette har rådmannen vurdert som uønsket da anlegget dermed vil komme lenger inn i farleden. Fylkesmannen har ikke påklaget vedtaket, og rådmannen antar at vår vurdering av det foreslåtte alternativet er registrert og vurdert av fylkesmannen, før de besluttet å avstå fra klage.

Rådmannen kan etter en gjennomgang av saken ikke se at tidligere saksbehandling, samlet sett, lider av vesentlige svakheter eller mangler.

Vurdering av klagen:

I klagen gjentar Fosen Naturvernforening i det vesentlig merknader av 02.11.2017, som ble drøftet i saksfremlegg før vurdering av Planutvalget 6.12.2017. Brukerinteressene i området er grundig vurdert opp mot næringsinteressene i blå sektor, og vurderes som tilstrekkelig i forhold til kommunen rolle som planmyndighet.

Det anføres i klagen at anlegget blir svært skjemmende i regionalt viktig landskap, og det vises konkret til:

- Redusert opplevelseskvalitet ved fyret
- Blinkende lys og støy fra foringsanlegget vil redusere landskapsopplevelsen.
- Plassering i farled, i konflikt med kvit sektor fra fyret, og at sikkerheten for sjøfarende blir dårligere.
- Forflåten skal plasseres på areal satt av til NFFFA 2 og vil sperre gjennomfarten langs land ved Vågsøya.
- Støykrav blir vanskelig å overholde i forhold til fritidsbebyggelse og friluftsområder.
- Samlet belastning for laksefjord, laksevassdrag og havområdet utenfor Åfjorden.
- Belastning for dyreliv som ærfugl, storskarv, oter, tareskoger, kveite, torsk, reker, torsk, villaks og sjørøret.

Forflåta ligger på areal satt av til NFFFA 1 i KPA, se kart i vedlegg 25. Kulepunkt fire er feil, og forflåta fordrer ikke dispensasjon. Anførsler for øvrig er vurdert tidligere. Samlet vurdering av naturinteresser er utfordrende, og rådmannen legger til grunn at tålegrensen med hensyn til disse tema, også til bærekraft generelt, vil bli grundig vurdert av konsesjonsmyndigheten. Rådmannen er enig med klager i at vår vurdering etter naturmangfoldloven kunne vært grundigere, men dette er gjort forholdsvis enkelt fordi vårt skjønnsstema i saken er begrenset.

Det anføres også at dispensasjonssøknaden har formelle mangler, som medfører at saken må vurderes på nytt. Rådmannen kan ikke se at dette er riktig, da de uklarheter som eventuelt forelå ved levering er avklart i saksforberedelsen. Det anføres manglende nabovarsling uten at det konkret er pekt på hvem som skulle vært varslet og hvilke konsekvenser en eventuell manglende varsling skulle ha. Rådmannen legger til grunn at klager har hatt fått tilstrekkelig kunnskap om søknaden og tiltaket, jf. også merknader og klage.

Konklusjon:

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet opplysninger i klagen som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves.

Rådmannen har forståelse for at kystnære oppdrettsanlegg medfører at sårbare interesser for natur, enkeltpersoner og samfunn må vektas opp mot en prioritert næringsinteresse, men dette må en grundig konsesjonsbehandling ta endelig stilling til.

Rådmannens innstilling:

Bjugn kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet opplysninger i klagen som medfører at vedtaket bør endres eller oppheves. Klagen sendes til Fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 1-9 og 21-4, forvaltningsloven kapittel VI og kommunens delegasjonsreglement.