

SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
19/35	Planutvalg	28.08.2019

Saksbehandler: Petra Roodbol-Mekkes**Ole Edvard Antonsen - Klage på vedtak om dispensasjon for tiltak på 73/133, ny hall**

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak i Planutvalget – oppføring av hall på gnr 71 bnr 133.
- 2 Særutskrift Mowi Norway AS - Søknad om dispensasjon for tiltak på 73/133 for oppføring av hall
- 3 B-1_Dispensasjonssøknad
- 4 E-1_E-13_tegninger
- 5 D-1_D-3_situasjonsplaner
- 6 D-4_arealdisponering
- 7 C-5_Merknader til nabovarsel
- 8 C-6_kommentarer til nabomerknad
- 9 Fylkeskommunens uttalelse til søknad om oppføring av hall - 73/133
- 10 Uttalelse - dispensasjon fra kommuneplan - oppføring av hall - Bjugn 73/133

Klage:

Vi har mottatt klage på planutvalgets vedtak av 19.06.2019 i sak 19/27, se vedlegg 1. Klagen er mottatt 23.06.2019 fra Ole Edvard Antonsen. Han ber om at Planutvalget omgjør sitt vedtak og at det ikke gis dispensasjon fra plankravet i KPA § 2 og vedtatt byggegrense mot sjø.

Klagen er i det vesentlige begrunnet med tiltakets størrelse og den bebyggelse som allerede er på eiendommen, samt den uforutsigbarhet etappevis utbygging ved gjentatte dispensasjoner medfører for ham som nabo.

Han anfører også at han «*ikke kan se at tiltaket vil redusere støybelastningen*» på hans eiendom. Han viser til manglende støymålinger og stor usikkerhet ved støykilder, og ber om «*innsyn i datagrunnlaget for Planutvalgets påstand om at bygget vil redusere støyplagen*».

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet, se vedlegg 1.

Påklaget vedtak:

Planutvalget fattet i møte 19.06.2019 følgende vedtak i sak 19/27:

«Bjugn kommune ved Planutvalget gir dispensasjon fra vedtatt byggegrense mot sjø for oppføring av hall som omsøkt. Planutvalget finner at hensynene bak byggegrense ikke blir tilsidesatt og fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Dette er et bebygd næringsområde. På denne eiendommen gjenstår ingen natur, eller areal som kan brukes til friluftsliv eller ferdsel i strandsona.

Bjugn kommune ved Planutvalget gir dispensasjon fra plankravet i kommuneplanens arealdel for oppføring av hall som omsøkt. Planutvalget finner at hensynene bak plankravet blir tilsidesatt av dispensasjonen, men ikke i vesentlig grad. Det er ved vurderingen lagt avgjørende vekt på at dette er et tiltak av beskjeden størrelse. Konsekvensen av tiltaket for omgivelsene er lett å få oversikt over og er svært begrenset sett i lys av settefiskanlegget som helhet.

Planutvalget vurderer at fordelene ved tiltaket er klart større enn ulempene. Tiltaket vil redusere støy fra anlegg, bygget faller bort mot eksisterende bygg og området vil framstå som mer ryddig enn før.

Planutvalget ønsker å signaliseres at ytterligere dispensasjonssøknader fra plankrav vil bli møtt med en streng vurdering. Planutvalget anbefaler derfor at tiltakshaver starter en prosess hvor området som helhet reguleres.»

Faktisk og juridisk utgangspunkt:

Klagen

Klagen er levert innen klagefristens utløp av person som har rettslig klageinteresse. Alle relevante vilkår for klagesaksbehandling i forvaltningsloven kap. VI er oppfylt og klagen skal behandles.

Klagen er formidlet til ansvarlig søker og tiltakshaver i brev av 26.06.2019. I telefonsamtale 09.08.2019 bekrefter ansvarlig søker at det ikke vil innkomme ytterligere opplysninger fra dem i forbindelse med klagesaken.

Tidligere saksbehandling

Rådmannens vurdering var i saksfremlegg før vedtak, at vilkårene for dispensasjon fra byggegrense mot sjø er oppfylt, mens vilkårene ikke er oppfylt for dispensasjon fra plankravet i KPA § 2. Konklusjonen fra rådmannen var at denne eiendommen må reguleres før videre utbygging. Planutvalget var ikke enig i denne vurderingen/konklusjonen. Etter befaring i området og drøfting av saken kom Planutvalget frem til at de omsøkte dispensasjoner kunne innvilges, og dispensasjon ble gitt.

Vurdering:

Rådmannen legger til grunn at Planutvalgets vurdering av støyforhold ikke er basert på «datagrunnlag» slik klager etterspør, men er Planutvalgets egen vurdering av de fysiske forholdene på stedet vurdert opp mot tiltaket. Rådmannen er enig i at det er sannsynlighetsovervekt for at hallen vil kunne gi noe redusert støyplage på naboeiendommer, men dette er ikke dokumentert i saken.

Rådmannen legger til grunn at Planutvalget har gjennomført en grundig dispensasjonsvurdering og kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klageomgangen som tilsier at vedtaket bør endres.

Rådmannens innstilling:

Bjugn kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klageomgangen som tilsier at vedtaket bør oppheves eller endres. Klagen sendes fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Saksprotokoll i Planutvalg - 28.08.2019

Behandling:

Forslag fra Per Odd Solberg:

Vedtaket oppheves og det kreves regulering av området.

Rådmannens innstilling ble vedtatt med 6 stemmer mot 1 stemme avgitt for Solbergs forslag.

Endelig vedtak:

Bjugn kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klageomgangen som tilsier at vedtaket bør oppheves eller endres. Klagen sendes fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.