

SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Motedato</i>
	Planutvalg	

Saksbehandler: Petra Roodbol-Mekkes**Ole Edvard Antonsen - Klage på dispensasjon for tiltak på 73/133, ny hall**

Vedlegg:

- 1 Klage på vedtak i sak PS 44 2019 - Mowi Norway AS - Søknad om dispensasjon for tiltak på 73/133 - hall over fiskekummer
- 2 Særutskrift Mowi Norway AS - Søknad om dispensasjon for tiltak på 73/133, hall over fiskekummer
- 3 B-1_Dispensasjonssøknad
- 4 E-1_E-13_tegninger
- 5 D-1_D-3_situasjonsplaner
- 6 D-4_arealdisponering
- 7 C-5_Merknader til nabovarsel
- 8 C-6_kommentarer til nabomerknad
- 9 Fylkeskommunens uttalelse til søknad om oppføring av hall - 73/133
- 10 Uttalelse - dispensasjon fra kommuneplan - oppføring av hall - Bjugn 73/133
- 11 Særutskrift Mowi Norway AS - Søknad om dispensasjon for tiltak på 73/133 for oppføring av hall
- 12 Mowi Norway AS - Tillatelse til tiltak på 73/133 for oppføring av hall
- 13 Mowi Norway AS - Endring av tillatelse til tiltak for oppføring av hall på 73/133
- 14 Særutskrift Ole Edvard Antonsen - Klage på vedtak om dispensasjon for tiltak på 73/133 ny hall
- 15 Vedtak i klagesak - dispensasjon fra kommuneplan - oppføring av hall - 73/133

Klage:

Vi har mottatt klage på planutvalgets vedtak av 30.10.2019 i sak 19/44, se vedlegg 1. Klagen er mottatt 11.11. 2019 fra Ole Edvard Antonsen. Han ber om at Planutvalget omgjør sitt vedtak og at det ikke gis dispensasjon fra plankravet i kommuneplanens arealdel (KPA) § 2.

Klagen er i det vesentlige begrunnet med at en dispensasjon er i strid med formålet med plan- og bygningsloven jf. pbl. § 1-1, og at vedtaket ikke sikrer forutsigbarhet og medvirkning, og at det heller ikke er lagt vekt på langsiktige løsninger. Klager viser også til tiltakets størrelse, avstand til nabogrense, tidligere dispensasjoner og at ulemper ikke er tilstrekkelig belyst. Han anfører at vedtaket bygger på antagelser om støyutfordringer. Til sist i klagen anføres det at *«grunnlaget allerede er til stede for en streng vurdering av søknaden»*.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet, se vedlegg 1.

Påklaget vedtak:

Samlet saksfremstilling, dvs. saksfremlegg, vedlegg til saksfremlegg og Planutvalgets vedtak, følger av vedlegg 2-10.

Planutvalget fattet i møte 30.10.2019 følgende vedtak i sak 19/44:

- 1. Bjugn kommune ved Planutvalget gir dispensasjon fra byggegrense mot sjø for oppføring av hall som omsøkt. Hensynene bak byggegrensen eller plan- og bygningslovens formålsbestemmelse blir ikke tilsidesatt av en dispensasjon. Ved denne vurderingen er det lagt vekt på at dette er et bebygd næringsområde, og det er avklart at det ikke gjenstår naturinteresser der, det er heller ikke noe areal på denne eiendommen som kan brukes til friluftsliv eller ferdsel til/fra strandsona.*
- 2. Bjugn kommune ved Planutvalget gir dispensasjon fra plankravet i kommuneplanens arealdel § 2 første ledd for oppføring av hall som omsøkt. Planutvalget finner at hensynene bak plankravet blir tilsidesatt av dispensasjonen, men ikke i vesentlig grad. Plan- og bygningslovens formålsbestemmelse blir ikke vesentlig tilsidesatt og det er lite å tjene på å henvide saken til planarbeid. Det er ved vurderingen lagt avgjørende vekt på at dette er et tiltak av beskjedent størrelse, inne på et industriområde som i det vesentlige er ferdig utbygd. Konsekvensen av tiltaket for omgivelsene er tilstrekkelig opplyst og av begrenset konsekvens sett i lys av settefiskanlegget som helhet.*

Det er etter Planutvalgets vurdering sannsynlig at tiltaket vil redusere støyutfordringene fra settefiskkummene, bygget vil visuelt sett faller bort mot eksisterende bygg og området vil framstå som mer ryddig enn før. Det fremstår som klart at hallen vil gi betydelige fordeler for produksjonen av settefisk om disse kummene blir plassert under tak, slik at produksjonen blir mer kontrollerbar. Planutvalget kan ikke se at hallen vil gi konkrete ulemper av betydning for naboer. Ulempen ved å gi de omsøkte dispensasjoner er at utviklingen på eiendommen har vært og fortsatt vil være noe upåregnelig for naboer, så lenge det ikke er vedtatt noen reguleringsplan. Planutvalget vurderer likevel at fordelene ved dispensasjonen er klart større enn ulempene, etter en samlet vurdering.

Planutvalget vil likevel på det sterkeste anbefale tiltakshaver å sette i gang med planarbeid for denne eiendommen nå. Dersom nye behov for utbygging oppstår vil eventuelle nye dispensasjonssøknader bli møtt med en svært streng vurdering.»

Faktisk og juridisk utgangspunkt:

Klagen

Klagen er levert innen klagefristens utløp av person som har rettslig klageinteresse. Alle relevante vilkår for klagesaksbehandling i forvaltningsloven kap. VI er oppfylt og klagen skal behandles.

Tidligere saksbehandling, ugyldige vedtak

Denne søknaden er tidligere behandlet av Planutvalget i sak nr. 19/27 av 19.06.2019, der dispensasjon første gang ble innvilget. Dette dispensasjonsvedtaket ble påklaget av nabo, og Planutvalget holdt fast ved tidligere vurdering i klageomgangen. Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak og sendt saken tilbake for ny behandling. Fylkesmannen har i denne tidligere klageomgangen ikke tatt stilling til om dispensasjonssøknaden skal innvilges, men fant at kommunens vedtak ikke var tilstrekkelig begrunnet til at det var mulig å prøve rettsanvendelsen og at det ikke var mulig å ta stilling til om kommune har forstått og anvendt vilkårene i pbl. § 19-2 riktig. Fylkesmannen pekte på at hensynene bak bestemmelsene det ble dispensert fra ikke var tilstrekkelig identifisert og at vekting av fordeler/ulempes var mangelfull. For mer informasjon om tidligere saksgang, se vedlegg 11-15.

Tidligere saksbehandling, i denne omgang

Rådmannens vurdering var i saksfremlegg før vedtak, at vilkårene for dispensasjon fra byggegrense mot sjø er oppfylt, mens vilkårene ikke er oppfylt for dispensasjon fra plankravet i KPA § 2. Konklusjonen fra rådmannen var at denne eiendommen må reguleres før videre utbygging. Planutvalget var ikke enig i denne vurderingen/konklusjonen. Etter drøfting av saken kom Planutvalget frem til at de omsøkte dispensasjoner kunne innvilges, og dispensasjon ble gitt.

Vurdering:

«Mindre tiltak»

Rådmannen er enig med klager i at dette tiltaket ikke er et «mindre tiltak». Dette begrepet har i denne saken kun relevans i forhold til unntaket fra plankrav i KPA § 2 og det er enighet om at dette tiltaket ikke hører hjemme under dette unntaket, men inn under hovedbestemmelsen i første ledd. Dette betyr at denne hallen ikke kan godkjennes uten reguleringsplan eller dispensasjon.

Planutvalget bruker imidlertid ikke dette begrepet, men er i sin konkrete vurdering av dispensasjonssøknaden kommet til at tiltaket er *«av beskjednen størrelse, inne på et industriområde som i det vesentlige er ferdig utbygd. Konsekvensen av tiltaket for omgivelsene er tilstrekkelig opplyst og av begrenset konsekvens sett i lys av settefiskanlegget som helhet.»*. Rådmannen kan ikke se at denne vurderingen er feil. Ved denne vurderingen har rådmannen lagt vekt på Planutvalgets egen begrunnelse, samt det faktum at tiltaket er godt innenfor reglene om maksimal høyde og avstand til nabogrense slik disse fremkommer av pbl. § 29-4 første og andre ledd. Denne bestemmelsen fastsetter at tiltak kan ha mønehøyde på inntil 9 meter, uten at dette er vedtatt i reguleringsplan – forutsatt at avstand til nabogrense er minst 4 meter/halve mønehøyden.

Plan- og bygningslovens formålsbestemmelse

Rådmannen er enig med klager i at en reguleringsplan ville gitt *bedre* forutsigbarhet for fremtidig utvikling på eiendommen, og planprosessens grundighet ville lagt forholdene bedre til rette for medvirkning av god kvalitet, jf. tilsvarende vurdering i saksfremlegget før vedtaket ble fattet.

Det er hovedregelen i KPA § 2 at utbyggingsområder skal reguleres før utbygging, men dette er ikke til hinder for at plankravet kan utgå ved dispensasjon i enkeltsaker, og at Planutvalget venter de ulike hensyn noe annerledes enn rådmannen. Rådmannen legger til grunn at Planutvalget har gjennomført en grundig dispensasjonsvurdering, basert på saksfremlegget og egne observasjoner/drøftelser og har gitt en tilstrekkelig begrunnelse for sitt vedtak.

Støy

Planutvalget har vurdert at hallen sannsynligvis vil redusere støyutfordringene fra settefiskkummene. Klager kan ha et poeng når han anfører at dette er basert på *«antagelser»* i den forstand at dette ikke er en sannsynlighet som er målsatt eller målbåret av et foretak som er kvalifisert for slike vurderinger. Rådmannen er likevel ikke uenig med Planutvalget i at det er *sannsynlig* at hallen vil stanse noe støy og derfor redusere støyutfordringene noe. Dette er etter rådmannens vurdering en logisk vurdering og slutning når en hall vil fungere som *fysisk sperre* for lydbølger fra kummene som skal stå inni hallen.

Konklusjon

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klageomgangen som tilsier at vedtaket bør endres. Planutvalget har vurdert denne saken tre ganger tidligere, satt seg inn i utfordringer for utbygger og for nabo og vektet vilkår og hensynene opp mot hverandre med tilstrekkelig grundighet og kvalitet.

Rådmannens innstilling:

Bjugn kommune ved Planutvalget kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger i klageomgangen som tilsier at vedtaket bør oppheves eller endres. Klagen sendes fylkesmannen i Trøndelag for endelig avgjørelse.