

Møteinnkalling

Utvalg: Sakkyndig klagenemnd eiendomsskatt
Møtested: Indre Fosen rådhus, møterom Blåheia
Møtedato: 27.08.2020
Tid: 10:00 – 12:00

Forfall meldes på [elektronisk skjema](#). Utvalgssekretær sørger for innkalling av varamedlemmer.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Håvard Fjeldvær	LEDER	IF-HØ
Randi Hindrum Dahl	NESTL	IF-SP
Sigrid Topsøe Strøm Gilleberg	MEDL	IF-SV

Saksnr	Sakstittel	Lukket
PS 1/20	Klage på utskrevet eiendomsskatt for Tensio TNs kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune	

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
1/20	Sakkyndig klagenemnd eiendomsskatt	27.08.2020

Saksbehandler: Kjell Sverre Tung

Arkivsak: 2020/1449

Dato: 08.07.2020

Klage på utskrevet eiendomsskatt for Tensio TNs kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klage fra Tensio NT AS mottatt 09.04.2020 på utskrevet eiendomsskatt på sitt overføringsnett i Indre Fosen kommune avvises på klagerens alle anførte punkter.
2. Vedtaket er en endelig fra kommunen, når det gjelder klagerens fire anførte klagepunkter.

Oppsummering:

Indre Fosen kommune mottok 9.april 2020 klage fra Tensio NT på utskrevet eiendomsskatt på sitt kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune. Klagen er framsatt innenfor fristen for retten til å klage.

Klagen er sendt også samtidig til kommunens taksator Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes, som utførte verditakseringen for kommunen i 2019.

Kommunen har bedt Verditaksering Kjell Larsen AS å kommentere klagen og anbefale ovenfor kommunen, om kommunen bør etterkomme eller avvise klagen.

Klagen ble behandlet i sakkyndig eiendomsskattetaktsnemnd den 30.06.2020. Klagen fra Tensio NT AS ble av sakkyndig eiendomsskattetaktsnemnd avvist på Tensio NTs alle fire anførte punkter.

Sakkyndig nemnd støttet seg til anbefalingen fra Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes i sitt tilsvarende brev på Tensio NTs klage. Hvor han anbefaler å avvise klagen på alle punkter.

Sakkyndig eiendomsskattenemnd gjorde følgende vedtak i møte den 30.06.20:

1. Klage fra Tensio NT AS mottatt 09.04.2020 på utskrevet eiendomsskatt på sitt overføringsnett i Indre Fosen kommune avvises på klagerens alle anførte punkter.
2. Eiendomsskattenemndas vedtak oversendes kommunes klagenemnd for sluttbehandling i og med at nemnda avviser klagen.

Kommunedirektøren fremmer sakkyndig eiendomsskattenemnd vedtatte punkt 1 som forslag til vedtak i klagenemnda.

Saksutredning

Takstrapport over Tensio NTs regionalnett i Indre Fosen (tidligere Leksvik kommune) er datert 24.04.19.

Taksten er i tilknytning til skatteutskrivningen for 2020 påklaget av Tensio NT i brev av 09.04.20 på følgende punkter:

1. Levetider på nettanleggene
2. Ikke-avskrivbare kostnadsandel til rettighetsserverv
3. Påslag for byggelånsrenter
4. Feil verdifastsettelse av nettstasjon og trafo

Ytterligere detaljer rundt klagen finnes i klagebrevet fra Tensio NT AS som ligger som vedlegg i saken

Nedenfor er et sammendrag fra Thomas Bjønnes hos Verditaksering Kjell Larsen sine kommentarer og anbefaling i klagens fire punkter.

1 Levetider på nettanleggene

Jeg kan si meg enig i det som er understreket her, men... Eiendomsskatt er en objektskatt, og gode estimater på tekniske levetider bør så langt råd er være representative på tvers av de enkelte nettselskaperes vurderinger. Det blir feil å eiendomsbeskatte det enkelte nettselskaps anlegg etter subjektivt vurderte levetider. Vi vurderer heller ikke nyverdiene på anleggene etter det enkelte selskaps erfaringer med utbyggingskostnader, dette til tross for at slike kostnader kan variere betydelig. Her er det alment akseptert at man ved eiendomsskattetaksering benytter innsamlede kostnadsdata på landsbasis som grunnlag for nyverdier. Det samme syn er det dermed naturlig også legges til grunn for valg av objektive tekniske levetider.

De tekniske levetider som er valgt i takstrapporten for Indre Fosen er verdier jeg etter Statnett Ildommen bruker i alle kommuner, og er basert på et skjønnsmessig gjennomsnitt av erfaringsverdier hentet fra endel større nettselskaper. I tabellen nedenfor har jeg til orientering plukket ut et tilfeldig utvalg av anbefalte tekniske levetider fra 5 selskaper, og sammenliknet med Tensios krav og mitt forslag brukt i taksten. Tallene taler for seg selv.

Tilfeldig utvalg av nettselskapers anslag på tekniske levetider.

Selskap	Luftlinjer (reg.nett)		Jordkabler	Trafostasjoner	
	Stål	Tre		Trafo/brytere	Bygg
1	70		50	60	-
2	70	40	50	45-50	70
3	80	60	50-60	60	-
4		50-60	40-60	60	100
5	80	60	60	50-60	80
Tensio	60	40	40	40	60
Mitt forslag	70	60	50	50	50

Jeg kan etter dette ikke anbefale å ta klagen til følge på dette punktet.

2 Rettighetsserverv (verdi av grunnrettigheter)

Kostnader til erverv av rettigheter til å bygge, vedlikeholde og drive kraftlinjer over annen manns grunn utgjør en liten, men nødvendig del av de samlede investeringskostnadene for en ferdig linje. I takstsammenheng inngår denne kostnaden i grunnlaget for anleggets samlede tekniske verdi/substansverdi. I den nye kostnadskatalogen for transmisjonsnett som Sintef presenterte i 2019, er det medtatt en liste over kostnadstyper som inngår i datagrunnlaget. For grunn- og rettighetsserverv (fremføringsrett) listes her følgende:

- traséutredning og oppmåling*
- utbetaling til grunneiere*
- transaksjonskostnader knyttet til grunnerverv (tinglysing osv)*
- advokatutgifter knyttet til grunnerverv*

Det er i prinsippet de samme typer kostnader vi snakker om for regional- og distribusjonsnett. Som nevnt i takstrapporten var slike ervervskostnader inkludert i den samlede substansverdien også ved tidligere bruk av den progressive avskrivningsmetoden, men ved denne metoden var det ikke behov for å skille avskrivningsmessig på de ulike kostnadselementene ved en linje.

Med Høyesteretts klare premiss om at verdiforringelse for slit og elde skal avskrives lineært over linjens levetid er det nå blitt et konkret behov for at riktig verdisetting at elementer i substansverdien som åpenbart ikke er utsatt for slit og elde synliggjøres. Dette er den enkle, og primære grunnen til at en andel på 10% av høyspenlinjers utbyggingskostnader holdes adskilt fra ordinære avskrivninger.

I klagen hevdes det at de rettigheter nettselskapet har ervervet er tidsbegrenset. Begrunnelsen for dette er at

«Når det settes opp et nytt linjenett, vil man i praksis bruke en annen trasé. Retten vil dermed i praksis ha like lang levetid som linjenettet og ikke være tidsbegrenset.»

Jeg kjenner ikke konkret til innholdet i avtaler Tensio inngår, men denne uttalelsen kan neppe være helt korrekt. For det første må det antas at selskapet har sikret seg rett til å ha den aktuelle

(opprinnelige) linjen stående i traséen så lenge de selv finner det formålstjenlig, og bare det gir dette et ubestemt tidsperspektiv. I tillegg er det ikke alltid gitt at en eventuell ny linje vil bli ført opp i annen trasé. Det primære i eiendomsskattesammenheng er uansett at verdien av de rettigheter netteier her har ikke reduseres lineært for slit og elde, men beholdes uendret i den tid netteier selv finner det formålstjenlig å eie og drifte en høyspentlinje i traséen. Til det siste vil jeg også presisere at den dagen det ikke lenger eksisterer en høyspentlinje i drift i traséen, skal det heller ikke regnes eiendomsskatt av fremføringsretten.

Klagen på dette punktet anbefales ikke tatt til følge.

3 Byggelånsrenter

Dette kravet er først og fremst tatt opp av Statnett i en rekke takster for 2020, foranlediget av overnevnte brev fra Finansdepartementet til Sivilombudsmannen. Med støtte også fra juridisk hold har jeg generelt anbefalt å ikke ta dette kravet til følge. For en mer utfyllende begrunnelse vises det til vedlagte generelle notat.

Prinsipielt vil jeg hermed ikke anbefale å ta klagen på dette punktet til følge. Velger takstnemnda likevel å gjøre det, har jeg beregnet at påslaget for 5% «byggelånsrenter» utgjør avrundet 3,58 MNOK.

4 Feil verdsettelse på nettstasjoner m/fordelingstrafoer

Denne delen av klagen må bero på en misforståelse. Nettstasjoner og tilhørende transformatorer hører til distribusjonsnett, noe som Tensio ikke har i Indre Fosen. Når det gjelder takst av Stoen og Ålmo trafostasjoner på regionalnettet er disse korrekt takstert med grunnlag i kostnadsdata i Sintef 2005. Her foreligger det separate kostnader for krafttransformatorene (tabell 4.2), og for transformatorstasjoner inkl. bryterfelt, men ekskl. transformatorer (tabell 5.1 og 5.2).

Her foreligger det mao ingen dobbeltaksering, og klagen bør avvises som fremsatt på feil grunnlag.

Da kommunen ikke selv har kompetanse støtter en seg til selskapet som har utført takseringen for kommunen, da de har spesialkompetanse på dette type taksering. Kommunen slutter seg til de anbefalinger Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes, om å avvise klagen fra Tensio NT på alle fire punkter. Viser for øvrig til svaret fra Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes som ligger som vedlegg til saksutredningen.

Sakkyndig eiendomskattenemnd støttet seg til fagpersonen Thomas Bjønnes sine vurderinger på Tensio's klage og gjorde på hans anbefalinger å avslå klagen.

Vedlegg

- 1 Klage fra Tensio NT AS
- 2 Tilsvare fra Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes
- 3 Møteprotokoll – Sakkyndig eiendomsskattenemnd 30.06.2020

Indre Fosen kommune,
Eiendomsskattekontoret
Postboks 23
7101 Rissa

Sted:
Trondheim

Dato:
09.04.2020

Vår ref.: Magnus Haukaas
Deres ref.: Kjell Sverre
Tung

Klage på utskrevet eiendomsskatt for Tensio TNs kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune

1. Innledning

Tensio mottok 28.02.20 skatteseddel for Tensio TNs kraftoverføringsnett i tidligere Leksvik kommune, nå en del av Indre Fosen kommune.

Tensio klager på flere forhold taksten.

2. Klageanførsler

2.1 Klage på levetider nettanlegg

Tensio laget en omfattende studie i 2016 med å dokumentere de faktiske levetidene for Tensio TNs nettanlegg. Formålet med dette arbeidet var bl.a. å kunne få gode estimater på forventede tekniske levetider som kunne brukes av organisasjonen. Resultatet fra studien er vedlagt i Bilag 1. Studien viser at alder på komponenter som er tatt ut av nettet har hatt en vesentlig kortere løpetid enn alder som taksator benytter som tekniske levetider. Samtidig er det mange anlegg av høy alder som enda ikke er tatt ut. Vurderinger som bare ser på anlegg som er tatt ut av drift eller vurderinger som bare ser på anlegg som fortsatt er i drift vil gi andre og feilaktige resultater. Om man derimot kombinerer kunnskap om levetider på anlegg som er tatt ut og forventet restlevetid på de anlegg som enda ikke er tatt ut av nettet får man gode estimater på levetider. Det er disse levetidene Tensio bruker og det forventes at disse blir lagt til grunn. Levetider var også et tema i Statnett II dommen.

Statnett II dommen (HR-2017-1258-A), avsnitt 81:

«Utgangspunktet ved valg av avskrivningskurve må, som jeg har nevnt, tas i anleggets forventede levetid. Jeg er kommet til at denne skal settes til 70 år i samsvar med planlagt levetid, men at den eventuelt kan avvike ut fra konkrete og sannsynliggjorte forhold.»

Statnettdommen fra 2017 konkluderte med en levetid for transmisjonsnettet på 70 år.

Taksator konkluderer i takstrapporten med at 70 års levetid er for høyt på nettkomponenter i regional- og distribusjonsnettet, men vi ser at de tekniske levetidene som legges til grunn i taksten er langt høyere enn våre egne tekniske levetider. I utdraget fra dommen i avsnittet over konkluderes det med at levetider kan avvike fra en norm ut fra konkrete og sannsynliggjorte forhold. Taksator skal derfor bruke nettselskapenes dokumenterte levetider. Andre taksatorer i bransjen etterspør og bruker de tekniske levetidene oppgitt i Bilag 1. Som følge av Statnettdommen legger vi til grunn at det kommer en ny takst hvor Tensios tekniske levetider er brukt.

Regionalnettet behandles særskilt, og levetider bes her satt til:

RN linjer med stålmas: 60 år

RN linjer og Kabler: 40 år

RN stasjonsbygning: 60 år

RN trafo resten: 40 år

Kommentar til levetidsanalysen gitt i Bilag 1:

Levetider er beregnet på bakgrunn av levetiden til vrakede til komponenter, alder nåværende nett i drift og erfaring i organisasjonen. Endelig levetid er høyere enn gjennomsnitt/median. Vi må også ta med i vurderingen at komponentene i tabellen består av mange mindre komponentgrupper som har varierende levetid. Det at det står byggeår 1990 på ei linje betyr ikke at linjestrekket har stått uberørt siden da. Det kan være at det er byttet ut enkeltstopler, tråd, isolatorer, traverser og mye mer.

Det vil alltid være komponenter som står mye lengre enn levetiden. Tilsvarende er det komponenter som vrakes ut mye lengre før levetiden. Alternativet til å fastsette en levetid per komponent er å ha en levetid per enkeltkomponent, men det vil være altfor ressurskrevende. Når man beregner økonomiske verdier vil én levetidsverdi, gitt at man har en betydelig mengde datapunkter, gi en god tilnærming på den økonomiske verdien.

2.2 Klage på takst verdsettelse av ikke avskrivbar eiendel

Tensio ber om at korreksjonen som er gjort i grunnlagene vedrørende beregning av ikke avskrivbar eiendel knyttet til grunn og grunnrettigheter rettes på. Det er ikke grunnlag for å inkludere en evigvarende ikke avskrivbar eiendel i takstgrunnlaget. Finansdepartementet uttalte seg om kommunenes rett til å ilegge eiendomsskatt knyttet til begrensede rettigheter i grunnen i brev av 20. september 2019. Uttalelsen vedlegges som Bilag 2. I uttalelsen legger Finansdepartementet til grunn at verdien av nødvendig grunn inngår i eiendomsskatteobjektet kraftnett, jf. Rt. 2002 side 1411 (Firda Sjøfarmer).

Finansdepartementet legger videre til grunn at begrensede rettigheter i grunnen som hovedregel ikke er undergitt eiendomsskatt. Det er den faste eiendommen i seg selv som er skatteobjektet, ikke rettighetene i den. Ved sammensatte rettighetsforhold er spørsmålet i stedet hvem som er debitor for eiendomsskattekravet.

Det klare utgangspunktet er at det er formell eier av grunnen som er debitor for eiendomsskatten, jf. Finansdepartementets henvisninger til praksis. Unntak gjøres for leieforhold/festeforhold hvor leietaker/fester sitter på totale og varige rettigheter til grunnen, som for eksempel ved leie/festeavtaler med varighet lenger enn 99 år.

Som ellers i skatteretten vil den formelle leietakeren i disse situasjonene anses som reell eier og derfor behandles som debitor for eiendomsskatten. Finansdepartementets tidligere brev til Skattedirektoratet av 15. august 2008 er relevant for å fastsette terskelen for å anse rettighetshaveren som eier for skattemessige formål:

"Når den stetsevarige bruksretten er total, slik som ved tomtefeste, legger departementet til grunn at bruksretten ligningsmessig likestilles med selve eiendomsretten til tomten. (...)"

Det følger av gjennomgangen ovenfor at kommunen ikke kan ilegge eiendomsskatt på rettigheter i grunn som sådan. Gjeldende takst er således ugyldig og må rettes.

Istedenfor å skattlegge rettigheter i grunnen, må kommunen vurdere hva som er nødvendig grunn for kraftnettet og skattlegge netteier for denne grunnen hvis netteier skal anses som debitor for denne eiendomsskatten. Som det fremgår ovenfor er det bare aktuelt å skattlegge rettighetshaveren for grunnen hvis rettighetshaveren har totale bruksrettigheter over eiendommen med varighet lenger enn 99 år.

Netteier har ikke totale rettigheter over grunnen. Tvert imot har netteier begrensede rettigheter i form av veirett/adkomstrett, rett til å begrense bygging i traseen, samt hogst- og ryddebelt. Netteier er derfor ikke korrekt debitor for eventuell eiendomsskatt knyttet til nødvendig grunn.

Rettighetene er også tidsbegrensede. Når det settes opp nytt linjenett, vil man i praksis bruke en annen trasé. Retten vil dermed i praksis ha like lang levetid som linjenettet og ikke være tidsubegrenset.

Siden netteier ikke har totale rettigheter over nødvendig grunn og rettighetene ikke er tidsubegrensede, har ikke kommunen adgang til å skattlegge netteier for grunnen.

2.3 Klage på takst korreksjonsfaktor byggelånsrenter

Det bes om at tillegget for byggelånsrenter fjernes fra takstgrunnlaget. Byggelånsrenter skal ikke medgå i takstverdien. Det vises til brev fra Finansdepartementet av 20. desember titulert «Svar på spørsmål om inkludering av byggelånsrenter i beregningen av substansverdien» hvor det fastslås tydelig at det ikke er anledning til å skrive opp verdier på anlegg med såkalte byggelånsrenter. Brevet vedlegges klagen som Bilag 3.

2.4 Klage på takst verdsettelse av nettstasjon og trafo

Taksator har inkludert den samme eiendelen i takstgrunnlaget to ganger. Det følger av katalogverdien til Sintef at Nettstasjon inneholder trafo. Om trafoene først telles med under verdsettelsen av nettstasjoner og deretter verdsettes som et eget element blir det dobbeltbeskatning. Denne logiske bristen bes korrigert for i grunnlagene.

Med vennlig hilsen

Magnus Haukaas – Avdeling Infrastruktur, Tensio TN

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er elektronisk godkjent i henhold til interne rutiner.

Indre Fosen kommune
Eiendomsskattekontoret

Sak 259/19 Eiendomsskatt Indre Fosen kommune 2020
Kommentarer til Tensios klage av 09.04.20

Innledning

Takstrappport over Tensios regionalnett i Indre Fosen (tidligere Leksvik kommune) er datert 25.04.19. Taksten er i tilknytning til skatteutskrivningen for 2020 påklaget av Tensio i brev av 09.04.20 på følgende punkter:

1. Levetider på nettanleggene
2. Ikke-avskrivbar kostnadsandel til rettighetserverv
3. Påslag for byggelånsrenter
4. Feil verdsettelse av nettstasjon og trafo

Klagepunktene blir kommentert nedenfor.

(1) Levetider på nettanleggene

Tensios anførsel: Tensio laget en omfattende studie i 2016 med å dokumentere de faktiske levetidene for Tensio TNs nettanlegg. Formålet med dette arbeidet var bl.a. å kunne få gode estimater på forventede tekniske levetider som kunne brukes av organisasjonen. Resultatet fra studien er vedlagt i Bilag 1. Studien viser at alder på komponenter som er tatt ut av nettet har hatt en vesentlig kortere løpetid enn alder som taksator benytter som tekniske levetider. Samtidig er det mange anlegg av høy alder som enda ikke er tatt ut. Vurderinger som bare ser på anlegg som er tatt ut av drift eller vurderinger som bare ser på anlegg som fortsatt er i drift vil gi andre og feilaktige resultater. Om man derimot kombinerer kunnskap om levetider på anlegg som er tatt ut og forventet restlevetid på de anlegg som enda ikke er tatt ut av nettet får man gode estimater på levetider (understreket av meg). Det er disse levetidene Tensio bruker og det forventes at disse blir lagt til grunn.

Jeg kan si meg enig i det som er understreket her, men... Eiendomsskatt er en objektskatt, og gode estimater på tekniske levetider bør så langt råd er være representative på tvers av de enkelte nettselskapenes vurderinger. Det blir feil å eiendomsbeskatte det enkelte nettselskaps anlegg etter subjektivt vurderte levetider. Vi vurderer heller ikke nyverdiene på anleggene etter det enkelte selskaps erfaringer med utbyggingskostnader, dette til tross for at slike kostnader kan variere betydelig. Her er det alment akseptert at man ved eiendomsskattetaksering benytter innsamlede kostnadsdata på landsbasis som grunnlag for nyverdier. Det samme syn er det dermed naturlig også legges til grunn for valg av objektive tekniske levetider.

De tekniske levetider som er valgt i takstrappporten for Indre Fosen er verdier jeg etter Statnett II-dommen bruker i alle kommuner, og er basert på et skjønnsmessig gjennomsnitt av erfaringsverdier hentet fra endel større nettselskaper. I tabellen nedenfor har jeg til orientering plukket ut et tilfeldig utvalg av anbefalte tekniske levetider fra 5 selskaper, og sammenliknet med Tensios krav og mitt forslag brukt i taksten. Tallene taler for seg selv.

Tilfeldig utvalg av nettselskapers anslag på tekniske levetider.

Selskap	Luftlinjer (reg.nett)		Jordkabler	Trafostasjoner	
	Stål	Tre		Trafo/brytere	Bygg
1	70		50	60	-
2	70	40	50	45-50	70
3	80	60	50-60	60	-
4		50-60	40-60	60	100
5	80	60	60	50-60	80
Tensio	60	40	40	40	60
Mitt forslag	70	60	50	50	50

Jeg kan etter dette ikke anbefale å ta klagen til følge på dette punktet.

(2) Rettighetsserverv (verdi av grunnrettigheter)

Tensios anførsel: Tensio ber om at korreksjonen som er gjort i grunnlagene vedrørende beregning av ikke avskrivbar eiendel knyttet til grunn og grunnrettigheter rettes på. Det er ikke grunnlag for å inkludere en evigvarende, ikke avskrivbar eiendel i takstgrunnlaget.

Kostnader til erverv av rettigheter til å bygge, vedlikeholde og drive kraftlinjer over annen manns grunn utgjør en liten, men nødvendig del av de samlede investeringskostnadene for en ferdig linje. I takstsammenheng inngår denne kostnaden i grunnlaget for anleggets samlede tekniske verdi/substansverdi. I den nye kostnadskatalogen for transmisjonsnettet som Sintef presenterte i 2019, er det medtatt en liste over kostnadstyper som inngår i datagrunnlaget. For grunn- og rettighetsserverv (fremføringsrett) listes her følgende:

- traséutredning og oppmåling
- utbetaling til grunneiere
- transaksjonskostnader knyttet til grunnerverv (tinglysing osv)
- advokatutgifter knyttet til grunnerverv

Det er i prinsippet de samme typer kostnader vi snakker om for regional- og distribusjonsnett. Som nevnt i takstrapporten var slike ervervskostnader inkludert i den samlede substansverdien også ved tidligere bruk av den progressive avskrivningsmetoden, men ved denne metoden var det ikke behov for å skille avskrivningsmessig på de ulike kostnadselementene ved en linje.

Med Høyesteretts klare premiss om at verdiforringelse for slit og elde skal avskrives lineært over linjens levetid er det nå blitt et konkret behov for at riktig verdisetting at elementer i substansverdien som åpenbart ikke er utsatt for slit og elde synliggjøres. Dette er den enkle, og primære grunnen til at en andel på 10% av høyspenlinjers utbyggingskostnader holdes adskilt fra ordinære avskrivninger.

I klagen hevdes det at de rettigheter nettselskapet har ervervet er tidsbegrenset. Begrunnelsen for dette er at

«Når det settes opp et nytt linjenett, vil man i praksis bruke en annen trasé. Retten vil dermed i praksis ha like lang levetid som linjenettet og ikke være tidsbegrenset.»

Jeg kjenner ikke konkret til innholdet i avtaler Tensio inngår, men denne uttalelsen kan neppe være helt korrekt. For det første må det antas at selskapet har sikret seg rett til å ha den aktuelle (opprinnelige) linjen stående i traséen så lenge de selv finner det formålstjenelig, og bare det gir dette et ubestemt tidsperspektiv. I tillegg er det ikke alltid gitt at en eventuell ny linje vil bli ført opp i annen trasé. Det primære i eiendomsskattesammenheng er uansett at verdien av de rettigheter netteier her har ikke reduseres lineært for slit og elde, men beholdes uendret i den tid netteier selv finner det formålstjenelig å eie og drifte en høyspentlinje i traséen. Til det siste vil jeg også presisere at den

dagen det ikke lenger eksisterer en høyspentlinje i drift i traséen, skal det heller ikke regnes eiendomsskatt av fremføringsretten.

Klagen på dette punktet anbefales ikke tatt til følge.

(3) Byggelånsrenter

Tensios anførsel: *Det bes om at tillegget for byggelånsrenter fjernes fra takstgrunnlaget. Byggelånsrenter skal ikke medgå i takstverdien. Det vises til brev fra Finansdepartementet av 20. desember titulert «Svar på spørsmål om inkludering av byggelånsrenter i beregningen av substansverdien» hvor det fastslås tydelig at det ikke er anledning til å skrive opp verdier på anlegg med såkalte byggelånsrenter.*

Dette kravet er først og fremst tatt opp av Statnett i en rekke takster for 2020, foranlediget av overnevnte brev fra Finansdepartementet til Sivilombudsmannen. Med støtte også fra juridisk hold har jeg generelt anbefalt å ikke ta dette kravet til følge. For en mer utfyllende begrunnelse vises det til vedlagte generelle notat.

Prinsipielt vil jeg hermed ikke anbefale å ta klagen på dette punktet til følge. Velger takstnemnda likevel å gjøre det, har jeg beregnet at påslaget for 5% «byggelånsrenter» utgjør avrundet 3,58 MNOK.

(4) Feil verdsettelse på nettstasjoner m/fordelingstrafoer

Tensios anførsel: *Det påstås her at takst av nettstasjoner inkluderer verdi av tilhørende (fordelings)transformator, og at særskilt takst av fordelingstransformatorer dermed utgjør en dobbeltbeskatning.*

Denne delen av klagen må bero på en misforståelse. Nettstasjoner og tilhørende transformatorer hører til distribusjonsnett, noe som Tensio ikke har i Indre Fosen. Når det gjelder takst av Stoen og Ålmo trafostasjoner på regionalnettet er disse korrekt takstert med grunnlag i kostnadsdata i Sintef 2005. Her foreligger det separate kostnader for krafttransformatorene (tabell 4.2), og for transformatorstasjoner inkl. bryterfelt, men ekskl. transformatorer (tabell 5.1 og 5.2).

Her foreligger det mao ingen dobbelttaksering, og klagen bør avvises som fremsatt på feil grunnlag.

Bekkestua 13.04.20

Thomas Bjønnes
Oversendt elektronisk uten underskrift

Vedlegg:
Notat ad byggelånsrenter

MØTEPROTOKOLL

Utvalg: Sakkyndig eiendomsskattenemnd
Møtested: Blåheia, Indre Fosen rådhus
Dato: 30.06.2020
Tid: 12:00 – 13.30

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Arne Langmo	Leder	IF-SP
Ragnar Bliksås	Medlem	IF-KRF

Faste medlemmer som ikke møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Anne Berit Skjerve Sæther	NESTL	IF-AP

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Kjell Sverre Tung	Leder Eiendomsskattekontoret

Saksnr	Sakstittel	Lukket
PS 3/20	Klage på utskrevet eiendomsskatt for Tensio TNs kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune	

PS 3/20 Klage på utskrevet eiendomsskatt for Tensio TNs kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune

Saksprotokoll i Sakkyndig eiendomsskattenemnd - 30.06.2020

Behandling:

Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt

Endelig vedtak:

1. Klage fra Tensio NT AS mottatt 09.04.2020 på utskrevet eiendomsskatt på sitt overføringsnett i Indre Fosen kommune avvises på klagerens alle anførte punkter.
2. Eiendomsskattenemndas vedtak oversendes kommunes klagenemnd for sluttbehandling i og med at nemnda avviser klagen.