

Møteinnkalling

Utvalg: Formannskap
Møtested: Norisbrygga i Hasselvika
Møtedato: 04.05.2021
Tid: 09:00

Forfall meldes på [elektronisk skjema](#). Utvalgssekretær sørger for innkalling av varamedlemmer.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Bjørnar Buhaug	LEDER	IF-SP
Knut Ola Vang	NESTL	IF-AP
Barbro Hølaas Vang	MEDL	IF-AP
Linn Merete Barstad Moan	MEDL	IF-SP
Harald Fagervold	MEDL	IF-PP
Mona Foss	MEDL	IF-PP
Steinar Saghaug	MEDL	IF-HØ
Ivar Rostad	MEDL	IF-KL
Anne Kirkeby	MEDL	IF-SV

Befaring – kommunale bygg i Hasselvika

Orienteringssaker:

- Orientering v/Stiftelsen HAV
- Vannforsyning i Vanvikan
- Samfunnsutvikling i Indre Fosen

Orientering fra gruppene

- interkommunalt arbeid
- samferdsel og infrastruktur
- næringskraft og bolyst

Saksbehandling:

Se sakskart

Info ordfører

Saksnr	Sakstittel	Lukket
	Politiske saker:	
PS 14/21	Salg av kommunal eiendom, gbnr. 160/32 - Haugamyra	
PS 15/21	Byggesaksgebyr - klagebehandling	
PS 16/21	Rapport ekstraordinære tilskuddsmidler næringsfond 2020	
PS 17/21	Tildeling fra formannskapetets pott til sentrumsforskjønning sommeren 2021	
	Referatsaker:	
RS 1/21	Storingsvalget og sametingsvalget 2021 - Lokasjon for forhåndsstemmemottak	
RS 2/21	Avgjørelse i lovlighetskontroll - avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan	

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
14/21	Formannskap	04.05.2021

Saksbehandler: Tore Solli

Arkivsak: 2021/3149

Dato: 24.04.2021

Salg av kommunal eiendom, gbnr. 160/32 - Haugamyra

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Formannskapet i Indre Fosen kommune vedtar å selge ca.12 da av gbnr. 160/32 til Moholt Transport og Maskin AS for kr. 100 000,-.
2. Kommunedirektøren slutfører forhandlingene med Moholt Transport og Maskin AS og inngår kjøpekontrakt.

Oppsummering:

Det har siden 2008 vært samhandling mellom Rissa/Indre Fosen kommune og aktører med tilknytning til Moholt Transport og Maskin AS om parsellen med steinbruddet på Haugamyra. Partene er nå enige om en skisse til avtale som bl.a. vil avklare ansvarsforholdene knyttet til aktiviteten ved steinbruddet og legge til rette for framtidig næringsvirksomhet på tomten. Et salg vil oppfylle intensjonene i den opprinnelige avtalen mellom partene fra 2008.

Saksutredning:

I 2008 ble det inngått en kjøpsavtale mellom selskapet som var forløperen til Moholt Transport og Maskin AS og tidligere Rissa kommune om salg av en 15 da stor parsell på Haugamyra industriområde. Hensikten med avtalen var at kjøper skulle foreta tomteteknisk klargjøring av en parsell på 15 da med som industritomt. Kjøper skulle også ha ansvaret for videresalg. Fristen for videresalg gikk ut i 2015, og Indre Fosen kommune står som hjemmelshaver på hoveddelen av parsellen i dag.

Siden 2008 og fram til 2017 har det vært tatt ut i underkant av 50 000 kbm stein fra steinbruddet på arealet. Etter 2017 er det ikke foretatt utsprenginger i området.

Moholt Transport og Maskin AS har vært i forhandlinger med Indre Fosen kommune om en avtale som oppfyller intensjonene fra 2008. Avtalen vil også inneholde betingelser om opparbeidelse av adkomstveg ihht. reguleringsplan, og en frist for ferdigstilling av tomten.

Vurdering:

Avtalen om eiendomsoverdragelsen vil rydde opp i en langvarig dialog knyttet til steinbruddet på Haugamyra, og samtidig bl.a. avklare ansvarsforholdene knyttet til avslutning av steinuttaket.

Området Rødsjø/Haugamyra har et potensial i et næringsutviklingsperspektiv, og et salg sikrer en bedre tilrettelegging av deler av dette området. Moholt Transport og Maskin AS er også eiere av nabotomten med bygninger og deler av steinbruddet, og de vil nå kunne se utvikling av eiendommene i en sammenheng. Det er også et poeng at avslutning/sikring av steinuttaket ligger som premiss i eiendomsoverdragelsen.

Salg av parsellen på ca. 12 da til en pris på kr. 100 000,- oppfyller intensjonene som lå i opprinnelig avtale fra 2008.

Vedlegg: kart m/ aktuelle parsell

SITUASJONSKART



Eiendom:

Gnr: 160

Bnr: 32

Fnr: 0

Snr: 0

Adresse: Sørfjordveien 166, 7113 HUSBYSJØEN

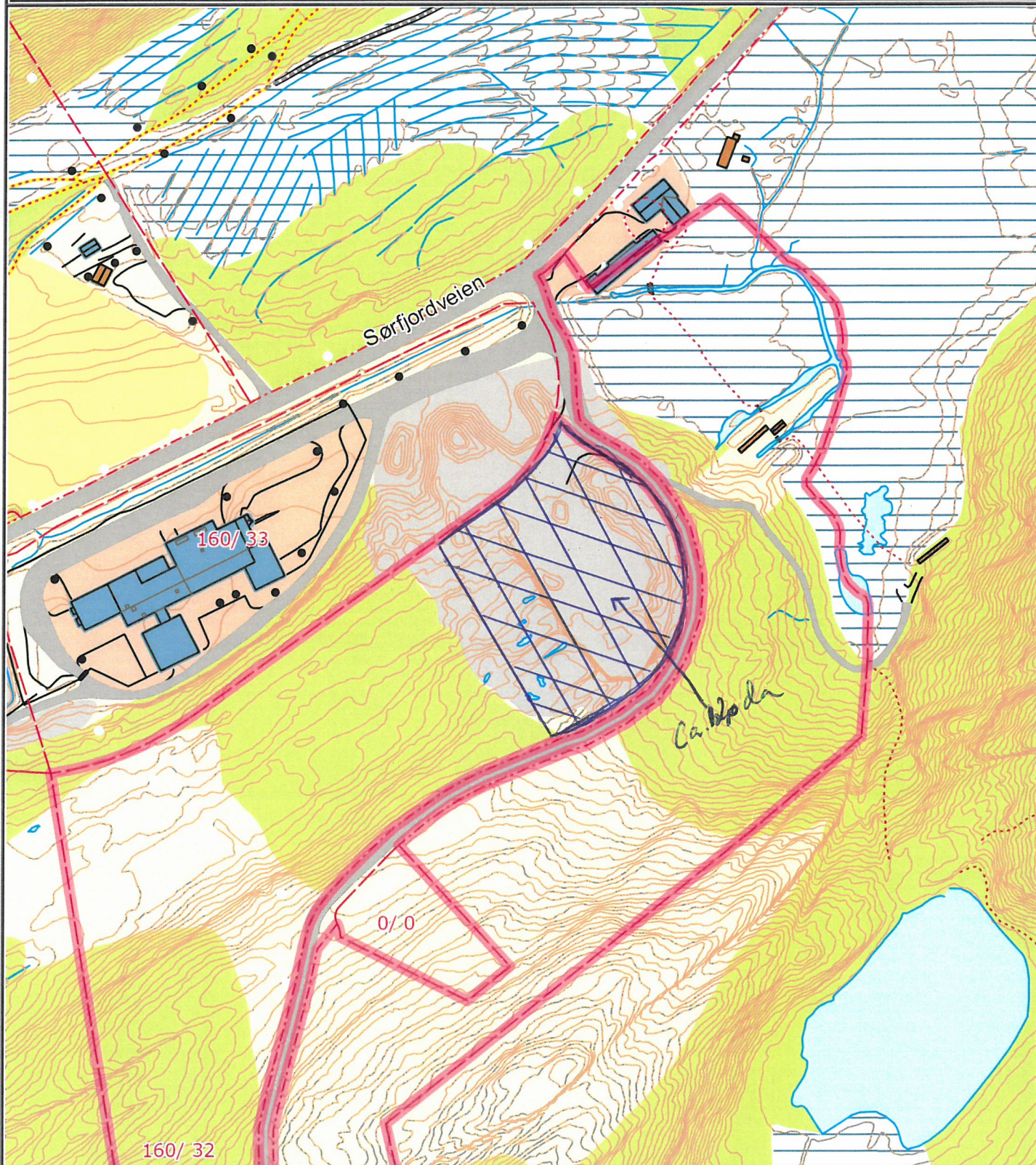
Hj.haver/Fester:



**INDRE
FOSEN
KOMMUNE**

Dato: 26/4-2021 Sign:

Målestokk
1:3000



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
15/21	Formannskap	04.05.2021

Saksbehandler: Tore Solli

Arkivsak: 2018/355

Dato: 24.04.2021

Byggesaksgebyr - klagebehandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

- Indre Fosen kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt vedtak av 12.03.20 om ikke å imøtekomme klage på ilagt saksbehandlingsgebyr for behandling av dispensasjonssøknad, jf. [plan- og bygningsloven §33-1](#).
- Saken sendes over til Statsforvalteren i Trøndelag (Fylkesmannen i Trøndelag) for endelig klagebehandling, jf. [forvaltningsloven §33](#).

Sakens innhold:

Formannskapet behandlet 12.03.20 klage på saksbehandlingsgebyret i forbindelse med at kommunen sendte ut faktura i etterkant av at arealutvalget november 2019 behandlet en byggesak. Formannskapet vedtok at tiltakshaver skal betale byggesaksgebyr. Tiltakshaver har klaget på formannskapets vedtak av 12.03.20.

Sakens bakgrunn:

Som det fremgår av klagen, mener klager at denne saken ikke kan behandles ferdig før saken er ferdigbehandlet hos direktoratet for byggkvalitet. (Klagen er vedlagt). I et brev fra Direktoratet for byggekvalitet, fremgår det at de ikke en klageinstans for kommunens vedtak, og henviser til kommunen.

Klager har sendt klagen til Fylkesmannen i Trøndelag (Statsforvalteren i Trøndelag) som igjen har videresendt henvendelsen til kommunen som i denne saken har fattet vedtaket. Fylkesmannen er klageinstans for behandling av klager over vedtak om gebyr som er truffet med hjemmel i plan- og bygningsloven. (Brev er vedlagt).

Saken legges frem for formannskapet som kommunens klageorgan og som i denne saken har fattet vedtaket av 12.03.20.

Til orientering så har i tillegg kommunen og tiltakshaver (klager i denne saken) vært i rettsmøte hos Trondheim Forliksråd, og hvor Forliksrådet finner at byggesaksgebyret er riktig ilagt og finner det sannsynliggjort at fakturerte sum stemmer overens med omsøkte tiltak og prisliste. Et avslag på byggesøknad gir ikke grunn til at gebyret frafaller.

Vurdering:

Klagen er innkommet innen fristen og klager er klageberettiget etter [forvaltningsloven §28](#) og [§29](#). Klagen tas derfor opp til vurdering:

Det fremgår ingen nye opplysninger i saken som gjør at gebyret skal frafalle.

Gebyrregulativet er tydelig på at det skal betales for saksbehandlingen selv om saken får avslag. Saken har vært ressurskrevende.

Oppsummering:

Kommunedirektøren ser ikke at det foreligger grunner for at kommunen skal frafalle gebyr i saken som følge av klagen. Det anbefales å ikke ta klagen til følge.

Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller
norge
wiggo.h.johansen@gmail.com

944305483
Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13
7100 RISSA

Dato:20.4.2020

Saksbehandlingseil

Viser til behandling av gebyr i kommunestyret

Ser at dette er behandlet uten at saken er ferdigbehandlet til Direktoratet for byggkvalitet.

Ber om at det behandleså nytt når svar foreligger

MVH Wiggo H. Johansen



Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13
7100 RISSA

Saksbehandler, innvalgstelefon

Henrik Øvrebø, 73 19 91 88

Oversendelse av klage på saksbehandling og gebyr ilagt i byggesak - Indre Fosen kommune

Det vises til brev fra Wiggo H. Johansen av 8. desember 2020 (vedlagt).

Klager på vedtak av forvaltningsorgan, skal først fremmes for det organet som har truffet vedtaket. Det vil si at klagen i denne saken skal sendes kommunen. Det vises til forvaltningsloven (fvl.) § 32.

Vi oversender med dette brevet med vedlegg til kommunen.

Det nevnes for ordens skyld at Fylkesmannen er klageinstans for behandling av klager over vedtak om gebyr truffet med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. plan og bygningsloven (pbl.) §§ 1-9 femte ledd og 33-1. Kommunen skal oversende klagesaken til klageinstansen når den er klargjort, jf. fvl. § 33.

Kommunen bes følge opp saken i samsvar dette. Vi ber om å bli orientert dersom det påklagde vedtaket blir omgjort.

Med hilsen

Henrik Øvrebø
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Klage på saksbehandling og gebyr ilagt i byggesak - byggesak / inkassosak i Indre Fosen kommune
- 2 2020.08.15_Forliksradet_Palegg_om_tilsvar
- 3 Dom i forliksrådet 2020
- 4 Forhåndskonferanse gbnr 170 bnr309 og 320
- 5 Byggesak 2017 Siri vanebo
- 6 Direktoratet for Byggkvalitet 1
- 7 Indre Fosen Kommunei nkasso-ny forhåndskonferanse 22.01.2020
- 8 Fylkesmann, klage på saksbehandlingsgebyr 2020

Kopi til:

Wiggo H. johansen Tonstadbrinken 63 7091 TILLER

Wiggo H. johansen

91857424

Tonstadbrinken 63

wiggo.h.johansen@gmail.com

7091 Tiller

8.12.2020

Fylkesmann i Sør-Trøndelag

Postboks 2600

7734 Steinkjer

Kommunens ref: Faktura nr 41913299 Gebyr Plan og bygningsloven
Indre Fosen Kommune

KLAGE PÅ SAKSBEHANDLING OG GEBYR ILAGT I BYGGESAK

Viser også til sak F2020-043947 i Trondheim Forliksråd av 11.11.2020

Viser også til Dialog nybygg av Siri Vanebo etter byggesøknad i 2017 hvor Siri Vanebo ber om hjelp i samme bygge sak 2017

Viser til 3 byggesøknader i Indre Fosen Kommune (Rissa Kommune)

Saken har versert som fradelingssak og bygge sak siden 2000. I 2001 ble brygge med leider og flytebrygge godkjent. Fylkesmannen omgjorde vedtaket i 2003 på grunn av mangel på vei.

Saken har vært prøvet som byggesak tre ganger nå og i 2019 ble vår familie oppmerksom på Byggesakforskriften (sak 10) som er en saksbehandlingforskrift for Kommunene. **Vedlegg**

Denne saken har ikke fulgt forskriften og jeg påklager dette gebyret for feil saksbehandling i Indre Fosen Kommune.

Da jeg klaget på dette gebyret sendte kommunen dette til Formannskapet som behandlet klagen og avslo.

Klage på forskriften skal behandles av Fylkesmannen hvis kommunen ikke omgjør vedtaket. **Vedlegg**

Saken

I 2019 Hadde jeg for tredje gang forhåndskonferanse i bygge sak 170/320 i Indre fosen kommune.

Forhåndskonferansen kunne ikke underskrives mens vi var på møte p.g.a tidsnød.

Saksbehandlerne Fallrø og Vanebo uttalte at de kunne ha mailutveksling hvis noe ble vanskelig.

Det ble kommunisert på mail til Fallrø i kommunen to gang og min sønn hadde kommunikasjon med Fallrø på telefon før søknad ble innsendt.

Vi hadde gjort alt det kommunen korrigerter og sendte søknaden til kommunen.

Noen dager etter kommer innstillingen til Fallrø.

Kommunen anbefalte ikke at saken ble godkjent da søkeren ikke hadde fulgt kommunens anbefaling

Saken ble så tatt opp til Hovedutvalget i kommunen og der ble det votert på at presedens var inne i bilde mot to stemmer.

Vi valgte å ikke klage på vedtatt men vi skal søke på nytt

MEN vi klaget på saksbehandlingsfeil og på gebyret og krever ny forhåndskonferanse i kommunen.

Jeg mener at jeg ikke har fått den hjelpen jeg skulle ha hatt fra kommunens side. I siste mail svarte Fallrø at han ikke ville gi noe mere info i saken.

MVH WHJ

Elekt. underskrift

Wiggo H. Johansen

Postadresse:
Postboks 8742, Youngstorget
0028 Oslo

Besøksadresse:
Mariboegs gate 13, Oslo
Hunnsvegen 5, Gjøvik

Org. nr.: 974760223

Ref : 20/5027-2
Deres ref :
Dato : 07.07.2020

Svar på henvendelse om vedtak fra Indre Fosen kommune

Vi viser til e-post fra deg 10.6.2020 om klage på Indre Fosen kommunes vedtak.

Vi er ikke klageinstans for kommunens vedtak, vurderer ikke kommunens vedtak og har ingen instruksjonsmyndighet ovenfor kommunene i enkeltsaker.

Siden du tidligere har sendt e-posten til kommunen går vi ut fra at den er behandlet som en klage fra kommunens side. Hvis du har spørsmål om behandlingen må du ta kontakt med kommunen. Det er fylkesmannen som tar stilling til saken om kommunen ikke endrer sitt vedtak etter klage. Overordnet myndighet for fylkesmannen er Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Vennlig hilsen
Bjørn Are Wigtil
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

I hvilken grad fikk du svar på det du lurte på?

Skalaen går fra 0 – 5, hvor 0 er i svært liten grad og 5 er i stor grad. Når du klikker på tallet som passer blir du sent til et skjema der du har mulighet til å utdype svaret og sende det til oss.

0

1

2

3

4

5

Fra: DiBK Postmottak

Sendt: mandag 29. juni 2020 kl. 10:34

Til: Wiggo H. Johansen

Emne: Automatisk bekreftelse på mottatt e-post til DiBK

Dette er en automatisk bekreftelse på at vi har mottatt e-post fra deg.

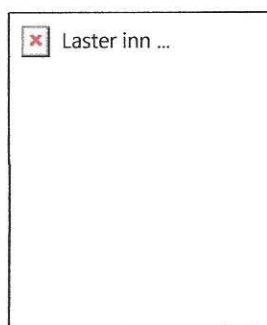
Normal behandlingstid er tre uker, men i perioder kan svartiden være lengre.

- Har du spørsmål om en konkret byggesak må du kontakte kommunen
- Kontakt en bygningsteknisk konsulent, arkitekt eller ingeniørkontor hvis du trenger hjelp til å løse tekniske løsninger.

Med vennlig hilsen

Direktoratet for byggkvalitet

www.dibk.no





Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller

Byggesak - Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - Disp. kom.plan og PBL §1-8

Vedlagt følger utskrift av ovennevnte sak.

Klageadgang

*Kommunen har fattet vedtak som gjengitt nedenfor, jfr. Forvaltningsloven § 28
Vedtaket kan påklages til fylkesmannen, klagen sendes kommunen for behandling.*

*Klagefristen er 3 uker regnet fra den dag da brevet kom fram til den påførte adresse.
Det er tilstrekkelig at klagen er sendt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket. Den skal være
undertegnet, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og
de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart
for kommunen om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne meldingen
kom fram.*

*Forvaltningsloven §§ 29-32 inneholder bl.a. bestemmelser om adgangen til å
forlenge klagefristen og om adgangen til å påklage vedtaket i de tilfeller klagefristen
er oversittet.*

Gebyrer

Faktura for saksbehandlingsgebyr vil bli utsendt separat.

Med hilsen
Stian Fallrø
byggesaksbehandler
Plan
Stian.Fallro@indrefosen.kommune.no
Tlf: 97767906

Dokumentet er elektronisk og har ingen fysisk signatur.

**Hvis du ønsker å svare på dette brevet, logger du deg inn i vår
tjenesteportal Rettpåsak: indrefosen.kommune.no/rettpasak** Oppgi gjerne dette
saksnr.: 2018/355

Du kan også kontakte oss per post til:
Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13, 7100 RISSA
Sentralbord: 74 85 51 00



*Fantastiske
Fosen*

Kopi:

TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE

Petter Larsen

IMMER ADVOKAT AS

FYLKESMANNEN I TRØNDELAG

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
65/19	Arealutvalget	19.11.2019

Saksbehandler: Stian Fallrø

Arkivsak: 2018/355

Dato: 04.11.2019

Byggesak - Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 -
uthus med brygge - Disp. kom.plan og PBL §1-8

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Indre Fosen kommune v/ Arealutvalget gir med hjemmel i plan- og bygningsloven §19-2 og kommuneplanens arealdel, avslag på søknad om oppføring av sjøhus på eiendommen med gbnr. 170/309.

Begrunnelse for avslag:

- En dispensasjon vil kunne medføre fare for presedens.
- Vilkår i plan- og bygningsloven §19-2 er ikke oppfylt.
 - o Det er ikke funnet at fordelene er klart større enn ulempene i denne saken.

Saksprotokoll i Arealutvalget - 19.11.2019

Behandling:

Kommunedirektørens forslag til vedtak om avslag enstemmig vedtatt

Arealutvalget tillegger følgende pkt. til begrunnelsen for avslag:

Søknaden er ikke i tråd med de anbefalingene som er gitt.

Enstemmig vedtatt.

Rune Schei (H) og Arnar Utseth (KL) er uenige i at en dispensasjon medfører fare for presedens (begrunnelsen pkt. 1) og stemmer mot dette punktet i begrunnelsen.

Pkt. 1 ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer.

Endelig vedtak:

Indre Fosen kommune v/ Arealutvalget gir med hjemmel i plan- og bygningsloven §19-2 og kommuneplanens arealdel, avslag på søknad om oppføring av sjøhus på eiendommen gbnr. 170/309.

Begrunnelse for avslag:

1. En dispensasjon vil kunne medføre fare for presedens.
2. Vilkår i plan- og bygningsloven §19-2 er ikke oppfylt. Det er ikke funnet at fordelene er klart større enn ulempene i denne saken.
3. Søknaden er ikke i tråd med de anbefalingene som er gitt.

Oppsummering:

Eier av gbnr. 170/309 søker om å oppføre et sjøhus på ca.30m² med en tilhørende landgang og kai. Eiendommen ligger innenfor et område som er avsatt til senterområde i kommuneplanens arealdel. I tillegg ligger eiendommen i Råkvåg, som både kommune og fylkeskommune ønsker å ivareta som et regionalt kulturmiljø.

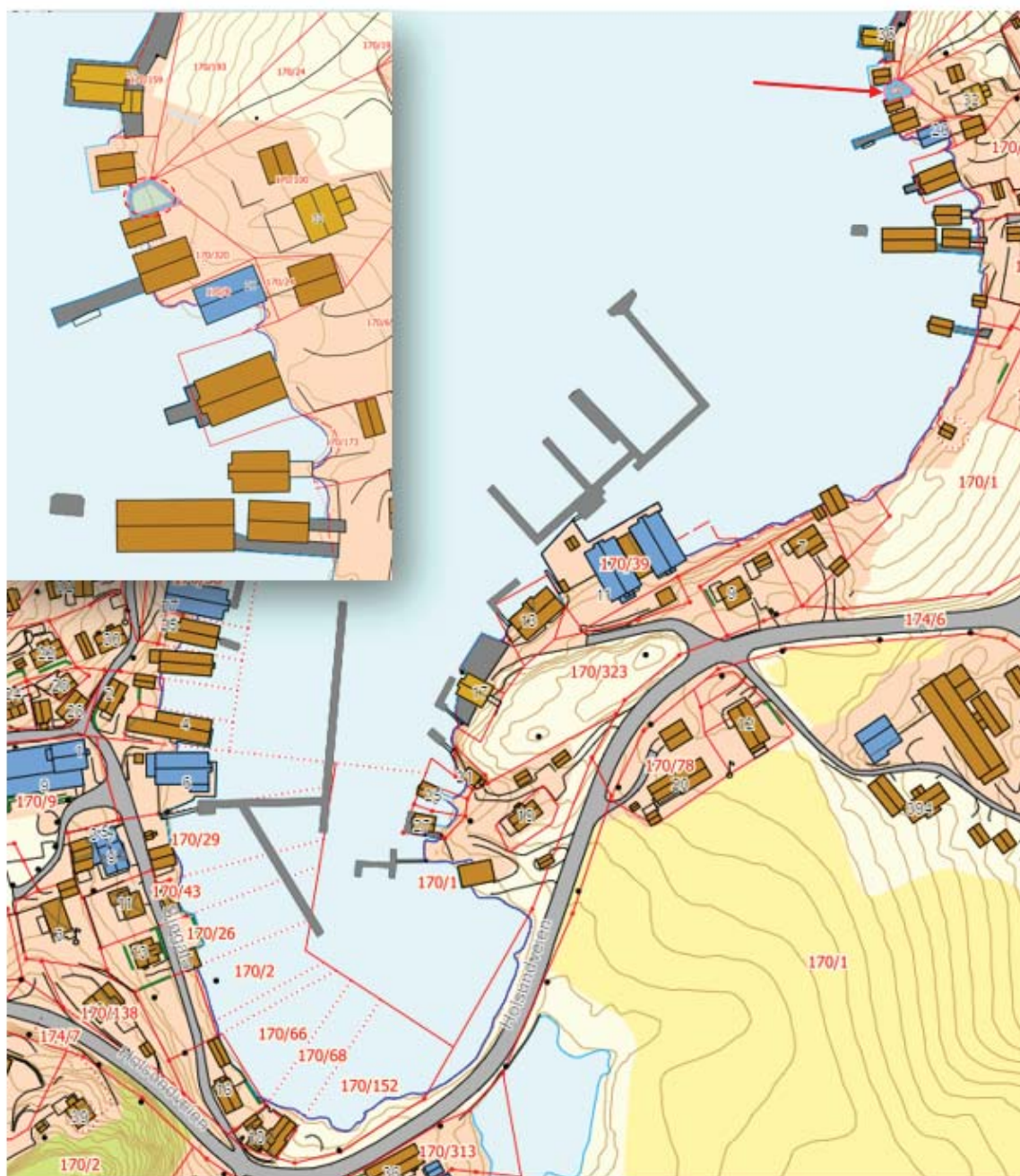
Saken er sendt på høring til overordnet myndighet, som i utgangspunktet ikke har kommet med negative uttalelser. Men der man ønsker at tiltaket trekkes tilbake slik at det kommer på lik linje som resterende bryggerekke og at kaien sløyfes. Det fremgår av tegningene at tiltakshaver har valgt en løsning, hvor store deler av tiltaket plasseres ut i sjø for å på best mulig måte kunne ivareta båtopptrekkrettighetene som foreligger. Tiltakshaver har prøvd å tilpasse tiltaket til å passe inn i bryggemiljøet i Råkvåg.

For at kommunen skal kunne gi dispensasjon, må begge vilkår etter plan- og bygningsloven §19-2 være oppfylt. Tiltaket anser ikke å sette hverken plan- og bygningsloven §1-8 eller kommuneplanens arealdel vesentlig til side, men man vurderer at fordelene ikke er klart større enn ulempene. Man vurderer at tiltaket kan skape presedens i forhold til lignende tiltak, og man anser det som en ulempe at tiltaket nå inneholder et kaianlegg i forkant sjøhuset. Da dette gjør at tiltaket i utgangspunktet opprettholder sin opprinnelige avstand ut i sjø i forhold til tidligere søknad. Vilåårene for å kunne gi dispensasjon er derfor ikke tilstede.

Det anbefales på bakgrunn av dette, at det ikke gis dispensasjon til tiltaket.

Saksutredning

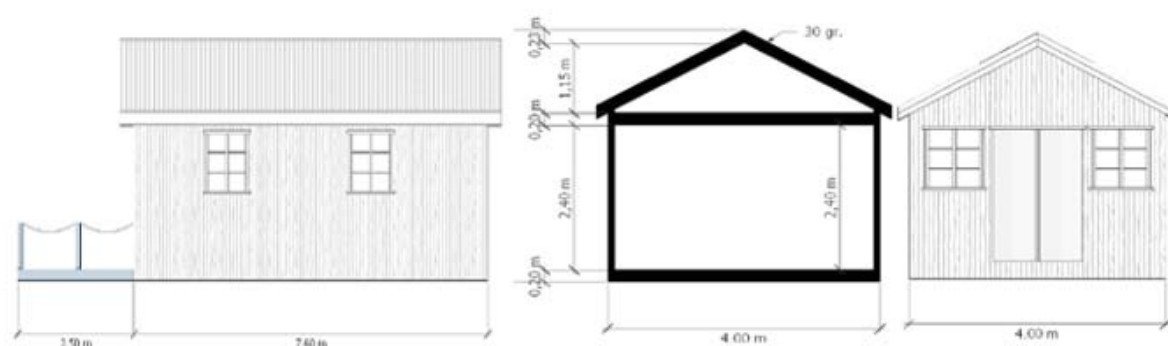
Indre Fosen kommune har mottatt en bygge og dispensasjonssøknad i forbindelse med planlagt oppføring av sjøhus med brygge og landgang på eiendommen gbnr. 170/309. Sjøhuset har en størrelse på 7,6x4meter samt en brygge på 2,5x4meter. Eiendommen ligger i et område som er avsatt til senterområde i kommuneplanens arealdel, hvor det stilles krav til reguleringsplan. I tillegg kommer planlagte tiltak innenfor byggeforbud i strandsonen og plan- og bygningsloven (PBL) §1-8. Det søkes derfor om dispensasjon i den sammenheng, jf. PBL. §19-1.



Oversiktskart Råkvåg



Tiltaket inntegnet i oversiktskart



Fasadetegninger av tiltaket

Tiltakshaver har ved flere anledninger søkt om å kunne bygge på denne eiendommen, uten at det har blitt gitt tillatelse. Det ble derfor i forkant av innsendelsen av søknaden, gjennomført et møte mellom tiltakshaver og kommunen. I møtet ble det formidlet at byggets utforming måtte sees i sammenheng med både omkringliggende bryggers høyde/etasjetakk og Råkvåg som et regionalt kulturmiljø. Dette er noe som både kommunen og Trøndelag fylkeskommune er opptatt av å ivareta.

Som det fremgår av tegningene har tiltaket en redusert høyde i forhold til tidligere søknader og inneholder nå kun 1 etasje. Kommunen ser at tiltakshaver har prøvd å tilpasse seg de retningslinjer og ønsker som er blitt uttrykt gjennom dialog med både kommune og fylkeskommune.

Saken ble sendt på høring til Trøndelag Fylkeskommune, Fylkesmannen i Trøndelag og Kystverket for uttalelse.

Trøndelag Fylkeskommune:

De mener at sjøhuset er betydelig bedre tilpasset det lokale historiske kulturmiljøet i Råkvåg, og både plassering og størrelse er nå stort sett på de premissene som ble utarbeidet i samarbeid med kommune, tiltakshaver og dem. Videre mener de at kaidelen må sløyfes og at selve utformingen av vinduene endres. Utover dette har ikke de noen merknader.

Fylkesmannen i Trøndelag:

De vurderer at tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelsen om krav om reguleringsplan. I tillegg anbefaler de at tiltaket sees i sammenheng med eksisterende bygningsmasse, slik at bygningskroppen trekkes på linje med nabobygninger.

Kystverket:

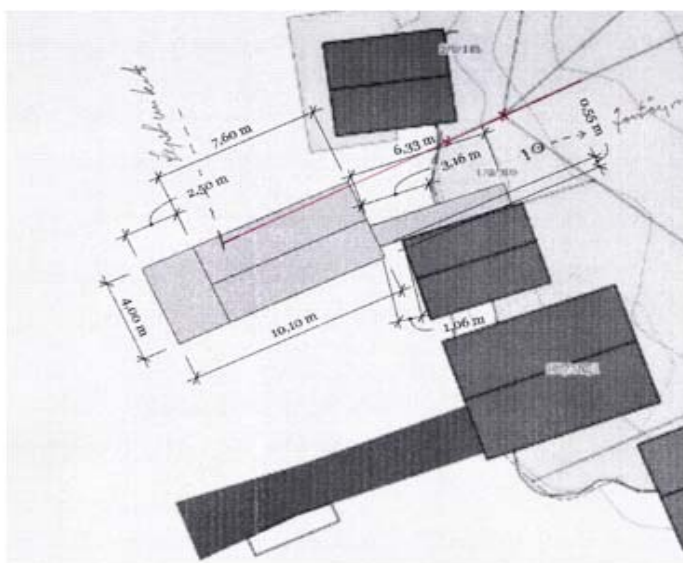
Foreligger ingen uttalelse i saken.

Høringsuttalelsene er vedlagt i sin helhet.

Tiltakshaver har i etterkant av disse uttalelsene kommet med kommentarer, og som er vedlagt i saken.

Nabomarkander: (vedlagt)

Det foreligger merknader fra naboer av eiendommen. En merknad som er mottatt er fra eier av gbnr. 170/185 og som viser en tinglyst rettighet til båtopptrekk på denne eiendommen. Kommunen er kjent med at det foreligger rettighet til båtopptrekk på søkers eiendom. Det er vanskelig for kommunen å vurdere om det omsøkte prosjektet vil gi rettighetshaverne mulighet til å utøve sine rettigheter til båtopptrekk, eller om det vil hindre at rettigheten kan utøves. Kommunen registrerer at dette er en problemstilling, men legger ikke avgjørende vekt på dette i vurderingen av saken. I tillegg en merknad på at tiltaket vil komme i berøring med eiendomsgrensen. Det er en forutsetning at planlagte tiltak plasseres innenfor tiltakshavers eiendom og er i henhold til plan- og bygningslovens §29-4. Tiltakshaver har hatt anledning å komme med kommentarer (vedlagt) til nabomerknadene, og hvor tiltakshaver blant annet skriver at bygget skal plasseres på egen tomt.



Rød strek viser eiendomsgrensen

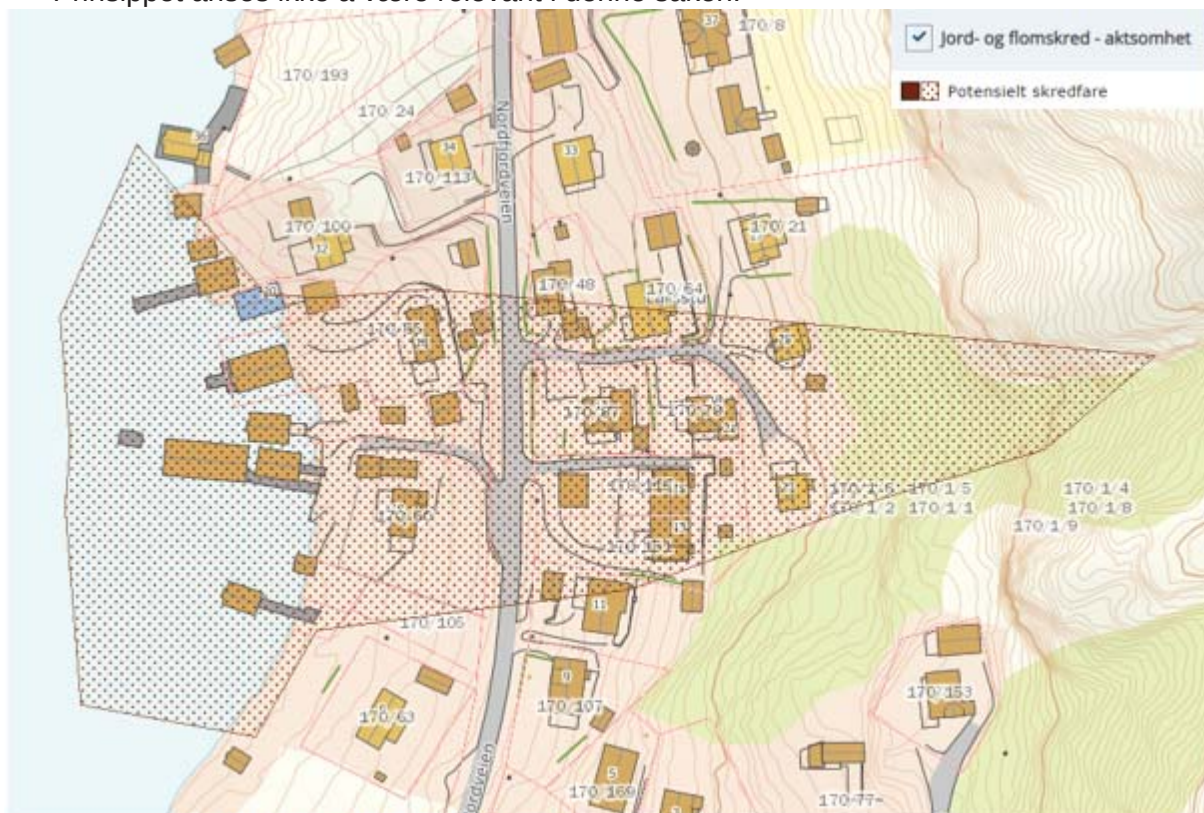
Vurdering:

Tiltakshaver har i etterkant av møtet med kommunen, gjort noen endringer i forhold til tidligere planlagte tiltak. Tiltaket anses å være bedre tilpasset kulturmiljøet i Råkvåg med tanke på størrelse og høyde.

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12.

I henhold til Naturmangfoldlovens § 7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Følgende vurderinger gjøres i henhold til dette:

- *Naturmangfoldlovens §8 (kunnskapsgrunnlaget)*
Det er av artskart og naturbase ikke funnet naturtyper eller arter som i vesentlig grad blir berørt av tiltaket. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig for å kunne vurdere søknaden.
- *Naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet)*
Dette prinsippet kommer ikke til anvendelse i denne saken.
- *Naturmangfoldlovens § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)*
Området framstår som bebyggd, men tiltak i strandsonen kan skape presedens som på sikt kan føre til belastning på særlige økosystemer. Dette prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken.
- *Naturmangfoldlovens § 11(kostnadene ved miljøforringelser skal bæres av tiltakshaver)*
Det anses ikke at tiltaket fører til miljøforringelser som gjør det aktuelt å kreve kostnadsdekning for eventuelle skader.
- *Naturmangfoldlovens §12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)*
Prinsippet anses ikke å være relevant i denne saken.



(Kildehenvisning: <https://miljoatlas.miljodirektoratet.no>)

Tomten ligger i et område registrert som aktsomhetsområde for jord- og flomskred, og vil derfor omfattes av bestemmelsene i TEK 17 §7-3. Det omsøkte tiltaket kan plasseres i sikkerhetsklasse S1, hvor en eventuell skredhendelse kan ha liten konsekvens. Ideelt sett hadde det vært det beste å flytte tiltaket utenfor aktsomhetsområdet, men bygget kan også dimensjoneres for å tåle påkjenningen ved et eventuell flomskred. Et sjøhus har en funksjon som tilsier at det bør ha en viss angitt beliggenhet i forhold til avstand sjø.

Dispensasjon

Til lovens § 19-2.

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon med vilkår. Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt, kan det ikke gis dispensasjon. Fordelene med å gi dispensasjon må i tillegg være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det skal legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknad.

Hensyn til plan- og bygningsloven §1-8:

Sjøhuset planlegges oppført mellom to allerede etablerte bygninger. Tiltakshaver har valgt en utforming med bakgrunn i å ivareta et privatrettslig forhold. Ut ifra omkringliggende eiendommer, anser man at hensynene til pbl. §1-8 ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det som taler imot, er faren for presedens ved den generelle byggingen i strandsonen i kommunen. Tiltaket anses ikke å medføre at hensynet til pbl § 1-8 blir vesentlig tilsidesatt. Tiltaket får heller ikke vesentlige konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet eller tilgjengelighet, siden omkringliggende eiendommer allerede er bebygd og vil ikke medføre en økt privatisering av strandsonen utover det som allerede er etablert i området.

I og med at faren for presedens er tilstede og kan anses som en ulempe, vil ikke fordelene med å gi dispensasjon være klart større enn ulempene.

Det fremgår av historiske flybilder de siste 20årene at båter har vært plassert på eiendommen. Om dette er i forbindelse med tinglyste båtopptrekk retten, ønsker ikke kommunen å ta stilling til i denne sak.

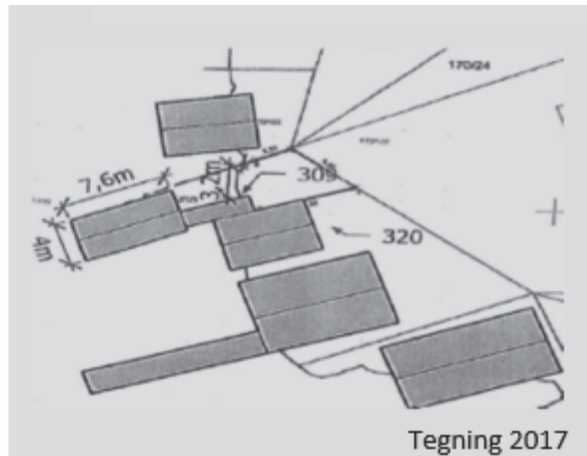
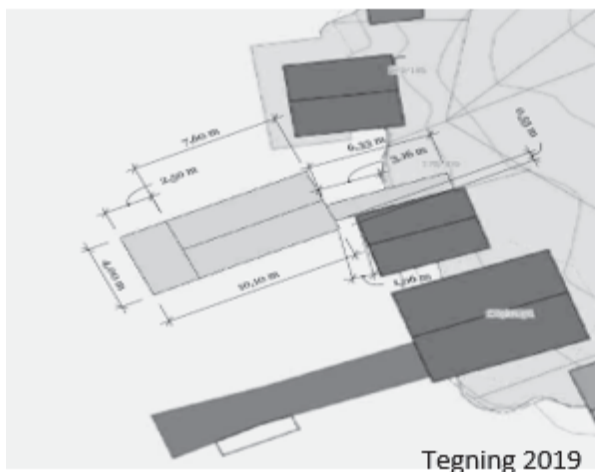
Hensyn til kommuneplanens arealdel:

Tiltakshaver opplyser at det planlagte sjøhuset ønskes etablert med tanke på drive som yrkesfisker. Kommunen har gjort sin vurdering i denne konkrete saken, men legger også vekt på fylkeskommunens uttalelse som kulturmyndighet for området. Kommunen støtter de vurderinger som fylkeskommunen har kommet med og at kaidelen sløyfes. Historiske sjøhus ble tradisjonelt betjent direkte fra sjøen gjennom porten, og det omsøkte tiltak har som formål yrkesfiske.

Tiltakshaver har en plan om å starte som yrkesfisker, noe som man i utgangspunktet bør anse som positivt. Kommunen har på det generelle grunnlaget et næringsvennlig syn på etableringer av arbeidsplasser i egen kommune.

Eiendommen er avsatt til senterformål i kommuneplanens arealdel, og det er vurdert også i en tidligere sak at fritids/næring er innenfor formålet, og kan derfor anses å være i tråd med kommuneplanens arealdel.

Kommunen mener at tiltakshaver har forsøkt tilpasset tiltaket til kulturmiljøet på en god måte. Tiltakshaver har gjennom flere søknader fått innspill og ser nå ut til å benytte de faglige rådene som har kommet for å utforme sjøhuset til å kunne gli inn i bryggemiljøet i Råkvåg. Men tiltakshaver har ved denne søknad oppført en kaidel i forkant av sjøhuset, og som gjør at tiltaket i så måte kommer like langt ut som ved forrige avslåtte søknad. Dette fremgår av tegningene under. Man anser dette som en ulempe, da hele poenget var at tiltaket skulle trekkes lengre inn mot land slik at det ville være mer i tråd med tidligere gitte anbefalinger.



Man anser at det er mulig å kunne gis dispensasjon fra kravet om reguleringsplan, fordi tiltaket berører et allerede bebygd område, og man anser at tiltaket ikke setter formålet vesentlig til side. I tillegg har tiltakshaver prøvd å rette seg etter innspill fra fylkeskommunen og kommunen når det gjelder fasaden og viktigheten av å tilstrebe seg det historiske uttrykket. Men det anses som en klar ulempe at tiltaket har en løsning hvor det er tenkt et kaianlegg i forkant av sjøhuset, da man er av den oppfatning at slike sjøhus i utgangspunktet tradisjonelt sett blir betjent direkte fra sjøen gjennom porten. Dette med bakgrunn i at formålet med det omsøkte sjøhuset var å kunne drive næring som yrkesfisker.

Samlet vurdering:

Ut ifra det som foreligger i saken, så kommer man fram til at fordelene med å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene. Dette begrunnes med følgende:

Tomten ble i sin tid fradelt til naustformål og har et areal på 29,4m². Omsøkte tiltak har et areal 30,4m², og plasseres delvis i sjøen. Tomta i sjøkanten er på ca.4,5meter bred, hvilket betyr at arealet for bygningstekniske tiltak er svært begrenset. Ved å gi dispensasjon for tiltaket, vil dette kunne skape presedens for hva som kan tillates også langt ut over marbakken. Dette er noe som ikke er ønskelig fra kommunens side, og at man i tillegg har vært og er relativt restriktiv med tanke på å anlegge tiltaket i sjø.

Når tiltaket skal vurderes i forhold til dispensasjon fra plan- og bygningsloven §1-8 og fra kommuneplanens arealdel, kommer man fram til at hverken plan- og bygningsloven §1-8 og eller kommuneplanens arealdel blir vesentlig tilsidesatt. Men man anser at fordelene ikke er klart større enn ulempene, hverken i forhold til å dispensere fra plan- og bygningsloven §1-8 og eller kommuneplanens arealdel og krav om reguleringsplan. I henhold til plan- og bygningsloven §19-2 må begge vilkår (**Vesentlig tilsidesatt**) og (**Overvekt av fordeler**) være oppfylt for at dispensasjon kan gis.

Vedlegg

- 1 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - søknad om tillatelse til tiltak
- 2 170/309, 170/320 - brev fra Alstad rådgivende ingeniør
- 3 170/309, 170/320 - brev fra Simonsen Vogt Wiig dat. 23.04.13
- 4 170/309, 170/320 - referat fra forhåndskonferanse
- 5 170/309, 170/320 - tegninger
- 6 170/309, 170/320 - kart
- 7 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - vedr. nabovarsel
- 8 170/309 og 170/320 - rettsbok Sør-Tr.lag jordskifterett - sak 6/2002 - Råk Ytre
- 9 170/309 og 170/320 - skylddelingsforretning dat. 29.09.73
- 10 170/309 og 170/320 - nytt kart
- 11 Indre Fosen Kommune 16.09.2019
- 12 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - uttalelse til nabovarsel
- 13 Indre Fosen Kommune 02.09.2019.docx
- 14 Henvendelse til kommunen - Merknader nabovarsel 170/309
- 15 Skylddeling 170-100.pdf
- 16 Kjøpekontrakt 170 -8.pdf
- 17 Skylddeling 170-24.pdf
- 18 Svar nabovarsel angell larsen.doc
- 19 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - uttalelse
- 20 Indre Fosen Kommune 11.10.2019.docx
- 21 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - vedtak om avvisning
- 22 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - uttalelse



FORLIKSRADET

Journalnummer:
2004613301



Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller

Klagers prflm ref

Vår referanse
F2020-043947

Dato
11.11.2020

Forkynning av dom/beslutning fra forliksrådet

Vedlagt følger dom/beslutning fra Trondheim Forliksråd.

Opplysning om forkynningen er gitt i dommen / beslutningen.

Eventuelle spørsmål kan rettes til forliksrådets sekretariat.

Med hilsen

Hilde Wærnes
Forliksrådssekretær
Telefon: 98900978

Kopi til:

Vedlegg:

TRONDHEIM FORLIKSRAÐ

Besøk: Brattørkaia 13 B (Tollboden), 3. Etg, 7010 Trondheim

Post: Postboks 6043 Torgarden, 7434 Trondheim

Tlf: 73876800 Faks: 73876801

E-post: trondheim.namsfogd@politiet.no

Bankgiro:

B.nr. 3020610



FORLIKSRADET

Journalnummer:
2004612375

RETTSBOK
Trondheim Forliksråd

Den 27.10.2020 kl. ble rettsmøte holdt i Trondheim Forliksråd. Møtested Brattørkaia 13 B (Tollboden) 3 Etg..

Sak nr.: F2020-043947

Forliksrådets leder: Terje Jentoft Roel
Forliksrådets medlemmer: Arne Byrkjeflot og Bjørg Johanne Tiller

=====

Saken gjelder: Faktura 41913299

Sakens parter:

Klager Indre Fosen Kommune, Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 944 305 483
Prosessfullmektig: Fosen Inkasso, Indre Fosen Kommune
Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 820 031 652

Klagemotpart Wiggo Halvard Johansen, Tonstadbrinken 63, 7091 Tiller, F.dato 11.04.1953
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Til stede:

**Klager/
stedfortreder:** Tore Solli

**Prosessfullmektig/
medhjelper:**

**Klagemotpart/
stedfortreder:** Wiggo Halvard Johansen

**Prosessfullmektig/
medhjelper:**

Det fremkom ingen innvendinger mot forliksrådets habilitet.

Partene ble oppfordret til å forklare seg sannferdig og ble gjort kjent med ansvaret ved falsk forklaring.

Mekling ble forsøkt. Forlik kom ikke i stand. (Klageren/klagemotparten/begge partene) forlangte dom.

Klageren ga forklaring og fremla følgende bevis/dokumentasjon:
Forliksklage datert 03.07.2020

Klageren nedla følgende påstand:

Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Indre Fosen Kommune:

Beskrivelse	Opprinnelig beløp NOK	Rente fot	Renter fra dato	Renter til dato	Restbeløp NOK
Hovedstol	kr 10280,00		03.07.20		kr 10280,00
Annet	kr 70,00		03.07.20		kr 70,00
For skriving av begjæring/klage	kr 1172,00		03.07.20		kr 1172,00
Utenrettsl. inndr. omk.	kr				kr
SUM for krav 10000013682211	kr 11522,00				kr 11522,00
Rettsgebyr - sak nr. F2020-043947	kr 1347,00				kr 1347,00
Sum i saken	kr 12869,00				kr 12869,00

Klagemotparten ga forklaring og fremla følgende bevis/dokumentasjon:
Tilsvar datert 07.09.2020

Klagemotparten nedla følgende påstand:
Godtar ikke klagers påstand

Vitnet/vitnene ble oppfordret til å forklare seg sannferdig og ble gjort kjent med ansvaret ved falsk forklaring.

Forliksrådets leder erklærte forhandlingene for avsluttet og saken tatt opp til doms, og opplyste at dommen ville bli forkynt ved postforkynning.


Arne Byrkjeflot
Medlem

Retten hevet.

Terje Jentoft Roel
Forliksrådets leder


Bjørge Johanne Tiller
Medlem



FORLIKSRADET

Journalnummer:
2004612375

DOM
Trondheim Forlikråd

Avsagt: 27.10.2020
Sak nr.: F2020-043947

Forliksrådets leder: Terje Jentoft Roel
Forliksrådets medlemmer: Arne Byrkjeflot og Bjørg Johanne Tiller

=====

Saken gjelder: Faktura 41913299

Sakens parter:

Klager Indre Fosen Kommune, Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 944 305 483
Prosessfullmektig: Fosen Inkasso, Indre Fosen Kommune
Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 820 031 652

Klagemotpart Wiggo Halvard Johansen, Tonstadbrinken 63, 7091 Tiller, F.dato 11.04.1953
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Det ble avsagt slik

dom:

Saken gjelder:
Faktura 41913299

Sakens bakgrunn:
Forliksklage datert 03.07.2020

Klageren har i det vesentlige anført:

Klageren har i det vesentlige anført: Saken gjelder ubetalt faktura på gebyr i forbindelse med byggesak. En kommune kan, ifølge Plan- og Bygningsloven, kreve gebyr for behandling av byggesøknader, uansett utfall av saken. Nivået på gebyrer i den enkelte kommune vedtas i kommunestyret, og kommunen lager en prisliste for kommunale tjenester som gjelder for alle. I gjeldende sak fikk klagemotpart avslag på sin søknad, og klaget gebyret inn for Formannskapet som opprettholdt gebyret

Klageren har nedlagt slik påstand:

Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Indre Fosen Kommune:

Beskrivelse	Opprinnelig beløp NOK	Rente fot	Renter fra dato	Renter til dato	Restbeløp NOK
Hovedstol	kr 10280,00		03.07.20		kr 10280,00
Annet	kr 70,00		03.07.20		kr 70,00
For skriving av begjæring/klage	kr 1172,00		03.07.20		kr 1172,00
Utenrettsl. inndr. omk.	kr				kr
SUM for krav 10000013682211	kr 11522,00				kr 11522,00
Rettsgebyr - sak nr. F2020-043947	kr 1347,00				kr 1347,00
Sum i saken	kr 12869,00				kr 12869,00

Klagemotparten har i det vesentlige anført:

Klagemotpart anfører at han er uenig i gebyret og har klagd på dette. Han forstår ikke gebyret. Klagemotpart anfører at klage på kommunale gebyr kun kan behandles av Fylkesmannen, og ikke av Formannskapet. Han viser i den forbindelse til Byggesaksforskriften (SAK 10).

Klagemotparten har nedlagt slik påstand:
Avviser klagers påstand.

Etter å ha hørt partene og vurdert de fremlagte bevis legger forliksrådet følgende til grunn for dommen:

Forliksrådet finner at byggesaksgebyret er riktig ilagt og finner det sannsynliggjort at fakturert sum stemmer overens med omsøkt tiltak og klagers prisliste. Forliksrådet finner også at avslag på byggesøknad ikke gir grunn til frafall av gebyr. Forliksrådet finner det ikke dokumentert at klage på byggesaksgebyr kun kan behandles av Fylkesmannen, men finner det sannsynlig at klage kan behandles i Formannskapet i gjeldende kommune.

Forliksrådet finner ut fra dette at:

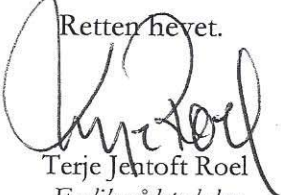
Klager, Indre Fosen kommune, gis medhold og har vunnet saken helt. Saksomkostningene dekkes av klagemotpart, Wiggo Halvard Johansen.

Dommen er enstemmig.

Domsslutning:

1. Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 14 dager fra forkynnelse å betale til klager Indre Fosen kommune kr. 10.280,00
2. Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 14 dager fra forkynnelse å betale til klager Indre Fosen kommune saksomkostninger med kr. 2.589,80
3. Wiggo Halvard Johansen dekker selv sine saksomkostninger


Arne Byrkjeflot
Medlem

Retten hevet.

Terje Jentoft Roel
Forliksrådets leder


Bjørg Johanne Tiller
Medlem

Forkynning:

Dommen regnes som forkynt for Dem 18.11.2020 selv om De skulle motta dette brevet tidligere. At dommen er forkynt, vil si at De kan gjøre Dem kjent med innholdet. Hvis De mottar dommen senere enn 18.11.2020, og ønsker å få utsatt forkynningsdato, må De straks melde fra til forliksrådets sekretariat. Årsaken til forsinkelsen må opplyses og eventuelt dokumenteres.

Underskrift / rett utskrift bekreftes:

_____/_____
Dato Underskrift

Rettledning:

Dommen kan overprøves ved søksmål for tingretten etter reglene i tvisteloven kapittel 9 og 10. Fristen for stevning er 1 - en - måned fra dommens forkynning. Forenklet stevning kan fremsettes for tingretten etter reglene i tvisteloven § 9-2 fjerde ledd. Det vil si at det er tilstrekkelig å oversende dommen til tingretten og angi at den ønskes overprøvd, den endring som kreves, og hva som menes å være feil ved avgjørelsen.

Når det gjelder avgjørelser i dommen om sakskostnader, rettsgebyr eller salærfastsettelse, kan dette ankes særskilt til tingretten innen 1 - en - måned fra dommens forkynning. Forenklet utforming av ankeerklæringen kan benyttes – se over.

Parter som ikke har prosessfullmektig, kan inngi muntlig stevning og anke ved personlig oppmøte i tingretten.

For behandling i tingretten av overprøving og anke påløper rettsgebyr i samsvar med reglene i rettsgebyrlovens § 8.

Spørsmål for øvrig om bruk av rettsmidler mot forliksrådets avgjørelser kan rettes til forliksrådet/forliksrådets sekretariat.



Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller

Klage på saksbehandlingsgebyr

Vedlagt behandling av klage på saksbehandlingsgebyr som ble behandlet i formannskapet 12.03.2020.

Dette til orientering.

Med hilsen
Stian Fallrø
byggesaksbehandler
Plan
Stian.Fallro@indrefosen.kommune.no
Tlf: 97767906

Dokumentet er elektronisk og har ingen fysisk signatur.

Hvis du ønsker å svare på dette brevet, send inn sikkert via dette skjemaet

<https://svarut.ks.no/edialog/mottaker/944305483>

Oppgi gjerne dette saksnummeret i skjemaet: 2018/355

Du kan også kontakte oss per post til:

Indre Fosen kommune
Postboks 23, 7101 RISSA
Sentralbord: 74 85 51 00



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
11/20	Formannskap	12.03.2020

Saksbehandler: Tore Solli

Arkivsak: 2018/355

Dato: 03.03.2020

Klage på saksbehandlingsgebyr

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Indre Fosen kommune imøtekommer ikke klage på ilagt saksbehandlingsgebyr for behandling av dispensasjonssøknad.

Saksprotokoll i Formannskap - 12.03.2020

Behandling:

Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Endelig vedtak:

Indre Fosen kommune imøtekommer ikke klage på ilagt saksbehandlingsgebyr for behandling av dispensasjonssøknad.

Sakens innhold:

Indre Fosen kommune v/arealutvalget behandlet 19.11.19 en søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for å bygge sjøhus med brygge og landgang, sak 65/19. Kommunedirektørens forslag til vedtak om avslag ble enstemmig vedtatt. Tiltakshaver har klaget på fakturaen han har mottatt for behandling av byggesaken.

Sakens bakgrunn:

Tiltakshaver mener søknaden hans er godkjent av Rissa kommune allerede i 2008. Byggetillatelsen fra 2008 kunne ikke gjennomføres på grunn av privatrettslige forhold som ikke var avklart.

- I 2015 søkte tiltakshaver på nytt, og søknaden ble avslått. Avslaget ble stadfestet av Fylkesmannen gjennom klagebehandling.
- I 2017 søkte tiltakshaver igjen, og saken ble behandlet og avslått av Rissa kommune v/arealutvalget. Tiltakshaver klagde den gangen på avslaget. Fylkesmannen stadfestet gjennom klagebehandling kommunens avslag i 2018. Tiltakshaver klagde også på byggesaksgebyret. Formannskapet behandlet og avslo klagen i møte 23.01.18. (sak.5/18)
- I mars 2019 ble det gjennomført en forhåndskonferanse mellom kommunens byggesakskontor og tiltakshaver. Kommunen har vært klar og tydelig på hva som kreves i forbindelse med et slikt tiltak, og har etter beste evne veiledet tiltakshaver i denne saken. Det ble også sendt ut et referat av møtet til tiltakshaver.
- I etterkant av forhåndskonferansen mottok kommune en bygge- og dispensasjonssøknad på oppføring av sjøhus med brygge og landgang.
- I november 2019 ble saken behandlet og avslått av Indre Fosen v/arealutvalget. Vedtaket ble ikke påklaget av tiltakshaver.
- I januar 2020 mottok kommunen en klage på fakturaen for behandling av byggesaken.
 - Begrunnelsen for klagen er at han mener å ha fulgt kommunens anbefalinger gjennom forhåndskonferansen som ble gjennomført i mars 2019.
 - Beløpet er på totalt kr 10280,- og gjelder «Saksbehandlingsgebyr 13.1.3a) Bruksareal 26-50m²» på kr. 3084,- og «Saksbehandlingsgebyr 13.6.b) Behandling av dispensasjonssak som krever ekstern høring» på kr. 7196,-.

Saken legges frem for formannskapet som kommunens klageorgan.

Vurdering:

I Indre Fosen kommunes gebyrregulativ for 2019 står det under kapitel 14.a):

«Gebyrene i punkt 13.1 – 13.8 skal innbetales innen 14 dager etter at vedtak er fattet og regning er utstedt. Ved avslag skal det betales fullt gebyr.»

Søker har selv valgt å søke om tillatelse og kommunen har behandlet saken. Gebyrregulativet er tydelig på at det skal betales for saksbehandlingen selv om saken får avslag.

Oppsummering:

Indre Fosen kommune mottok søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i 2019. Søknaden er behandlet i arealutvalget sak 65/19. Søknaden ble avslått. Kommunen sendte ut faktura for saksbehandlingen i tråd med bestemmelsene i gebyrregulativet. Kommunedirektøren ser ikke at det foreligger grunner for at kommunen skal frafalle gebyr i denne saken.

Vedlegg: Klage på gebyr, dat. 19.01.2020

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
16/21	Formannskap	04.05.2021

Saksbehandler: Torbjørn Dahle

Arkivsak: 2021/3206

Dato: 27.04.2021

Ekstraordinære tilskuddsmidler næringsfond 2020

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Formannskapet i Indre Fosen gir sin tilslutning til kommunedirektørens forslag til årsrapport for næringsfondet 2020, og vedtar å oversende denne til fylkeskommunen.

Saksopplysninger

Stortinget vedtok en ordning 19.06.2020 om ekstraordinære tilskuddsmidler til kommunale næringsfond 2020. Fylkesutvalget i Trøndelag fylkeskommune vedtok 23.06.2020, sak 231/20 å gi sin tilslutning til en fordelingsmodell og de vurderinger som er gjort i saken. Indre Fosen kommune ble tildelt kr. 1.934.712.

Midlene ble øremerket til kommunale næringsfond og var en engangsbevilgning. Det ble forutsatt at midlene raskt måtte gjøres tilgjengelig for næringslivet. Målgruppen var bedrifter og andre næringsaktører og skulle sette kommunen i stand til å legge til rette for økt aktivitet, sysselsetting og verdiskaping.

Indre Fosen kommune utarbeidet utlysning av midlene samt kriterier for tildeling av midler basert på «*Midlertidig forskrift om tilskudd til kommunale næringsfond som følge av covid-19-utbruddet*» og kunngjorde støtteordningen for forvaltning av midlene i RF13.50. (Regional forvaltning (RF13. 50) er et søknads-, saksbehandlings- og rapporteringssystem som i hovedsak sak ivareta Kommunal- og regionaldepartementets (KRD) behov i forbindelse med rapportering på Statsbudsjettets kap. 551 post 60 og 61.)

I tillegg til ordinær rapportering om bruk av midlene til KMD, skal kommunen utarbeide en kort skriftlig årsrapport/-melding til fylkeskommunen vedrørende bruken av det kommunale næringsfondet for 2020.

Årsrapport kommunalt næringsfond 2020 Indre Fosen kommune

Ekstraordinære tilskuddsmidler

Indre Fosen kommune mottok kr. 1.934.712 i ekstraordinære tilskuddsmidler til kommunale næringsfond 2020 i forbindelse med covid-19-utbruddet. I utarbeiding av kriterier til utlysningen av midlene ble det lagt vekt på å dekke reelle tap, tiltak som virksomheten satte i gang for å styrke driftsgrunnlag og mulighet for å utvikle nye forretningsmodeller.

Kommunen mottok i alt 45 søknader, blant dem en søknad fra en sammenslutning av 16 reiselivsbedrifter som søkte om felles tiltak.

Erfaringen fra søknadsmengden, er at det er flest søknader fra bedrifter innen reiseliv, servering og frisører. Det er disse virksomhetene som har merket nedgangen først og sterkest. Dette er mindre bedrifter med en til tre-fire ansatte. Flere av de større bedriftene har søkt kompensasjonsordninger fra staten og blitt fanget opp bra i disse ordningene. De mindre bedriftene har også søkt på disse ordningene, men har gitt tilbakemelding om at de ikke har hatt så mye å hente her.

Erfaringene fra de mindre virksomhetene som har fått tildelt midler fra «krisefondet», har i det hele vært positive. Næringsavdelingen har bidratt med veiledning til de fleste av de mindre bedriften som ikke hadde erfaring med å søke om tilskuddsmidler.

I startfasen av pandemien kom det raskt opp behov for hjemmekontorløsninger. Det ble avdekket stort behov for bedre bredbåndsdekning. Kommunestyret besluttet i samråd med fylkeskommunen å bevilge kr. 1 mill av næringsfondsmidlene til utbygging av bredbånd. Prosessen med planlegging av utbygging kom raskt i gang og i løpet av høsten 2020 er det iverksatt flere fiberprosjekter på strategiske områder i kommunen.

Av de 45 søknadene trekkes fram to gode historier.

«Perler på en snor» SA er en sammenslutning av reiselivsbedrifter. Det er virksomheter med stort sett en og to ansatte. De ble stiftet i 2017 og har bare delvis hatt tilsatt en administrativ ressurs på prosjekt. Da koronaepidemien brøt ut ble det bråstopp for all aktivitet og omsetning. Noen av bedriftene søkte på statlige kompensasjonsordninger som gav bistand i en utfordrende situasjon. Perler på en snor-bedriftene har i ettertid sagt at de så at de hver for seg var for små til å nå fram i reiselivsmarkedet, så de besluttet å gå tettere og mer forpliktende sammen om å markedsføre seg inn mot nærmarkedet (Trondheim/Trøndelag). De søkte om midler til tiltak for å komme i bedre posisjon og synlighet i Trøndelagsmarkedet. Dette gav resultater og tilpassede opplevelser. I tillegg til å gi effekt på besøkstall har samarbeidet mellom bedriftene i Perler på en snor SA i koronatiden blitt ytterligere styrket og slagkraftig.

Tilskudd til å beholde lærlinger. To av bedriftene i Indre Fosen søkte om tilskudd for å kunne beholde lærlinger slik at de kunne fullføre lærlingetida. Begge bedriftene ble innvilget tilskudd og lærlingene kunne fullføre læretida. Styret som behandlet krisesøknadene med ordfører Bjørnar Buhaug i spissen uttalte at det opplevdes ekstra betydningsfullt at tilskuddsmidlene kunne benyttes til å sikre gjennomføring av lærlingetida for ungdommer i kommunen.



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
17/21	Formannskap	04.05.2021

Saksbehandler: Knut Ola Vang

Arkivsak: 2021/3209

Dato: 27.04.2021

Tildeling fra formannskapets pott til sentrumsforskjønnning sommeren 2021.

Ordførerens forslag til vedtak:

IF Jobb tildeles 50.000, - kr fra formannskapets pott til forskjønnelse av kommunens sentra sommeren 2021.

Oppsummering:

I sak 26/20 vedtok formannskapet å bevilge totalt 50.000,- kroner til forskjønnelse av kommunens sentra. Moderns A/S ble etter søknad tildelt 10.000,- til forskjønnelse i Vanvikan og IF jobb ble tildelt 40.000 til forskjønnelse av kommunens andre sentra.

Ordfører mener at forskjønnelse av kommunens sentra er et viktig og trivselsfremmende tiltak for både fastboende i Indre Fosen kommune samt turister og andre tilreisende som besøker kommunen i løpet av sommeren. Det foreslås derfor å videreføre denne ordningen fra 2020.

Moderns A/S har siden i fjor sommer lagt ned driften og er ikke aktuelle til å utføre denne jobben. IF Jobb er forespurt, og har sagt seg villige til å utføre oppdraget.

Orienteringssak

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
1/21	Formannskap	04.05.2021

Saksbehandler: Valgsekretariatet

Arkivsak: 2021/366

Dato: 08.04.2021

Storting- og sametingsvalget 2021 - Lokasjon for forhåndsstemmemottak

I sak 10/21 i Formannskapet den 18.03.2021, ble det vedtatt at forhåndsstemmegivningen for stortingsvalget 2021 i Rissa, legges til biblioteket ved Åsly, i lik eller tilnærmet lik bibliotekets åpningstid. Det ble i tillegg vedtatt at administrasjonen skulle vurdere Indre Fosen rådhus som lokasjon for forhåndsstemmegivning.

Vurdering

Etter en gjennomgang av fordeler og ulemper ved å ha forhåndsstemmegivning på de to ulike lokasjonene, vurderes det at Indre Fosen bibliotek, avd. Rissa, er best egnet.

Vurderingene er som følger:

Bemanning

- Det er ikke nok bemanning til å ha forhåndsstemmemottak på begge lokasjonene.
 - *Personal og Kommunikasjon* (PK) har redusert bemanning i forhold til 2019. Det er derfor viktig at hjelp gis fra av bibliotek.
- Det må alltid være **to** valgfunksjonærer til stede for å ta imot en forhåndsstemmegivning. Ved å ha mottak på biblioteket, vil én ansatt fra PK være til stede sammen med én ansatt fra biblioteket. Dette letter bemanningskabelen ved PK som tidligere har hatt to ansatte ved mottak, og det vil fasilitere til å opprettholde en tilnærmet 'normal' drift.
- Ved å ha samarbeid med biblioteket, vil det være kapasitet til å ha "omreisende" valgtelt", noe som vi anser som den beste måten til å ha forhåndsstemmemottak i Stadsbygd, Fevåg, Vanvikan og andre steder. Ansatte ved PK vil også ha mer fleksibilitet og kapasitet til å kunne ta imot ambulerende stemmer (hjemmestemme-givning).

Korona og smittevern

- Om rådhuset er lokasjon for forhåndsstemmemottak, og det oppstår smitte, vil samtlige ansatte bli satt i karantene. Det vil da ikke være mulig å ha normal drift der ansatte er nødt til å være fysisk til stede.
- Dersom rådhuset med ansatte blir satt i karantene, kan ikke biblioteket være plan B. Bibliotekansatte er å betrakte som en støttestasjon, og skal ikke alene ha ansvar for forhåndsstemmemottak. Biblioteket har heller ikke bemanningsressurser til dette.
- Ansatte ved PK som tar imot forhåndsstemmer ved biblioteket, vil ikke oppholde seg ved rådhuset den uka ansatte har 'forhåndsstemmemottak-vakt'. Ved å rullere med én uke hver, er det mindre sjanser for smitteoverføring mellom de to lokasjonene om en smitte-situasjon skulle oppstå.
- Rådhuset som lokasjon for forhåndsstemmegivning er plan B i forhold til eventuelle karantener som kan dukke opp på biblioteket.

Annet

- Bibliotekene ser positivt på at flere mennesker kommer innom biblioteket, da det potensielt kan gi økt fremtidig interesse.
- Forhåndsstemmemottak ved bibliotek er vanlig rundt omkring i Norge, bl.a. i Trondheim der alle hovedbibliotekene samt de sju filialene bli benyttet.



Indre Fosen kommune

Postboks 23

7101 RISSA

Saksbehandler, innvalgstelefon

Ingrid Gjelten, 73 19 91 51

Lovlighetskontroll - sak 61/2020 - avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan - Indre Fosen kommune

Statsforvalteren har med hjemmel i kommuneloven § 27- 1 første ledd kontrollert om formannskapet hadde myndighet til å treffe vedtak 26. november 2020 i sak 61/2020 om avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan og om avgjørelsen ble til på riktig måte, jf § 27-3 første ledd bokstav c.

Statsforvalteren er kommet til at formannskapet hadde myndighet til å treffe vedtaket jf § 27-3 første ledd bokstav b, og avgjørelsen ble til på riktig måte, jf § 27-3 første ledd bokstav c.

Krav om lovlighetskontroll av etableringsavtalen inngått mellom kommunen og fylkeskommunen i 2018 (signert av rådmannen 28. juni 2018) avvises da det er for sent innkommet, jf treukersfristen i kommuneloven § 27-1 første ledd.

Denne avgjørelsen kan ikke påklages.

Vi viser til oversendelse fra Indre Fosen kommune 26. januar 2021.

Bakgrunn

Formannskapet i Indre Fosen kommune behandlet 26. november 2020 i sak 61/2020 avtale med Trøndelag Fylkeskommune om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan. Det ble fattet følgende avgjørelse:

«Avtale mellom Trøndelag fylkeskommune og Indre Fosen kommune om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan vedtas som framlagt.»



15. desember 2020 fremmet Ivar Rostad, Tom André Bredesen, Janne Dyrendahl, Arnar Utseth, Tor Egil Waterloo og Vegard Heide krav om lovlighetskontroll av vedtak i sak 61/2020 26. november 2020.

Formannskapet i Indre Fosen kommunen tok i møte 21. januar 2021 i sak 1/2021 stilling til kravet om lovlighetskontroll. Vedtak i sak 61/2020, behandlet 26. november 2020, ble opprettholdt med 5 mot 4 stemmer.

Saken ble 26. januar 2021 oversendt Statsforvalteren i Trøndelag for videre behandling.

Vi nevner også følgende om det samme sakskomplekset:

- Fylkesmannen i Trøndelag (nå Statsforvalteren i Trøndelag) mottok 11. mai 2020 anmodning om lovlighetskontroll på eget initiativ av vedtak i fylkestinget om videregående skole i Vanvikan. Den ble videresendt Kunnskapsdepartementet 8. juli 2020, som videresendte den til Kommunal- og moderniseringsdepartementet som rette mottaker.
- Åtte kommunestyrerepresentanter i Indre Fosen krevde lovlighetskontroll av formannskapet i Indre Fosen sitt vedtak 12. mars 2020 som godkjenner kommunens avtale om kjøp av eiendom fra Vanvikan småbåtforening, sak 7/20. Lovlighetsklagen ble avvist i avgjørelse fra oss 6. august 2020, da Statsforvalteren etter kommuneloven § 27-3 tredje ledd ikke har den nødvendige kompetansen til å prøve avtalens innhold, det ligger utenfor de offentligrettslige sidene som Statsforvalteren kan prøve.
- Statsforvalteren har også mottatt krav om lovlighetskontroll fra sju kommunestyrerepresentanter av vedtak i Indre Fosen formannskap sak 35/20 - vedtak vedrørende avtale med Stranda Fjordsenter AS. Den saken er under behandling, og er pr dags dato ikke ferdig behandlet av oss.

Innholdet i lovlighetsklagen fra 15. desember 2020:

«Fra flere kommunestyrerepresentanter klages det herved på administrasjonens saksbehandling og formannskapets behandling og vedtak i sak 61/20 den 16/11-2020. Klagen omfatter også «etableringsavtalen» med fylkeskommunen som denne saken bygger på. Avtalen er etter klagernes oppfatning innført uten forsvarlig saksbehandling og i strid med kommunens eget delegasjons og saksbehandlings-reglement. Etter vår oppfatning er det gjort flere alvorlige saksbehandlingsfeil som har medført at kommunestyre som riktige og lovlige myndighet i disse sakene, ikke har fått avtalene til behandling.

Vi ber derfor om at det gjøres beslutning på følgende punkter.

- 1. Om vedtaket i sak 61/20 er gyldig på grunn av de saksbehandlingsfeil som blir redegjort for nedenunder.*
- 2. Om «Etableringsavtalen» med fylkeskommunen er å anse som gyldig fra kommunens side grunnet de saksbehandlingsfeil som er beskrevet nedenunder.*
- 3. At det vedtas utsettende virkning jfr. Forvaltningslovens §42 inntil lovligheten er vurdert og et nytt lovlig vedtak er gjort, for å unngå rivning av bygninger og tap av verdier.*

Kort resyme og bakgrunn for saken.

- Den 17/9-2015 vedtok Rissa og Leksvik kommune å slå seg sammen. I sammenslåingsavtalen



sto de at «det skulle arbeides for en felles videregående skole i Vanvikan».

- I budsjettet for 2018 ble det lagt inn 18 mil for klargjøring av ny videregående skole. Kommunen ville gi skoletomten til fylkeskommunen finansiert gjennom låneopptak. Saken har ikke blitt utredet og behandlet som egen politisk sak.
- Den 8/2-2018 stadfestet kommunestyret sin støtte til ny videregående gjennom et svar på en rekke spørsmål om tilretteleggelsen for ny videregående skole.
- Den 14/6-2018 vedtok Fylkeskommunen å legge ny videregående til Vanvikan. Skolen skulle prosjekteres og endelig plan og budsjett skulle vedtas våren 2019. Saken er ennå ikke framlagt for Fylkeskommunen.
- Den 30/8-2018 ble avtalen om «Etablering av ny videregående skole i Vanvikan» tatt opp i formannskapet som en orienteringssak. Avtalen omhandler ansvar og kostnadsforhold mellom kommunen og fylkeskommunen med en ramme på 38 mill. Avtalen er signert av rådmannen. Avtalen har ikke blitt behandlet som politisk sak. Det er ikke laget saksnummer, utredning, vurdering, innstilling eller vedtak i saken. Avtalen ble ikke arkivert i kommunens journalsystem før det ble bedt om innsyn 1 ½ år etterpå.
- Den 28/8-2019 ble det aktuelle området i Vanvikan omregulert til videregående skole.
- Vinter/vår 2020 – ble administrasjonen gjentatte ganger orientert av kontrollutvalgets sekretær, om at låneopptakene til videregående i Vanvikan ikke var lovlig i h.h.t. kommuneloven.
- Den 16/6-2020 – vedtok formannskapet en tiltredelsesavtale med en av eiendommene på skoletomta for å kunne starte rivning. Avtalen ble vedtatt finansiert med de opplånte midlene som tidligere var påpekt som ulovlig ih.h.t kommuneloven. Vedtaket er påklaget som en lovlighetskontroll og er ennå ikke behandlet hos fylkesmannen.
- Den 26/11-2020 ble vedtaket som denne klagesaken hovedsakelig refererer til gjennomført. Saken var en tilleggsavtale til etableringsavtalen med fylkeskommunen. Hensikten var i henhold til kommunedirektørens uttalelser i formannskapsmøtet å omgå lovbestemmelsen som hindrer lånefinansiering av investeringer som kommunen selv ikke skal eie.

Formannskapets behandling av saken.

Sakens innhold gikk på godkjenning av en tilleggsavtale med fylkeskommunen om eierskapet av eiendommene til den nye videregående skolen. Tilleggsavtalen omtaler at eiendommen deles slik at selve grunnen som skolebygningene skal stå på kjøpes tilbake av fylkeskommunen. I etablerings avtalen som denne avtalen er et tillegg til står det at kommunen skal erverve eiendommene for egen kostnad og risiko og overføre disse til fylkeskommunen.

Da saken ble åpnet fremmet opposisjonsleder Ivar Rostad et forslag om at kommunen innleder forhandlinger med fylkeskommunen om å revidere selve etableringsavtalen i stedet for å lage en tilleggsavtale. Begrunnelsen var at forslagsstiller mente tilleggsavtalen var motstridende og inkonsistent i innhold i forhold til etableringsavtalen som den henviser til. Det er også viktig å bemerke at en reforhandlet avtale kunne ha gitt den riktige politiske behandling som den opprinnelige avtalen aldri fikk. Saksordfører og administrasjonen avviste at avtalene var motstridende og at det ikke var grunnlag for ulik fortolkning om økonomi og ansvarsforhold mellom partene. Kommunedirektøren klargjorde overfor formannskapet at den egentlige grunnen for tilleggsavtalen var behovet for å omgå lovbestemmelsen som hindrer lånefinansiering av investeringer som kommunen selv ikke skal eie.

Tilleggsavtalen ble vedtatt med 6 mot 3 stemmer.

Begrunnelse for klagen – Redegjørelse for feil i saksbehandlingen

1. Tilleggsavtalen – «Avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan»



Sak 61/20 i Formannskapet 26/11-2020

1.1 Saken er utilstrekkelig utredet.

Utredningen inneholder ingen konsekvensbetraktninger og har ingen vurdering.

1.2 Saksutredningen inneholder ingen beskrivelse av det som kommunedirektøren i formannskapsmøtet betegnet som hovedgrunnen til tilleggsavtalen. «– Å omgå lovbestemmelsen som hindrer lånefinansiering av investeringer som kommunen selv ikke skal eie.» Vi mener en saksutredning som ikke beskriver det egentlige formålet med saken ikke kan godtas som grunnlag for å realitetsbehandle saken.

1.3 Sakspapirene har ikke vedlagt selve «Etableringsavtalen» som både saksutredningen og tilleggsavtalen henviser til. Selve hovedavtalen (Etableringsavtalen) er dermed ukjent for formannskapsmedlemmene som skal ta stilling til saken.

1.4 Avtalen inneholder disponering av lånefinansierte midler langt utover det som formannskapet har fullmakt til å godkjenne i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

1.5 Saken er ikke laget som innstilling overfor kommunestyret og er ikke oversendt til endelig behandling slik kommunens saksbehandlingsreglement krever.

2. Avtalen om «Etablering av ny videregående skole i Vanvikan» mellom kommunen og fylkeskommunen. Avtalen er signert av kommunens rådmann den 28/6-2018.

Det er en tilleggsavtale til denne avtalen som sak nr. 61/20 i formannskapet den 26/11, det dreier seg om

2.1 Avtalen har ikke vært utredet og framlagt med saksframlegg for kommunens politikere. Avtalen har ikke vært igjennom en politisk behandling og beslutning. Avtalen inneholder disponering og ansvarsfordeling over lånefinansierte midler på 38 mill. Det er ikke i henhold til kommunens delegasjons og saksbehandlingsreglement.

2.2 Avtalens pkt. 2 forplikter kommunen til å avstå grunneiendommene til fylkeskommunen. Kommunens erverv av eiendommene er forutsatt finansiert gjennom låneopptak. Låneopptak til investering i driftsmidler som kommunen selv ikke eier er ikke tillatt i henhold til kommuneloven.

2.3 Kommunens rådmann (nåværende kommunedirektør) inngikk denne avtalen med fylkeskommunes representant uten noe kjent oppdrag og rammer fra politisk hold i kommunen.

2.4 Avtalen var inngått med fylkeskommunens bygge og eiendomssjef. Det er ikke kjent hvilket mandat og hvilken myndighet denne byråkraten har vedr. inngåelse av en slik avtale. Kommunens politikere er heller ikke gjort kjent med om avtalen er lovlig godkjent i fylkeskommunen og hvordan denne er forankret.

2.5 Kommunedirektøren har ikke informert kommunestyret som bevilgende myndighetsorgan, om at investeringsmidlene som denne avtalen omfatter, ikke er lovlig finansiert gjennom låneopptak. Vi mener at kommunedirektøren i henhold til kommuneloven er forpliktet til å informere om dette. Det har ikke skjedd på tros av at hun er gjort kjent med dette i snart ett år.

2.6 Avtalen ble ikke journalført og gjort tilgjengelig for allmennheten slik offentlighets og arkivloven krever. Etter valget i 2019 kom det en ny opposisjonsgruppe som begynte å sette seg inn i saken. Først etter at denne gruppen krevde innsyn i saken ble avtalen journalført og gjort allment tilgjengelig. Det var nesten 1 ½ år etter avtaleinngåelsen.»



Om lovlighetskontroll

Etter kommuneloven § 27-1 kan tre eller flere medlemmer av kommunestyret sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Statsforvalteren er tildelt kompetansen etter delegasjon, jfr. forskrift 30. august 2019 nr. 1096.

Kravet må fremmes innen tre uker fra vedtak ble truffet og settes frem for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket skal saken sendes statsforvalteren, jf kommuneloven § 27-1.

I kommuneloven § 27-2 første og andre ledd fremkommer hva som kan og ikke kan lovlighetskontrolleres:

«Følgende kan lovlighetskontrolleres:

- a) endelige vedtak som er truffet av et folkevalgt organ eller den kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen
- b) vedtak om et møte skal holdes for åpne eller lukkede dører
- c) vedtak som gjelder spørsmål om inhabilitet.

Følgende kan ikke lovlighetskontrolleres:

- a) andre prosessledende avgjørelser enn de som er omtalt i [første ledd](#) bokstav b og c
- b) vedtak om ansettelse, oppsigelse eller avskjed
- c) spørsmål om et vedtak er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av lov om offentlige anskaffelser.»

Innholdet i lovlighetskontrollen fremgår av kommuneloven § 27-3, første ledd sier:

- | | |
|----|--|
| | Ved lovlighetskontroll skal departementet ta stiling til om vedtaket |
| a) | Har et lovlig innhold |
| b) | Er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak |
| c) | Har blitt til på lovlig måte |

Lovlighetskontrollen kan bare omfatte de offentligrettslige sidene ved vedtaket, jf § 27-3 tredje ledd. Vedtaket skal oppheves dersom det er gjort feil som gjør det ugyldig, jf § 27-3 fjerde ledd.

Vilkår for kontroll av lovligheten

Kravet om lovlighetskontroll er signert av kommunestyremedlemmene Ivar Rostad, Tom André Bredesen, Janne Dyrendahl, Arnar Utseth, Tor Egil Waterloo og Vegard Heide, og vilkåret om at kravet må settes frem av tre eller flere medlemmer av kommunestyret er oppfylt.

Kravet om kontroll av formannskapets avgjørelse 26. november 2020 er satt frem i rett tid, jf kommuneloven § 27-1 første ledd.

Etter § 27-2 første ledd bokstav a kan «endelige vedtak» lovlighetskontrolleres. Det kommer frem i oversendelsen til Statsforvalteren at avtalen ble fremlagt for formannskapet for å få avtalen politisk forankret, men at den i utgangspunktet var en administrativ oppgave (å følge opp kommunestyrets vedtak). De sier at saken kunne vært lagt fram som en orienteringssak på samme måte som etableringsavtalen. Vi ser at avtalen er signert av kommunedirektøren 1. desember 2020, etter behandlingen i formannskapet, og vi legger til grunn at formannskapets avgjørelse om å «vedta»



avtalen fra kommunens side, må anses som et «endelig vedtak» om å inngå avtalen, slik at inngangsvilkåret for lovlighetskontroll av 26. november 2020 i sak 61/2020 er oppfylt.

Lovlighetskontrollen kan bare omfatte de offentligrettslige sidene ved vedtaket, jf § 27-3 tredje ledd, hvilke deler det er kommer frem under «Statsforvalterens vurdering».

Punkt 2 (2.1-2.6) i begrunnelsen for lovlighetsklagen handler om flere feil og mangler i forbindelse med inngåelsen av etableringsavtalen inngått mellom kommunen og fylkeskommunen i 2018 (signert av rådmannen 28. juni 2018). Kravet om lovlighetskontroll av denne avvises, da det er for sent innkommet, jf treukersfristen i kommuneloven § 27-1 første ledd og blir ikke behandlet av Statsforvalteren.

Kommunens behandling av klagen:

Etter kommuneloven § 27-1 skal kravet settes frem for det organet som traff vedtaket.

Vi setter inn fra formannskapetets behandling 21. januar 2021 der vedtaket ble opprettholdt:

Vurdering:

Dette er nok en lovlighetskontroll om vedtak fattet ang. etablering av videregående skole i Vanvikan. Det er mange kulepunkter og nummerte punkter i klagen/lovlighetskontrollen. Flere av punktene omhandler behandlinger og vedtak fra 2018 og ikke bare formannskapetets vedtak fattet 26.11.2020. Men selv om mange av punktene omhandler behandlinger og vedtak fattet flere år tilbake, så velger administrasjonen å kommentere flere av disse punktene for å få fram korrekt informasjon.

Kommentarer til «Kort resyme og bakgrunn for saken i klagen/lovlighetskontrollen»:

Kulepunkt 1: Det var kommunestyret i Rissa kommune som vedtok å slå seg sammen med Leksvik kommune den 17.09.2015. Kommunestyret i Leksvik kommune vedtok å slå seg sammen med Rissa kommune den 21.12.2015.

Kulepunkt 2: Det var klare føringer i 2016 fra fellesnemnd for Indre Fosen kommune, formannskapene og kommunestyrene i tidligere Leksvik og Rissa kommuner om å legge inn kr 18 mill. i økonomi- og handlingsplan 2018-2020. Føringene ble også gitt gjennom arbeidet med utredningsprosjektet «Utviklingsarbeid for felles videregående skole i Vanvikan» som ble satt i gang av i fellesnemnda i 2016 og ferdigstilt med en rapport som ble behandlet i fellesnemnda 11.05.2017. Administrasjonen la inn investeringen på kr 18 mill. i økonomi- og handlingsplan 2018-2020, og la fram økonomi- og handlingsplan 2018-2020 for fellesnemnda den 24.11.2016. Som alltid, ble administrasjonen sitt forslag til økonomi- og handlingsplan behandlet i alle komiteer, hovedutvalg og i formannskapene før fellesnemnda behandlet og vedtok bl.a. investering på kr 18 mill. til tilrettelegging av tomt for videregående skole i Vanvikan den 15.12.2016. Budsjett 2017 og økonomi- og handlingsplan 2018-2020 ble i tillegg behandlet i hvert av kommunestyrene i tidligere Leksvik og Rissa kommuner i desember 2016. Summen på kr 18 mill. til formålet er behandlet og vedtatt hvert år etter 2016 av fellesnemnd i 2017 og av kommunestyret i årene etter, gjennom saksbehandlinger om overføring av investeringsbudsjett fra år til år.

Kulepunkt 3: Det er riktig at kommunestyret den 08.02.2018, i sak 02/18 *Avklaringer om videregående skole i Vanvikan*, stadfestet sin støtte til ny videregående skole i Vanvikan og vedtok bl.a. 12 avklaringspunkter. Punkt 8 i vedtaket er at inntil kr 18 mill. skal kunne brukes til klargjøring av tomt for ny videregående skole i Vanvikan.

Kulepunkt 4: Fylkestinget vedtok 25.04.2018 å bygge videregående skole i Vanvikan. Det ble i samme saken vedtatt å planlegge ny videregående skole lokalisert ved dagens småbåt- og hurtigbåthavn i Vanvikan, benevnt «Havnetomta». Den 13.06.2018 behandlet Fylkestinget «Skolebruksplan Trøndelag – videregående skole i Indre Fosen – byggeklar tomt».



Kulepunkt 5: Når investeringer er vedtatt i budsjett/økonomi- og handlingsplan, så er det administrasjonen sin jobb å følge opp vedtaket som i alle andre saker. De aller fleste avtaler inngås administrativt etter rammer gitt i politiske organ. Under sammenslåingen av Leksvik og Rissa kommuner fant vi over 600 avtaler som måtte behandles. Færre enn 10 av disse ble politisk behandlet. Når det gjelder «Etableringsavtalen», ble denne avtalen vurdert til å være spesielt interessant, og det ble derfor valgt å legge den fram for formannskapet som en orienteringssak. Kr 18 mill. og kr 20 mill. til kjøp av de to eksisterende videregående skolene, totalt kr 38 mill. var vedtatt i kommunestyret, gjennom investeringsbudsjetter og i sak 02/18 i kommunestyrets møte 08.02.2018, som tidligere omtalt i dette saksframlegget. I formannskapets møte den 30.08.2018, som ble gjennomført på Marthabrygga i Råkvåg, ble «Etableringsavtalen» gjennomgått punkt for punkt, og det var ingen innvendinger fra formannskapet. Avtalen ble lagt med i sin helhet i protokollen fra det møtet, og alle har hatt tilgang til den siden da.

Kulepunkt 6: 27.08.2019 ble sak 49/2019 *Reguleringsplan for tomt til videregående skole i Vanvikan – sluttbehandling* behandlet og vedtatt.

Kulepunkt 7: Alt har vært, og er, lovlig i denne saken fram til nå. Det er Indre Fosen kommune som har ervervet og eier areal til etablering av videregående skole i Vanvikan. Intet areal er foreløpig overført til fylkeskommunen. Avtalen vedtatt av formannskapet i sak 61/2020, viser hvordan fordeling av eierskap mellom Indre Fosen kommune og Trøndelag fylkeskommune skal være framover. Når den tid kommer, så skal aktuelt areal, som beskrevet i avtalen, overdras til fylkeskommunen. I juni/juli i 2018 hadde hverken fylkeskommunen eller Indre Fosen kommune oversikt over konkrete behov på tomter til ny videregående skole. Det ble derfor skrevet et eget punkt 6 i «Etableringsavtalen» som sier at det skal opprettes egne avtaler for opparbeidelse av tomt/infrastruktur, salg av eksisterende videregående skoler samt ev. leieavtaler i nytt skolebygg. Som en oppfølging av dette punktet, ble avtalen som ble behandlet av formannskapet 26.11.2020, utarbeidet og er nå signert av begge parter.

Kulepunkt 8: Lovlighetskontrollen som ble mottatt om vedtaket fattet i formannskapet 16.06.2020, ble behandlet av formannskapet 30.09.2020, og den ble sendt til Fylkesmannen for behandling i brev datert 09.10.2020. I brev datert 09.11.2020 fra Fylkesmannen, varslet Fylkesmannen om at behandling av lovlighetskontroller tar 3-6 måneder.

Opposisjonspolitikere i Indre Fosen kommune v/ Ivar Rostad sendte etter det brev til Fylkesmannen datert 13.11.2020, der det ble anmodet om hastebehandling og krav om utsettende virkning. Fylkesmannen sendte svarbrev datert 17.12.2020 til opposisjonspolitikere i Indre Fosen kommune v/ Ivar Rostad med kopi til Indre Fosen kommune der beslutningen er:

«Indre Fosen kommunes vedtak av 16. juni 2020, gis ikke utsatt iverksetting, jf. koml. § 27-3 femte ledd. Dette er en prosessledende avgjørelse som ikke kan påklages.»

I samme brev sier Fylkesmannen at de forholder seg til saksbehandlingstid som ble varslet i brev av 09.11.2020, der de sier at saksbehandlingstiden er 3-6 måneder.

Når denne saken skrives, har det ikke kommet tilbakemelding fra Fylkesmannen på selve lovlighetskontrollen som ble behandlet i formannskapet 30.09.2020.

Kommentarer til «Formannskapets behandling av saken 26.11.2020»:

Det eneste som er hensiktsmessig å kommentere her, er at forklaringen i saken var at Indre Fosen kommune og Trøndelag fylkeskommune ser nå mer konkret hvordan fordelingen av eierskap kan bli framover. Det ble utarbeidet en avtale ut fra det og som gjør at lånemidlene for både kommunen og fylkeskommunen brukes i henhold til loven når areal skal overdras fra Indre Fosen kommune til Trøndelag fylkeskommune. Avtalen handler om framtida. I dag er det kommunen som eier det aktuelle arealet.

Kommentarer til «Begrunnelse for klagen – Redegjørelse for feil i saksbehandlingen»:

1. «Tilleggsavtalen – «Avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan» Sak 61/20 i formannskapet 26/11.2020.»

1.1. Det ble ikke stilt spørsmål fra formannskapet eller andre om saken etter at den ble



sendt ut og gjort offentlig den 19.11.2020. Det kom heller ikke spørsmål under behandlingen av saken som ikke ble besvart. Administrasjonen mener at avtalen i seg selv gir nødvendig informasjon. Selve avtalen var en naturlig videreføring av prosessen med etablering av videregående skole i Vanvikan som har pågått i flere år.

1.2. Kommentar på dette punktet er beskrevet tidligere. Først må Indre Fosen kommune eie arealet, og avtalen med fylkeskommunen er at aktuelt areal skal overdras til fylkeskommunen når tiden er inne for det. Når overføring skal skje, må fordelingen være at Indre Fosen kommune eier det som Indre Fosen kommune lånefinansierer. Det samme gjelder for fylkeskommunen.

1.3. «Etableringsavtalen» som ble signert 28.06.2018/02.07.2018 var bl.a. vedlegg i sak 42/2020 *Krav om lovlighetskontroll vedrørende avtale med Stranda Fjordsenter AS* som formannskapet behandlet 30.09.2020. Avtalen skal være godt kjent blant formannschaftsmedlemmer og andre. Administrasjonen blir stadig bedt av politiske organer om å redusere på omfang i saksframlegg og vedlegg. Når dokumenter er kjent fra før, prøver administrasjonen derfor å unngå å ta dem med. Dessuten ber administrativ og politisk ledelse stadig om å få aktuelle spørsmål/innspill etter at saker er lagt ut offentlig dersom det er manglende informasjon. Sakene sendes ut / legges ut offentlig en uke før politiske møter. Det kom ingen forespørsler til denne saken om bl.a. manglende vedlegg/informasjon hverken før behandling eller under behandling av saken.

1.4. Kommunestyret har i flere sammenhenger vedtatt at inntil kr 18 mill. skal brukes til tilrettelegging av tomt for videregående skole i Vanvikan. Formannskapet ble ikke bedt om å ta stilling til beløpet i denne saken, men formannskapet ble bedt om å ta stilling til innholdet i avtalen om hvordan de inntil kr 18 mill. skal kunne brukes. I utgangspunktet er det en administrativ oppgave å følge opp kommunestyrets vedtak om inntil kr 18 mill. til tilrettelegging av tomta og sørge for at vedtaket følges opp innenfor lovens bestemmelser og for øvrig på best mulig måte for involverte parter. Det er fra enkelte folkevalgte mye støy rundt etablering av videregående skole i Vanvikan. Denne avtalen ble framlagt for politisk behandling i formannskapet for å få avtalen politisk forankret. Saken kunne vært lagt fram som en orienteringssak på samme måte som «Etableringsavtalen» den 30.08.2018.

1.5. Når kommunestyret allerede har bevilget investeringen, så er det, som sagt, opp til administrasjonen å følge opp vedtaket på best mulig måte. Administrasjonens oppfatning er at flertallet i kommunestyret hele veien har hatt tillit til administrasjonen om at oppfølgingen av vedtak skjer innenfor lovens bestemmelser.

2. «Avtalen om «Etablering av ny videregående skole i Vanvikan mellom kommunen og fylkeskommunen. Avtalen er signert av kommunens rådmann den 28/6-2018. Det er en tilleggsavtale til denne avtalen som sak nr. 61/20 formannskapet den 26/11, det dreier seg om.»

Krav om lovlighetskontroll må fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Administrasjonen ser det derfor ikke hensiktsmessig å kommentere punktene 2.1 – 2.6 i lovlighetskontrollen.»

Det kommer frem av kommunens oversendelse hit at klagen også ble sendt til kontrollutvalget. Kontrollutvalget drøftet saken i møtet deres den 18.12.2020 og følgende står i kontrollutvalgets protokoll fra møtet:

«Saken ble drøftet i utvalget:

Kontrollutvalget forutsetter at saken/lovlighetskontrollen behandles i henhold til kapittel 27 i kommuneloven.

Kontrollutvalget vil ikke behandle saken parallelt med lovlighetskontrollen.

Kontrollutvalget vil holde seg orientert om saken.»



Statsforvalterens vurdering

Trøndelag fylkeskommune og Indre Fosen kommunen inngikk i 2018 avtale (signert kommunedirektør Bolås 28. juni 2018 og bygge- og eiendomssjef i fylkeskommunen Venås 2. juli 2018) om samarbeid i forbindelse med etablering av ny videregående skole i Vanvikan (etableringsavtalen). Etter punkt 6 i avtalen skal det opprettes separate avtaler for opparbeidelse av tomt/infrastruktur, salg av eksisterende videregående skoler, samt eventuelle leieavtaler i nytt skolebygg.

1. desember 2020 inngikk Indre Fosen kommune og Trøndelag fylkeskommune avtale (signert Bolås og Venås) om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan. Avtalen regulerer partenes økonomiske forpliktelser for tomter og infrastrukturtiltak som skal iverksettes innenfor reguleringsplanen for ny videregående skole i Vanvikan, jf avtalens punkt 1. Det er denne avtalen som ble behandlet og «vedtatt» i formannskapet 26. november 2020 i sak 61/2020. Det er dette vedtaket som det er krevd lovlighetskontroll av.

Som nevnt kan lovlighetskontrollen etter kommuneloven § 27-3 tredje ledd bare omfatte de offentlig-rettslige sidene ved formannskapets vedtak. Det står om dette i forarbeidene¹:

«Tredje ledd er nytt og fastslår at en lovlighetskontroll kun kan omfatte de offentligrettslige sidene av et vedtak. Dette er likevel bare en kodifisering av gjeldende rett. En lovlighetskontroll kan altså ikke omfatte de privatrettslige sidene av et vedtak. Det er domstolene som eventuelt må ta stilling til om det foreligger en privatrettslig forpliktelse for kommunen eller fylkeskommunen.»

Kommunen inngikk som følge av formannskapets avgjørelse om å vedta avtalen, den privatrettslige avtalen med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan. Spørsmål om privatrettslige forpliktelser for kommunen som følge av avtalen og innholdet i avtalen kommunen er part i kan ikke prøves av Statsforvalteren. Gjenstand for kontrollen vil derfor være formannskapets personelle og prosessuelle kompetanse², altså om formannskapet i avgjørelse 26. november 2020 i sak 61/2020 hadde myndighet til å treffe avgjørelsen og om avgjørelsen er blitt til på lovlig måte.

Det anføres av klagerne at avtalen som ble «vedtatt» av formannskapet inneholder disponering av lånefinansierte midler langt utover det som formannskapet har fullmakt til å godkjenne i henhold til kommunens delegasjonsreglement og at saksbehandlingsreglementet til kommunen krever at saken skal lages som en innstilling til kommunestyret for endelig behandling. Når det gjelder hvordan vedtaket ble til, så anføres det at saken ikke er tilstrekkelig utredet (inneholder ingen konsekvensbetraktninger), at saksutredningen ikke inneholdt beskrivelse av det som betegnes som det egentlige formålet med avtalen om utvikling av sentrumsareal, og at sakspapirene ikke var vedlagt selve «etableringsavtalen» (den var ukjent for formannskapsmedlemmene).

I avtalen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan står det nederst i punkt 3: *«Kostnadene knyttet til erverv av kommunalt areal utenom Skoletomten samt opparbeidelse av torgområde og infrastruktur, dekkes av Indre Fosen kommune og er begrenset oppad til kr 18.000.000 inkl.mva.»*

Som kommunen skriver i sin behandling av lovlighetsklagen så har selve beløpet en historikk tilbake til 2016, vi viser til det kommunen skriver om dette.

¹ Ot.prp. 46L, s. 415

² <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/veileder-om-lovlighetskontroll-etter-kom/id742405/> punkt 6.1.7



Vi viser også til svar fra ordføreren etter interpellasjon om videregående skole i Vanvikan 8. februar 2018³: «Fellesnemnda Indre Fosen vedtok 07.12.17 økonomi- og handlingsplan 2019-2021, der det i 2019 er lagt inn kr 18 mill til klargjøring av tomt til ny videregående skole i Vanvikan. Dette er gjentakelse av budsjettbehandlingen i fellesnemnda i desember 2016. Det betyr at Indre Fosen kommune er villig til å bruke inntil kr 18 mill til klargjøring av tomt for ny videregående skole i Vanvikan. Innenfor denne rammen kan f.eks. dagens grunnskole og Vanvikan samfunnshus rives hvis dette blir tomtevalget.»

Det fremgår av kommunens nettsider⁴ at budsjett for ny kommune også ble behandlet i kommunestyret i desember 2017.

Vi finner også dette igjen i saksfremlegg til Trøndelag fylkeskommune, fylkestinget 25. april 2018: «Fellesnemnda for Indre Fosen kommune vedtok 07.12.17 økonomi- og handlingsplan 2019-2021. Der går det fram at kommunen setter av 18 millioner kroner i 2019 til klargjøring av tomt til ny videregående skole i Vanvikan. Etter drøftinger i formannskapet 06.03.18 har rådmann i Indre Fosen kommune bekreftet at kommunens bidrag til klargjøring av tomt er inntil 18 millioner kroner inkludert merverdiavgift.»

I etableringsavtalen (28. juni 2018/2. juli 2018) i starten av punkt 2 står det: «Indre Fosen kommune stiller til rådighet inntil kr 18 mill inkl mva til infrastruktur og klargjøring av tomt til utbygging av den videregående skolen.»

Som vi ser av historikken var det ikke formannskapet som i vedtak 26. november 2020 i sak 61/2020 avgjorde beløpet på 18 millioner til erverv og opparbeidelse.

Klagerne har ikke pekt på hva i delegasjonsreglementet eller saksbehandlingsreglementet formannskapet har fattet vedtak i strid med, men vi setter her inn deler av delegasjonsreglementet⁵ for sakens opplysning:

2.3 Myndighet i økonomiske saker

Kommunestyret avgjør alltid følgende økonomiske saker:

- *Økonomi- og handlingsplan og årsbudsjett*
- *Godkjenning av regnskap og årsmelding*
- *Kommunale avgifter og betalingssatser*
- *Igangsetting av nye tiltak ut over årsbudsjett og vesentlige endringer i årsbudsjettet*
- *Avtaler som medfører økonomiske forpliktelser ut over årsbudsjettet*

(...)

³ https://www.indrefosen.kommune.no/_f/p1/i44c354f6-f6d4-4a32-9849-6388fb765e6f/180208-svar-interpellasjon-vg-skole.pdf

⁴ <https://www.indrefosen.kommune.no/om-indre-fosen/kommunesammenslaing/>

⁵ https://www.indrefosen.kommune.no/_f/p1/i115e7cd6-ca1b-47f6-bad9-d8743bacc659/delegasjonsreglement-2019-2023.pdf



3 Delegering til formannskapet

3.1 Ansvars- og arbeidsområder

Kommuner som ikke har innført parlamentarisk styringsform, er i henhold til kommunelovens § 5-6 pålagt å ha formannskap.

Formannskapet skal innstille til vedtak overfor kommunestyret når det gjelder økonomi- og handlingsplan, årsbudsjett og skattevedtak, jf. §§ 5-6 og 14-3. Kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret om årsregnskapene og årsberetningene før formannskapet innstiller til vedtak. (...)

8.3 Myndighet i konkrete generelle saker

I medhold av kommunelovens § 13-1 delegeres til kommunedirektøren å treffe beslutning i følgende saker:

- *Vedta salg av regulerte tomter i samsvar med reguleringsformål når det allerede ligger klare føringer på pris.*
- *Avgjøre anbud – alle typer anbud med unntak av de som andre har fått myndighet til å avgjøre - innenfor budsjettets rammer.*
- *Ta stilling til tilbud vedrørende refinansieringer og pengeplasseringer i samarbeid med ordfører og varaordfører.*
- *Inngå avtaler på kommunens vegne iht. vedtak eller budsjett.*
- *Utleie av kommunale boliger.*
- *Kjøp og salg av fast eiendom, varer og tjenester innenfor budsjettets ramme eller iht. særskilte vedtak.*
- *Om nødvendig, foreta prioritering av ordinære Husbanksøknader.*
- *Oppdatere delegasjonsreglementet når oppgaver som tidligere er delegert, får en annen lovmessig § -tilknytning.*

Basert på den ovenstående kan vi ikke se at formannskapets behandling av avtalen er i strid med deres personelle kompetanse, altså at de ikke hadde myndighet til å fatte avgjørelsen.

I innledningen i avtalen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan står det: «I henhold til Etableringsavtalen punkt 6 skal det opprettes egne avtaler for opparbeidelse av tomt/infrastruktur, salg av eksisterende tomter, samt eventuelle leieavtaler i nytt skolebygg. Nærværende avtale regulerer partens økonomiske forpliktelser for tomter og infrastrukturtiltak som skal iverksettes innenfor reguleringsplanen».

Avtalen om utvikling av sentrumsareal som formannskapet avgjorde å «vedta»/inngå følger opp etableringsavtalen, se også punkt 6 i etableringsavtalen som er sitert lenger opp i vårt vedtak, og regulerer økonomiske forpliktelser. På bakgrunn av det som er sagt ovenfor om prosessen forut for etableringsavtalen, og det som ellers er kjent historikk i sakskomplekset om etablering av den videregående skolen, kan vi ikke se noen mangler ved saksbehandlingen ved formannskapets behandling og avgjørelse i sak 61/2020 i møte 26. november 2020, der det ble avgjort å inngå avtalen slik den ble fremlagt.



Statsforvalteren er kommet til at formannskapet hadde myndighet til å treffe vedtaket jf kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav b, og avgjørelsen ble til på riktig måte, jf kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav c.

Konklusjon

Statsforvalteren har med hjemmel i kommuneloven § 27- 1, etter krav fra minst tre medlemmer i Indre Fosen kommune, kontrollert om formannskapets vedtak 26. november 2020 i sak 61/2020 er ulovlig.

På bakgrunn av en gjennomgang av det vi har myndighet til å vurdere, jf kommuneloven § 27-3, er Statsforvalteren kommet til at avgjørelsen er lovlig.

Denne avgjørelsen kan ikke påklages.

Med hilsen

Kjetil Ollestad (e.f.)
leder juridisk seksjon
Kommunal- og justisavdelingen

Ingrid Gjelten
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent