

Drøftingstema

Utvalgene og formannskapet skal nå ha det siste møte for perioden. Kommunedirektøren oppfordrer til at hvert enkelt utvalg og formannskapet foretar en evaluering.

Oppvekstutvalgets konklusjon

- *Kommer innkallingen tidsnok?*
Ja. Beskjed hvis det blir forsinkelse.
- *Størrelsen på saksdokumentene (inkl. vedlegg).*
Det blir fort nok, i hvert fall hvis en føler at en må lese igjennom alt. I store saker blir det mye når en legger ved alt. Viktig at det er gode sammendrag og oppsummeringer underveis. Går det an å merke dokumentene med ulike koder, slik at politikerne vet hva de må lese, og hva som kan være oppslagsverk? Lett å bli demotivert hvis dokumentmengden øker. Litt ulikt syn på dette i utvalget.
- *Kvaliteten på saksdokumentene.*
Grundige og gode saksframlegg.
- *Er sakene krevende?*
Ja, men saksdokumentene er klargjørende og gode. Det er viktig at politikerne blir kjent med barnehagene og skolene rundt i kommunen. Dette bør gjentas med neste utvalg.
- *Oppleveres det at sakene som behandles er av stor viktighet?*
Ja. Det er viktig at vi følger gode formelle prosedyrer, f. eks. når en forskrift skal vedtas. Fint at sakene først legges fram til drøfting, og deretter som politiske saker.
- *Oppleveres sakene som relevante?*
Ja
- *Blir for mange eller for få saker delegert til administrasjonen?*
Ønsker i hvert fall ikke flere saker inn i utvalget. Når reglementene er vedtatt, trenger ikke utvalget å behandle søknadene. Vedtakene refereres i neste møte. F.eks. skyss-saker engasjerer veldig. Viktige saker kan det godt orienteres om i egen e-post til utvalget, slik at medlemmene er orientert med en gang, og ikke må vente til neste møte.
- *Oppleveres som om det meste er avgjort i administrasjonen før politikerne får sakene til vurdering?*
Nei. Av og til kan saksframleggene ha vært vel førende. F.eks. gjelder det etter noen mening i forbindelse med ungdomsskolestrukturutredningen og samlokalisering av voksenopplæringen. Utvalget må huske at kommunedirektøren har plikt til å legge fram sin innstilling til vedtak.
- *Har utvalgsmøtene hatt godt oppmøte av faste utvalgsmedlemmer?*
Nei. Det har vært både og. De to siste møtene har vi hatt stort forfall. Har det preget utvalgets arbeid? Vi har vært heldige med at det har vært de samme varamedlemmene som stort sett har møtt opp hver gang.
- *Møtehyppighet.*
Det kan godt være større møtehyppighet det første året, og så mindre etter hvert. Opplæringsplan for utvalgene er viktig. Det bør inngå en opplæring i tekstanalyse (lesing av saksdokumenter).
- *Er møteledelsen god?*
Ja. Leder er god til å holde seg til saken, og til å holde tida.
- *Preges møtene av god debattkultur?*
Mange gode debatter, alle får si det de ønsker å si. Tegn på en god debatt, er at en får svar underveis som en ikke hadde da møtet startet. Dette er et utvalg der vi har hørt på hverandre og lært av hverandre .
- *Er samarbeidsklimaet godt?*
Ja.
- *Er det lett å ta ordet?*
Ja.
- *Er du engasjert?*
Ja. Alle er engasjert. alle

Sigurd Saue har i sitt fravær sendt inn denne uttalelsen:

"Jeg ser det er et punkt om evaluering av utvalgets arbeid, og jeg har egentlig ingen annen kommentar enn at jeg vil berømme administrasjonen for gode saksforberedelser, god støtte under diskusjonene og fyldige referater. Jeg har alltid sett fram til utvalgsmøtene med forventning om interessante og konstruktive diskusjoner."