

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Arealutvalget	

Saksbehandler: Stian Fallrø
Arkivsak: 2018/961 (2017/1595)
Dato: 20.02.2018

1 Klage på vedtak 168_3

Byggesak - Holadalen 40 - gbnr. 168/3 - flytebrygge - Klagebehandling

Rådmannens forslag til vedtak:

Indre Fosen kommune v/arealutvalget tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt vedtak av 16.11.17 om ikke å gi dispensasjon for oppføring av flytebrygge på eiendommen gbnr. 168/3.

Klagen tas ikke til følge og saken sendes til Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.

Begrunnelse for ikke å ta klagen til følge:

Det er ikke kommet med nye argumenter som veier tyngre enn hensynet til planen.

Oppsummering:

Det anbefales at klagen ikke tas til følge.

Saksutredning

Rissa kommune v/arealutvalget fattet 16.11.17 vedtak om avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av flytebrygge på eiendommen med gbnr. 168/3. Det har kommet en klage på dette vedtaket 10.12.17. Klager er søker. Klagen anses å ha kommet inn til rett tid og inneholder følgende:

Vedtaket påklages og saken bes vurdert på nytt under hensyn til:

1) Er tiltaket strengt tatt søknadspliktig?

- midlertidig karakter (fortøyd flytebrygge uten installasjon)*
- ikke til hinder for noen interesser*
- ikke i konflikt med naturverdier*
- innenfor regulert formål (fiskebruk) med litt romslig tolking*

Rissa kommune burde rådet søker til å avstå fra søknad.

2) Hvis tiltaket bedømmes å være søknadspliktig fordi det innebærer fravik fra en tolking av reguleringsplan, vil vurdering være at fordelene er større enn ulempene.

3) Fordel: *Området er avsatt til fiskebruk/akvakultur og det er i strategien for strandsonen at den skal tas vare på på en måte som gjenspeiler*

tradisjonell kultur og næring. Det er i dag ikke bærekraftig næringsgrunnlag for å ivareta bygningene med kun yrkesfiske.

For å ha ett bærekraftig næringsgrunnlag som kan forsvare vedlikehold, er det planlagt å utvikle naustanlegget i Hulsundet til utleie av sjøboder for fritidsfiske.

Da er et lite bryggeanlegg for småbåter helt nødvendig.

Ulempe: *Eneste ulempe som på beropes for å nekte er risiko for presedens mht. fravik.*

Vi kan ikke forstå at det skal være vanskelig å forklare dette tilfellet som spesielt, ut fra ovenstående forklaring.

Vurdering:

I tidligere år har prinsippet vært å ikke tillate enkeltanlegg, men heller å samle båtplasser i færre og større anlegg. I dette tilfellet hvor det foreligger en reguleringsplan og et regulert område for småbåthavn i umiddelbar nærhet til det omsøkte tiltaket, vil dette være lite hensiktsmessig å kunne gi dispensasjon for et slikt tiltak.

Viser til plan-og bygningslovens (PBL) §1-6 og §1-8. Et hver tiltak som er innenfor 100-meters beltet må behandles med dispensasjon, uansett om det er søknadspliktig eller ikke. Dette gjelder ikke ved fasadeendring. Etter PBL §19-2 dispensasjonsvedtaket står følgende: *Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Ved vurdering om det skal gis dispensasjoner fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommuner bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer, forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.*

I forbindelse med søknaden, ble saken sendt for uttalelse til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, Sør-Trøndelag fylkeskommune og Kystverket.

Fylkesmannen vurderer at tiltaket er lokalisert i en del av strandsonen som allerede er privatisert. Sør-Trøndelag fylkeskommune fraråder omsøkte tiltak.

Kommunen gjorde en vurdering etter naturmangfoldloven og fant tiltaket i strid med naturmangfoldloven §10, med fare for presedens som på sikt kan føre til ekstra belastning på økosystemet i strandsonen.

Siden reguleringsplanen har avsatte formålsområder i planen, anser man at disse som definert i forhold til formålet. En «romslig tolking» vil derfor ikke kunne vurderes.

Kommunen har veiledningsplikt (jfr. Forvaltningsloven §11) innenfor sine saksområder. I denne saken foreligger det ikke noen konkrete notater av samtaler med tiltakshaver, men man er av generell oppfatning av tiltak som dette kan være vanskelig å få gjennomført. Dette også på grunn av tiltakets tiltenkte plassering i forhold til nærliggende småbåtkaier. Men det er tiltakshaver/søker som må gjøre den konkrete vurdering av det planlagte tiltaket, og om han ønsker å søke eller ikke.