



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Arealutvalget	

Saksbehandler: Stian Fallrø

Arkivsak: 2018/397

Dato: 01.03.2018

- 1 Sørnesodden - gbnr. 83/17 - fritidsbolig - klage/innsigelse
- 2 fnfsørnesodden

Byggesak - Sørnesodden - gbnr. 83/17 - fritidsbolig - Disp.fra PBL.§1-8 - Klagebehandling

Rådmannens forslag til vedtak:

Indre Fosen kommune v/arealutvalget tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt vedtak dat. 23.01.2018 om å gi tillatelse til oppføring av fritidsbolig på 82m² BYA på eiendommen gbnr. 83/17.

Klagen tas ikke til følge og saken sendes til Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.

Oppsummering:

Indre Fosen kommune v/arealutvalget fattet vedtak 23.01.18 om tillatelse til oppføring av hytte på 82m² BYA på eiendommen gbnr. 83/17. Mattilsynet og Fosen Naturvernforening klager på vedtaket. Klagen har kommet inn til rett tid. Indre Fosen kommune vurderer at klagen i hovedsak ikke inneholder forhold som ikke er behandlet i saken tidligere.

Saksutredning

Indre Fosen kommune v/arealutvalget fattet 23.01.18 vedtak vedrørende søknad om dispensasjon for fra kommuneplanens arealdel og plan-og bygningslovens § 1-8 for oppføring av fritidsbolig på 82m² BYA på eiendommen med gbnr. 83/17. Det har kommet klager på dette vedtaket 09.02.18 fra Mattilsynet og 11.02.18 fra Fosen Naturvernforening. Klagen anses å ha kommet inn til rett tid og inneholder følgende hovedpunkter:

Sammendrag av innhold i klagen fra Mattilsynet:

1. Mattilsynet forhåndsvarslet i sin uttalelse at det ville bli sendt inn klage ved tillatelse til tiltaket. Viser til byggesak i forbindelse med utbygging av Sliper hytte felt ved Storvatnet.
2. Ved byggeaktivitet vil dette økt faren for forurensning av Storvatnet som drikkevannskilde.

3. Jo nærmere kanten av innsjøen, og jo nærmere inntakspunktet, desto større er risikoen. Denne eiendommen ligger nær kanten av innsjøen.
4. Mattilsynet har opplysninger som går ut på at vann fra Storvatnet kun blir desinfisert med klor. Det vil da være spesielt viktig at drikkevannskilden er ekstra godt beskyttet mot forurensningskilder i nedslagsfeltet.
5. Mattilsynet viser også til drikkevannsforskriften § 4 1. ledd «Det er forbudt å forurense drikkevann. Forbudet gjelder alle aktiviteter, fra vanntilsigsområdet til tappepunktene, som medfører fare for at drikkevannet blir forurenset.»
6. Området rundt Storvatnet er et populært rekreasjonsområde og blir mye brukt. Det er også tillat å bruke motorisert fartøy i form av båt med påhengsmotor på vannet. Og det er grunn til å tro at det foregår bading der når temperaturen tillater dette.

Sammendrag av innhold i klagen fra Fosen Naturvernforening:

1. Kommer nærmere vannkanten 15-0 meter.
2. Økt privatisering.
3. Svært eksponert på odden.
4. Ikke tilgjengelig for bading/fiske og tur.
5. Regionale myndigheter har uttalt seg negativt, og da bør ikke kommunen tillate tiltaket.
6. Finnes alternativ plassering på tomten.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering/alternative løsninger

Klage fra Mattilsynet:

1. *Indre Fosen kommune som eier av Skaugdal vannverk, har startet arbeidet med å finne ny vannkilde til vannverket. Kommunalteknisk enhet uttaler at man vil vite mer om dette i løpet av 2017. Reguleringsplan for Sliper omfatter arealene som vises i tilhørende reguleringsplankart. Det er ikke anledning til å ha reguleringsbestemmelser for områder som ligger utenfor dette plankartet. Kommunestyret har vurdert interessene knyttet til Storvatnet, og konkluderte med at fritidsinteressene var viktigst. Gjennom meklings med Mattilsynet (som forvalter drikkevannsforskriften), ble Mattilsynet og kommunen enige om at område C01 kan gjennomføres umiddelbart. Gjennomføring av resten av planen må avvente til man har funnet ny vannkilde til Skaugdal vannverk. Ref. vedtak i forbindelse med klagebehandlingen av reguleringsplanen for Sliper 2016.*
 2. I forbindelse med byggeaktiviteten, så kan man si at det vil være en viss fare for at aktiviteten rundt området vil øke. Om dette vil øke faren for forurensning generelt er det ikke så lett å si. Men i dette tilfellet har tiltakshaver/søker planlagt oppføringen av fritidsboligen nøye. Ved at man har prefabrikkert store deler av hytten et annet sted og skal frakte elementene til eiendommen i vinter nå når det er frost, slik at dette vil minke aktiviteten av selve oppføringen av hytten.
 3. Hytten vil ikke komme nærmere enn det som allerede er bygd på eiendommen fra før.
- 4/5/6: Storvatnet er et attraktivt område med flere fritidseiendommer. Det er tillatt ferdsel med motoriserte kjøretøy og bading på Storvatnet som er en drikkevannskilde. Dette tiltaket som er søkt oppført har ikke innlagt vann og det er satt vilkår om dette og evt. toalettløsning må være uten utslipp og forurensning. Man kan derfor ikke se at dette vil kunne medføre at faren for økt forurensning vil være til stede.

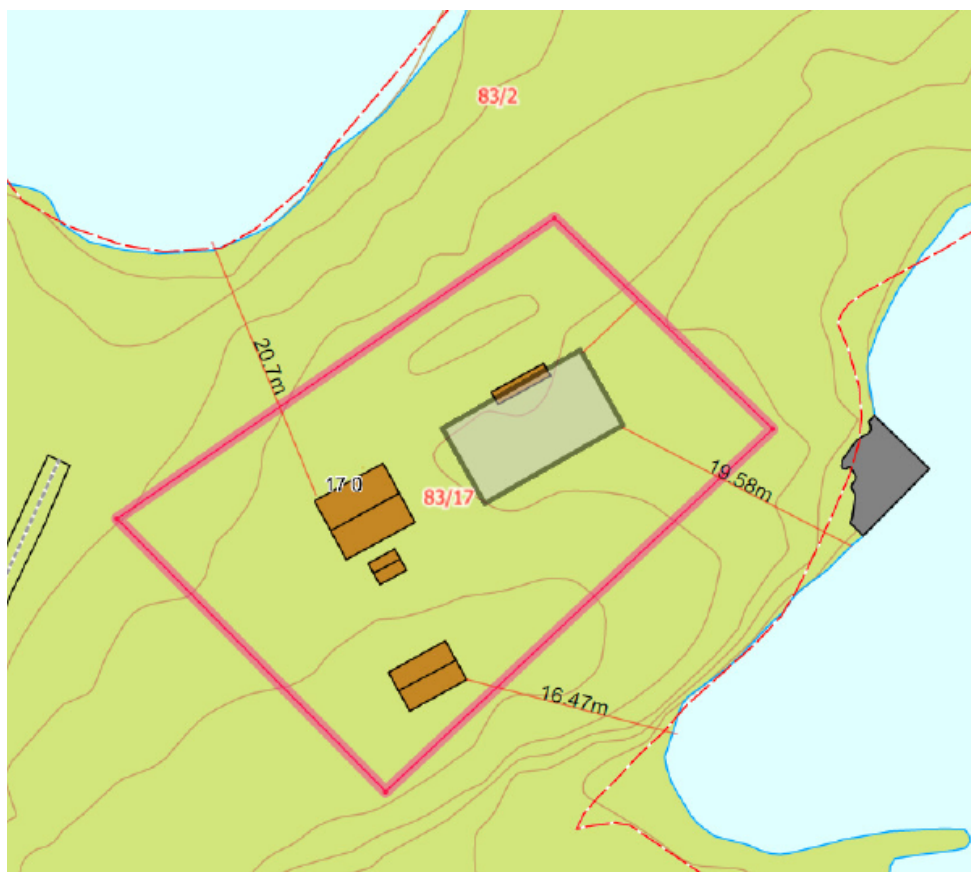


Fig.1 Plassering av hytten viser avstand til vannkant.

Klage fra Fosen Naturvernforening:

1. Tegningen over (fig.1) viser avstanden til vannkant er lengre ifra enn allerede bebyggelse på eiendommen.
2. Ved oppføring av hytten vil ikke dette øke privatisering av eiendommen, da eksisterende bebyggelse ligger nærmere vannkanten enn det planlagte tiltaket.
3. Plasseringen av tiltaket vil ikke endre dagens situasjon i forhold til eksisterende bebyggelse på eiendommen med tanke på eksponering. Oppføring av hytten vil ikke endre området rundt på eiendommen, siden eiendommen er omkranset med skog. Man vil heller ikke få en annen eksponering i forhold fra vannkanten.

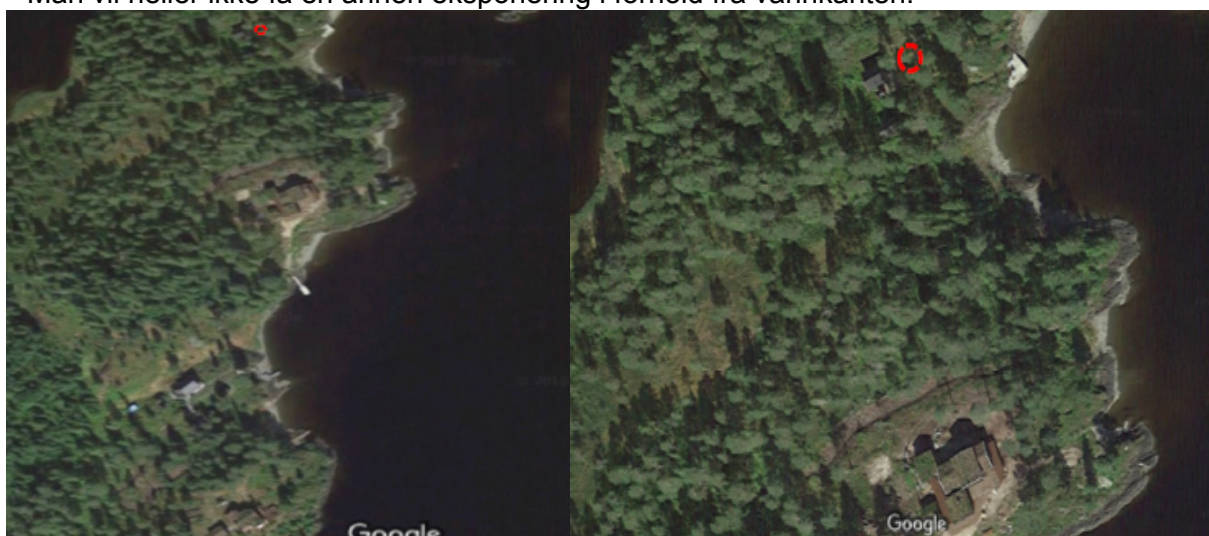


Fig.2 Viser eiendommene i nærliggende avstand



Fig.3 Viser eiendommen og plassering av planlagte hytte (innringet)

4. Muligheten for å kunne fiske/bade og gå tur, anses ikke å bli påvirket ved oppføring av hytten på eiendommen gbnr. 83/7. Eiendommen grenser ikke helt ned til vannkanten, og derfor kan man ikke se at ved oppføring av hytten vil påvirke disse faktorene. Grunneier av omliggende eiendom gbnr. 83/2 har også samtykket i tiltaket.
5. I forbindelse med dispensasjonssøknaden, ble saken sendt på høring til de berørte regionale myndigheter. Både Fylkeskommunen og Fylkesmannen hadde ingen innvendinger mot det omsøkte tiltaket. Mattilsynet varslet at de kom til å benytte seg av innsigelser ved tillatelse til oppføring av hytten.

Utdrag fra uttalelse til Sør-Trøndelag fylkeskommune :

Tiltaket vil ikke endre dagens situasjon vesentlig og fylkeskommunen har ikke merknader til omsøkte oppføring av hytte. Fylkesmannen minner om at alle saker som berører natur- og miljø skal vurderes etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 (jf nml § 7). Før det fattes vedtak i saken må det skriftlig redegjøres for hvordan prinsippene §§ 8-12 er vurdert. Manglende synliggjøring av dette vil regnes som en saksbehandlingsfeil. Kommunen gjorde en slik vurdering av naturmangfoldloven §§8-12 i forbindelse med behandling av dispensasjonssøknaden.

Utdrag fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag uttalelse:

Fylkesmannen viser til merknader som går på vurdering av aktsomhetsfare og i forhold til byggteknisk forskrift (TEK17) i forbindelse med oppføring av hytten og anbefaler kommunen å trekke omsøkte fritidsbolig lengre fra strandsonen.

Utdrag fra Mattilsynet uttalelse:

Det er vurdert tidligere at det er uheldig med ytterligere utbygging rundt Storvatnet nettopp fordi det er en drikkevannskilde. Drikkevannsforskriften forbyr forurensning av vannforsyningssystem (også råvannskilde) dersom det kan medføre økt fare for det. Området rundt Storvatnet er et populært fritids og rekreasjonsområde og det forventes at det vil bli mye brukt. Med tanke på tidligere historikk og meklingsmøtet i mai 2016, er Mattilsynet sterkt kritisk til at det gis tillatelse til oppføring av en fritidsbolig ved Storvatnet. Det vises til hva som ble oppnådd under meklingsmøtet i mai 2016.

Denne saken kan lett føre til presedens for nye byggesaker. I så fall kan dette føre til at Mattilsynet velger å benytte seg av innsigelse i neste omgang.

Kommunen kan ikke se at det omsøkte tiltaket vil endre dagens situasjon, og med tanke på de vilkår som ble gitt i forbindelse med behandlingen av dispensasjonssøknaden. Kommunen satte vilkår om at toalettløsningen må være uten utslipp (forbrenningstoalett el.l.).

6. En annen plassering enn det som er omsøkt er ikke vurdert som en løsning. Tiltakshaver/søker har heller ikke kommet med innspill på dette. Men med tanke på allerede eksisterende bebyggelse på eiendommen, anser man det omsøkte tiltakets hensiktsmessig plassert.