



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Arealutvalget	25.09.2018

Saksbehandler: Siri Vannebo

Arkivsak: 2017/492

Dato: 17.09.2018

- 1 Reguleringsplan for Gråsteinlia steinbrudd - klage

PlanID 16242015006 Reguleringsplan for Gråsteinlia steinbrudd - klage

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Indre Fosen kommunestyre finner ikke grunn til å ta klagen fra Fosen Naturvernforening til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 sendes klagen til Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.

Oppsummering:

Den samlede vurderingen i saksframlegget til Indre fosen kommunestyres sak 8/18 opprettholdes. Klagen inneholder ikke momenter som ikke er vurdert underveis i plansaken. Rådmannen anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Saksutredning

Sakens bakgrunn og innhold:

Kommunestyret i Indre Fosen vedtok reguleringsplan for Gråsteinlia steinbrudd i møte den 8. februar 2018, sak 9/18. Planvedtaket ble kunngjort i avisannonse 17. juli (forsinket kunngjøring pga endring av plandokumenter etter kommunestyrets vedtak). Partene i saken samt andre som hadde engasjert seg i planarbeidet ble tilskrevet pr 16. juli.

Etter kunngjøring av planvedtaket har det kommet inn klage fra:

- Fosen Naturvernforening. Klagen er datert 7. august, og anses for å ha kommet inn innen klagefristen.

Om klager har klagerett:

Fosen naturvernforening er ikke part i saken. Foreningens interesseområde er beskrevet til å være «foreningen for et bredt, helhetlig og aktivt naturvern på Fosen. Denne

reguleringsplanen legger opp til bebyggelse/anlegg på et område som er avsatt til LNFR-formål i kommuneplanens arealdel. Organisasjonens interesseområde kan derfor sies å være berørt. Kommunen vurderer at Fosen Naturvernforening har rettslig klageinteresse i saken.

Sammendrag av innhold i klagen:

Klager mener generelt at kvaliteten på konsekvensutredningen (KU) som ble utarbeidet i forbindelse med planarbeidet er av dårlig kvalitet. Under er hovedpunktene i klagen listet opp, men saksbehandler henviser til klagen i sin helhet da den er lang og inneholder mange detaljer. Klagen er vedlagt i sin helhet.

- a) KU for natur og naturmiljø er utarbeidet av personer uten relevant kompetanse i forhold til naturmiljø.
- b) Konsekvensene av tiltaket i driftsfasen er ikke utredet.
- c) Klagers innspill til planarbeidet er ikke forelagt politikerne direkte.
- d) Rapporten Konsekvenser av utslipp til vann og grunn viser ikke konsekvensene av at avløpet fra sedimentasjonsbassenget ledes mot Valsåa via infiltrasjon i Breimyra.
- e) Klager mener at planen er i strid med kommuneplanens arealdel for tidligere Rissa kommune.
- f) Klager mener KU ikke viser konsekvensene tiltaket får for naturressurser som rådyr og elg.
- g) Klager mener reguleringsplanen vil gjøre friluftsområdene ved Bjørgtjønna og Vålvatnet mindre attraktive.
- h) KU mangler vurdering av konsekvensene for landskapsbildet.
- i) Klager har mange innvendinger mot støyrappporten som er utarbeidet. Det henvises til side 6 i vedlagte klage for detaljer.

Lovens bestemmelser

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Fylkesmannen er rette klageinstans for planvedtak. Klage på reguleringsvedtak skal etter kommunenes delegeringsvedtak forelegges hovedutvalg for landbruk, teknisk og miljø. Hvis utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, legges saken frem for kommunestyret med forslag til endring av vedtaket. Hvis ikke utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, avgir utvalget uttalelse og sender saken til fylkesmannen.

Vurdering:

Gjennomgang av momentene det klages på:

- a) b), d), f) g) og h) Kvaliteten på konsekvensutredningen og manglende innhold i konsekvensutredningen:
Forskrift om konsekvensutredning § 17 angir at «Utredninger og feltundersøkelser skal følge anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse». Det er tiltakshavers plankonsulent som har utarbeidet reguleringsplanen inkl. konsekvensutredningen.
Konsekvensutredningen har vært på høring sammen med forslag til reguleringsplan, og kommunen fikk ingen høringsuttalelser fra myndigheter som skal ivareta berørte nasjonale eller regionale interesser om at kvaliteten

på konsekvensutredningen var for dårlig til at den ikke kunne legges til grunn i planarbeidet. En konsekvensutredning kan trolig alltid bli bedre og mer detaljert. Samtidig skal man ikke utrede mer enn tiltaket krever. På bakgrunn av høringen og de innspillene kommunen mottak, vurderte kommunen at konsekvensutredningen var tilstrekkelig detaljert og faglig tilfredsstillende til at den ble godkjent i forbindelse med planvedtaket.

- c) Innspillene til planarbeidet ble mottatt av plankonsulent og innarbeidet i planbeskrivelsen. Tidligere Rissa kommune mottak samtlige innspill i sin helhet da plankonsulenten oversendte planprogrammet til behandling i kommunen, og planbeskrivelsen har en oversikt over alle innspill som kom inn da planoppstart ble varslet. Saksbehandler vurderer at planmyndigheten i kommunen har vært opplyst om alle innspill og høringsuttalelser som er mottatt ifm planarbeidet, men man har valgt å ikke legge ved alle i sin helhet for å begrense omfanget av plandokumentene.
- e) Planforslaget er ikke i tråd med arealbruken i kommuneplanens arealdel for tidligere Rissa. Dette er ikke ulovlig. Kommunestyret står fritt til å vurdere hva som er best egne bruk av et område. Planarbeidet og planprosessen skal belyse fordeler og ulemper ved ønsket arealbruk slik at planmyndigheten kan fatte vedtak som er så godt opplyst som mulig.
- i) Kvaliteten på støyrapporten. Det vises til kommentar over vedr kvaliteten på konsekvensutredningen. Støyrapporten lå ved saken da den ble sendt på høring/langt ut til offentlig ettersyn. Kommunen mottok ingen uttalelser i om at støyrapporten var mangelfull eller dårlig. Kommunen vurderer at støyrapporten er utarbeidet i tråd med støyretningslinje T-1442, og at den er tilstrekkelig som beslutningsgrunnlag i denne plansaken. Klager mener området bør forbeholdes offentlige formål. Dette spørsmålet ble vurdert i forbindelse med tidligere politisk behandling forut for reguleringsplanen. Kommunen har vurdert at det ikke er nødvendig å ha dette området til offentlig utbygging alene. Planen gir dessuten muligheter for bl.a. kontorer ved senere byggetrinn, og hvis det oppstår behov kan offentlige virksomheter leie arealer.

Klagen bringer ikke nye momenter inn i saken.