

# FOSEN NATURVERNFORENING

Adr. : Ytre Ringvei 32, 7100 Rissa Tlf. : 73851430

- foreningen for et bredt, helhetlig og aktivt naturvern på Fosen-

Vår ref.: A.3.mø12

Deres ref.:

Dato: 11.04.21

**INDRE FOSEN KOMMUNE**  
**POSTBOKS 23**  
**7101 RISSA**

## **Hasselvikeien FV 718 – Dispensasjon fra kommuneplanen og byggeforbudet i strandsonen. Klage.**

### **Innledning**

Det vises til vedtak om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel (LNF- formål) og byggeforbudet i 100- metersbeltet langs sjøen for steinuttak/utbedringstiltak på FV 718 mellom Galgeneset og Ofaret – Hasselvikeien. Det er satt vilkår i forbindelse med edelløvskog, fremmede plantearter (kjempeslirekne), to rovfuglarter og en gravrøys. Statsforvalteren har sendt saken tilbake til kommune for ny behandling, med mulighet for påklage, da kommunen gjorde nytt vedtak av vesentlig omfang i saken under forrige klagebehandling. Vi vil opprettholde vår tidligere klage. I tillegg kommer denne klagen som er en utdyping på enkelte områder.

### **Dispensasjon eller planavklaring**

Kommunen mener at det ikke er et krav til KU ved dispensasjon, og at saken er tilstrekkelig belyst gjennom ROS- behandling. Tiltaket er rimelig stort med ca 2 km lengde gjennom et skredfarlig område og, berører strandsonen, berører et av de viktigste friluftsområder og landskapsformasjoner. Dette betyr at det vil være feil å benytte seg av den snevre unntaksregelen dispensasjon.

Dette betyr videre at en ikke kan hen vise til at det ikke er noe krav om KU ved en dispensasjon. Dette er et større bygge- og anleggstiltak som medfører planleggingsplikt og KU, jfr. PBL §12-1. Faren for presedens i mindre saker, og i større saker slik som her, er tilstede. En ROS- analyse gir ikke tilstrekkelig kunnskap om inngrep og virkninger.

Tiltakets størrelse betyr at det må kreves planavklaring som bedre ivaretar hensynet til friluftslivsområdene ved sjøen, landskapstilpasning på en bedre måte og andre allmenne interesser. Dette er et brattlendt område som lett kan få både stygge skjæringer og fyllinger som ødelegger landskapsbildet og friluftslivsområdene.

Kommunen viser til særlige grunner for å dispensere og trekker spesielt fram det med bedring av trafikksikkerhet. Dette med trafikksikkerhet er viktig, men det bør ikke gå på bekostning av prosjektets gjennomføring ved en hastebehandling som i dette tilfellet. Vi mener at samfunnsinteressene, vurdering av ulemper/fordeler, hensynet til regionale rammer og mål blir best ivare tatt gjennom en vanlig reguleringsplan der gjennomføringen kan styres på en bedre måte. I tillegg har to regionale myndigheter uttalt seg negativt i dette tilfellet.

Dispensasjonsadgangen er tatt inn i loven for å gi en viss fleksibilitet for mindre tiltak som det ikke er tatt høyde for gjennom PBL og plan. Det må være en kommunal målsetting å ha så få

dispensasjoner som mulig. Statsforvalteren har anmodet om en innskjerping av kommunens dispensasjonspraksis (jfr. endringer ved PBL 2017, 2021).

Kommunen bør fortsatt ikke gi dispensasjon til planbestemmelser og planer der berørte statlige fagmyndigheter uttrykkelig går imot at dispensasjon gis. Det har i praksis vært lagt til grunn at det ikke foreligger særlige grunner for å dispensere i strid med uttalelse fra statlige fagmyndigheter, i dette tilfellet statsforvalteren og NVE.

### **Rovfuglarter**

Vi ser at kommunen har innskjerpet forrige vedtak når det gjelder to rovfuglarter. Sprengning skal ikke foregå i tidsrommet februar til august. Her må vi skyte inn at vårt krav er fra 1. februar til 1. september og ikke slik planbeskrivelsen fra fylkeskommunen oppfatter det fra 1. mars til 31.juli. Ut fra førende retningslinjer må det ikke foregå sprengning nærmere enn 1000 m fra lokalitetene i perioden februar til og med august. Dette må presiseres i vilkårene. Sweco har også anført avstand på opptil 1000 m. Plandokumentene beskriver noe utydelig avstanden som 3 – 500 m.

### **Planretningslinjer**

Vi har tidligere nevnt at tiltaket ikke tilfredsstiller kravene i de statlige planretningslinjer for utbygging i strandsonen. Retningslinjene skal bidra til en mer bærekraftig planlegging i strandsonen i hele landet. I 100- metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Det er viktig å unngå en uheldig nedbygging av strandsonen ved stadige dispensasjoner. Rissa er plassert i kategori for stort arealpress. Her skal dispensasjoner unngås. Det skal kreves planavklaring. Disse retningslinjene vil i tillegg legge føringer for utviklingen langs sjøer og *vassdrag* i kommunen, der tilsvarende utbyggingspress gjør seg gjeldende. Kommunen og fylkeskommunen hevder at det ikke er snakk om noen ny trasé, men dette er feil i og med at det ved friluftsområdet skal sprenges en ny trasé som kan føre til et svært dårlig resultat for et av kommunens viktigste friluftsområder. Kommunen mener at det vil bli bedre og tenker da isolert bare på tilgjengeligheten uten å vurdere totalbildet.

### **Skredfare**

Vi stiller oss uforstående til kommunens og fylkeskommunens fremstilling av skredfaren i området. I brev fra fylkeskommunen av 21.01.21 hevdes det at «Naturen viser ingen tegn til tidligere skredhendelser innenfor tiltaksområdet». Dette er et område som er kjent for hyppige skred. Det kan nevnes 5. mars 2013, 25. april 2018, 14. februar 2019. Dette var steinras og isras som skadet veibane og rekkverk og delvis gikk ut i sjøen. Et større parti raste ut fra 100 meter oppe i bergveggen. Dette betyr at planleggingen her har vært slett. Det betyr også at risikovurderingene er utilfredsstillende. I følge TEK 17, §7.2 og PBL §§ 28.1, 29.5 kreves det tilstrekkelig sikkerhet mot vesentlig ulempe for natur og miljø før inngrep, noe som synes utilfredsstillende i dette tilfellet. Der viser bare enda tydeligere at dispensasjon ikke kan benyttes. Det er mangelfull stabilitetsvurdering og vurdering av sikkerhet. I dispensasjonsvedtaket er det ikke satt spesifikke vilkår om grunnboringer, noe som egentlig var anbefalt av geoteknikere hos NVE. Dette er absolutt nødvendig for å avdekke usikkerheter i grunnen ved fyllinger spesielt for at en skal unngå utglidninger og skred. Tiltaket krever reguleringsplan og KU. Grunnen til at vi bekymrer oss for sikkerheten er at en vil unngå utilsiktede konsekvenser for natur, miljø og landskapsbildet.

**Oppsettende virkning**

Kommunedirektøren ga oss medhold i kravet om oppsettende virkning forrige gang «for å unngå uopprettelige skader dersom tiltaket i henhold til dispensasjonsvedtaket blir påbegynt og vedtaket skulle bli ugyldig av statsforvalteren». Dette forholdet gjør seg på samme måte gjeldende i denne omgang. På bakgrunn av at gjennomføringen av tiltaket kan føre til uopprettelige skader med alvorlige konsekvenser for bl.a. landskap, naturmiljø, friluftsliv og ras, bes det om oppsettende virkning. Det skal dessuten være en reell klagemulighet. Tiltaket fremstår også som mangelfullt geoteknisk.

Med hilsen  
Fosen Naturvernforening

Magnar Østerås

Esther Haaverstad