

Oppdragsgiver
Indre Fosen kommune

Rapporttype
ROS - analyse

02.05.2018

Mindre endring av reguleringsplan for
Årnset vest 2.

Indre Fosen kommune

ROS- ANALYSE

Utarbeidet av **Hans Killingberg**

Innhold

1. Innledning	2
1.1 Bakgrunn og hensikt	2
2. Planområdet	3
1.2 Gjeldende reguleringsplan, vedtatt 26.06.1998	4
3. Metode	4
4. Analyse av risiko	5
5. Sammendrag med anbefalinger	7
6. Litteratur	7

1. Innledning

1.1 Bakgrunn og hensikt

Hensikten med planarbeidet er å innta mindre endringer innen områdene bolig, felles lekeområder og uteoppholdsarealer, samt ny gang og sykkelveg som berører et fellesområde.

Indre Fosen kommune har utarbeidet en risiko og sårbarhetsanalyse (ROS- analyse) som vedlegg til søknad om reguleringsendring. Metodikken er basert på identifikasjon av uønskede hendelser og farer gjennom en sjekklister. Vi vurderer sannsynlighet og konsekvens for de identifiserte hendelsene og sammenstiller dem i en risikomatrise. Det er også foreslått avbøtende tiltak. Hensikten med denne ROS-analysen er å avdekke om planen vil medføre endringer av risiko for mennesker eller omgivelser, og hvorvidt disse endringene er akseptable eller ikke, jf. krav fra plan- og bygningslovens § 4-3.

2. Planområdet

Planområdet omfatter eksisterende reguleringsplan for Årnset vest 2.



Reguleringsendring for Årnset 2. vest

Risiko- og sårbarhetsanalysen omfatter både planområdet, og eksterne hendelser eller farer som kan få konsekvenser for tiltaket. Det gjelder både hendelser som oppstår på grunn av tiltaket og hendelser som oppstår uavhengig av det, men som kan få konsekvenser for tiltaket.

1. Metode

Risiko- og sårbarhetsanalysen er gjennomført med utgangspunkt i offentlig tilgjengelig grunnlagsmateriale som er gjennomgått av kvalifisert fagpersonell. ROS- analysen baserer seg på eksisterende dokumentasjon og kartlegging. Det er ikke gjort spesifikke beregninger eller utredninger. Målet er å identifisere hvilke risikoer som endres som følge av tiltaket og som man skal ta hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av prosjektet.

Mulige uønskede hendelser skal ut fra en generell/teoretisk vurdering sorteres i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming m.m., og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene, henholdsvis virkninger for og virkninger av planforslaget.

Tema i tabellen under er kvittert ut eller inn i kolonnen Aktuelt. Det er svart ja eller nei på om temaet er aktuelt for saken.

Vurdering av sannsynlighet for uønskede hendelser er klassifisert i:

1. **Lite sannsynlig** – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner eller forhold, men det er en teoretisk sjanse
2. **Mindre sannsynlig** - hendelsen kan skje
3. **Sannsynlig** – kan skje av og til, mulig periodisk hendelse
4. **Svært sannsynlig** – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede

Vurdering av uønskede hendelsers alvorlighetsgrad er klassifisert som:

1. **Ubetydelig** - Ingen fare for person- eller miljøskader, konsekvenser av systembrudd er uvesentlig
2. **Mindre alvorlig** - Få eller små person- eller miljøskader
3. **Alvorlig** - Alvorlige, behandlingskrevende person- eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
4. **Svært alvorlig** - katastrofer, mange døde eller alvorlig skadde, langvarige/uopprettelige miljøskader, system settes varig ut av drift

Klassifikasjon med fargekoder

Virkning Sannsynlighet	Ubetydelig	Mindre alvorlig	Alvorlig	Svært alvorlig
Svært sannsynlig				
Sannsynlig				
Mindre sannsynlig				
Lite sannsynlig				

1. Analyse av risiko

Når det svares ja i kolonnen Aktuelt, skal sannsynlighet og alvorlighet av virkning vurderes. Resultatet markeres ved at celle i tabellen vises med riktig fargekode. Hendelser i rødt felt vurderes først, deretter gult. Det vurderes om utbygging er mulig og det vurderes hvilke tiltak/endringer av planen som er nødvendig for å redusere risiko til akseptabelt nivå. Det kan vises til konsulentrapporter med utredninger i kommentarfelt eller i fotnote. Se sjekkliste i reguleringsveilederen for ytterligere informasjon om tema).

Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige virkninger, krever tiltak. Forslag til tiltak er beskrevet i høyre kolonne eller i egne avsnitt under.

Hendelse/situasjon	Aktuelt ja/nei	Sann- synlig	Virkning	Risiko ja/nei	Kommentar
Natur-, klima- og miljøforhold					
<i>Er området utsatt for eller kan tiltak i planen medføre risiko for:</i>					
1. Masseras /skred	Nei				NGU, NVE, skrednett.no
2. Snø / isras	Nei				NGU, NVE, skrednett.no
3. Flomras	Nei				NVE
4. Elveflom	Nei				NVE
5. Tidevannsflom/ Havnivåstigning	Nei				NVE
6. Radongass	Nei				NGU
7. Vind	Nei				

8. Nedbør	Nei				
9. Sårbar flora	Nei				Miljøstatus
10. Sårbar fauna - fisk	Nei				Miljøstatus
11. Naturvernområder	Nei				Miljøstatus
12. Kulturminner	Nei				Askeladden og SEFRAK
13. Fornminner	Nei				Miljøstatus, Askeladden og SEFRAK
14. Vassdragsområder	Nei				Miljøstatus
Bygde omgivelser					
<i>kan tiltak i planen få virkninger for:</i>					
14. Veg, bru, kollektivtransport	Nei				
15. Havn, kaianlegg	Nei				
16. Sykehus, omsorgsinstitusjon	Nei				
17. Skole barnehage	Nei				
18. Tilgjengelighet for utrykningskjøretøy	Nei				
19. Brannsluknings-vann	Nei				
20. Kraftforsyning	Nei				NVE
21. Vannforsyning	Nei				
22. Forsvarsområde	Nei				
23. Rekreasjonsområde	Nei				Miljøstatus
Forurensningskilder					
<i>Berøres planområdet av:</i>					
24. Akutt forurensing	Nei				NGU
25. Permanent forurensing	Nei				NGU
26. Støv og støy; industri	Nei				
27. Støv og støy; trafikk	Nei				
28. Støy; andre kilder	Nei				
29. Forurensset grunn	Nei				
30. Høyspentlinje	Nei				
31. Risikofylt industri	Nei				
32. Avfallsbehandling	Nei				
33. Oljekatastrofe-område	Nei				
Forurensing					
<i>Medfører tiltak i planen:</i>					
34. Fare for akutt forurensing	Nei				
35. Støy og støv fra trafikk					
36. Støy og støv fra andre kilder	Nei				
37. Forurensing av sjø	Nei				
38. Risikofylt industri	Nei				
Transport					
<i>Er det risiko for:</i>					
39. Ulykke med farlig gods	Nei				

40. Vær/føreforhold begrenser tilgjengelighet	Nei				
41. Ulykke i av- og påkjørsler	Nei				
42. Ulykker med gående - syklende	Nei				
43. Ulykke ved anleggsgjennomføring	Nei				
Andre forhold					
<i>Risiko knyttet til tiltak og omgivelser:</i>					
44. Fare for terror/sabotasje	Nei				
45. Regulerte vannmagasin med usikker is /varierende vannstand	Nei				
45. Fallfare ved naturlige terrengformasjoner samt gruver, sjakter og lignende	Nei				
46. Andre forhold	Nei				

1. Sammendrag med anbefalinger

Analysen viser at det i planområdet ikke er registrert farer og uønskede hendelser innenfor planområdet eller som følge av tiltaket.

1. Litteratur

<http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf>

http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2012/Tema/Samfunnssikkerhet_i%20plan_og%20bygningensloven.pdf

<https://www.dibk.no/globalassets/tema/klimatilpasning/havnivaastigning-rapp.pdf>

<http://www.dsb.no/no/Ansvarsomrader/Regional-og-kommunal-beredskap/ROS-analyser/Sjekkliste-for-ROS-analyser/>

<http://dsb.no/no/Ansvarsomrader/Regional-og-kommunal-beredskap/Kommuneplanlegging/Veiledere/>