



FYLKESMANNEN I SØR-TRØNDELAG
Postboks 4710 Sluppen
7468 TRONDHEIM

Deres ref:
Vår ref: 7912/2017
Saksnr: 2014/2270
Dato: 29.06.2017

Byggesak - Sjøgata 6 - gbnr 170/35 - fasadeendring – klage på vedtak

Vedlagt oversendes klagesak til behandling.

Med hilsen

Siri Vannebo / Plan, kart og miljø

Epost: siri.vannebo@rissa.kommune.no

Telefon: 90648645

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Særutskrift Byggesak - Sjøgata 6 - gbnr 170/35 - fasadeendring - klage
- 2 Gbnr. 170/35 - Hilstad Eiendom - bruksendring - klage på vedtak
- 3 170/35 - bilde
- 4 170/35 - epost
- 5 170/35 - kart
- 6 Sjøgata 6 - gbnr. 170/35 - fasadeendring - klage på vedtak
- 7 Særutskrift Gbnr. 170/35 - Hilstad Eiendom - tilbygg
- 8 Sjøgata 6 - gbnr. 170/35 - brygge - tilbygg - søknad om tillatelse til tiltak
- 9 170/35 - kart
- 10 170/35 - nabovarsel
- 11 170/35 - epost
- 12 Sjøgata 6 - gbnr. 170/35 - brygge - tilbygg - tegning og kart
- 13 170/35 - tegning
- 14 170/35 - kart

Eksterne kopimottakere:

UDDU STEINAR SIV ARK MNAL NPA	POSTBOKS 131	7101	RISSA
Mindor Andre Småvik	Varghattveien 4	7114	Råkvåg
Leif Karsten Johansen	Stokkanhaugen 24	7048	Trondheim
SØR-TRØNDELAG	Postboks 2350 Sluppen	7004	TRONDHEIM
FYLKESKOMMUNE			



**SAKSFRAMLEGG**

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
33/17	Arealutvalget Rissa	21.06.2017

Saksbehandler: Siri Vannebo

BYGGESAK - SJØGATA 6 - GBNR 170/35 - FASADEENDRING - KLAGE**Vedlegg**

- 1 Sjøgata 6 - gbnr. 170/35 - fasadeendring - klage på vedtak
- 2 170/35 - kart
- 3 170/35 - bilde
- 4 Gbnr. 170/35 - Hilstad Eiendom - bruksendring - klage på vedtak

Sakens bakgrunn og innhold:

Arealutvalget behandlet søknad om byggetiltak på Marthabrygga i møte den 22. mars.

Det har kommet to klager på vedtaket fra:

1. Siv.ark. MNAL Steinar Uddu på vegne av tiltakshaver.
2. Eier av naboeiendom gbnr 170/5.

Klage fra Uddu ble mottatt 28. april. Klage fra nabo ble mottatt 5. mai etter at han fikk utsatt klagefristen etter søknad. Begge klagene anses derfor å ha kommet innen klagefristen. Klagene tas opp til behandling.

Klagen fra Uddu pva. Tiltakshaver inneholder følgende hovedpunkter:

1. Rissa kommune ga tillatelse til tillatelse til tilbygg for servicerom og gjestetoaletter på vestenden av Marthabrygga allerede i 2010. Det var derfor egentlig ikke nødvendig å søke om det på nytt i 2016, men tiltakshaver gjorde det på oppfordring fra Rissa kommune som ønsket en «samlet behandling». Rissa kommune kan derfor ikke behandle denne søknaden igjen.
2. Klager mener videre at det ble gitt tillatelse til bruksendring og endring av bygningstekniske installasjoner i 2014 (bruksendring av 2. etg. Til forsamlingslokale, endring av sprinkleranlegg, branndører, brannalarm og ledelys).
3. Fylkeskommunen var gitt mulighet til å uttale seg om tilbygget ifm behandlingen i 2010.
4. Utforming av takterrassen gjør at det ikke oppstår konflikt mellom rømningsvei og oppholdsareal. Hele takflaten er sikret med rekkverk, men oppholdsarealet er avgrenset i forhold til rømningsveien.

5. Når det gjelder klage fra nabo gbnr 170/5 henvises det til vedlagt illustrasjon som viser hvordan utsikten fra naboeiendommen berøres av tilbygget.
6. Det klages på varsel om overtreddesgebyr da avviket mellom søknaden i 2010 og utførelsen er lite og tiltakshaver ikke har tilstrekkelig lovkunnskap.

Klagen fra nabo eier av gbnr 170/5:

1. Det klages over lokalisering av rømningsvei og utformingen av rømningsveien.
2. Kommunen bør sette vilkår om åpningssystem på nødutgangen slik at den ikke kan benyttes som vanlig utgang.
3. Utforming av rømningsveien med henvisning til tegning datert 1.12.2016 fra Steinar Uddu fører til større bebygd areal enn nødvendig, med fare for ulovlig opphold og følger for sikkerhet og bråk.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering:

Klage fra Steinar Uddu pva tiltakshaver:

1. Det er riktig at Rissa kommune behandlet søknad om tilbygg i 2010. Det ble søkt om et tilbygg med grunnflate 7x2,5m2 med pulttak. Tilbygget er utført med grunnflate 3,4x8,2m2 og flatt tak. Rissa kommune anså dette som et avvik, og tiltakshaver ble informert om at han måtte søke på nytt med tegninger ift det som var utført. Det er derfor ikke riktig å si at tilbygget ble godkjent i 2010.
2. Når det gjelder bruksendringen som ble godkjent i 2014 er kommunen enig med klager at det ikke skal behandles på nytt nå. Kommunen har ikke ment at bruksendringen skal behandles igjen.
3. Fylkeskommunen ble gitt anledning til å uttale seg til byggesaken i 2010. I og med Råkvågs status som kulturmiljø, må Rissa kommune sørge for at fylkeskommunen ble gitt anledning til å uttale seg om byggesaken i 2016 da dette er en ny byggesak (alternativ en endring av byggesaken fra 2010 som er så vesentlig at fylkeskommunen må få uttale seg på nytt). Kommunen skal sørge for at saken er godt nok opplyst før vi fatter vedtak, og fylkeskommunen er en sentral myndighet og rådgiver i og med Råkvågs status som kulturmiljø.
4. Når det gjelder utforming av rømningsvei og konflikt med takterrassen som oppholdsareal, så er dette behandlet i saken den 22. mars i år. Det er ikke registret plantegninger, bilder eller andre illustrasjoner som viser hvordan takterrassen skal utformes for å sikre funksjonell og sikker deling mellom rømningsvei og oppholdsareal. Plantegninger 2. etasje som lå til grunn for behandling 22. mars, viser et gulvplan uten inndeling. Bilde mottatt ifm klagen (vedlegg 3) viser heller ikke hvordan skille mellom rømningsvei og oppholdsareal der tenkt utført. I tillegg har fylkeskommunen uttalt seg negativt til takterrasse generelt pga at det er et fremmedelement som vil endre karakteren til brygga vesentlig.
5. Rissa kommune er kjent med hvordan utsikten fra nabo berøres ved tiltaket. Kommunen har heller ikke lagt avgjørende vekt på hensynet til støy.
6. Rissa kommune mener avviket mellom søknad i 2010 og utførelse av tilbygget ikke er uvesentlig. Grunnflaten er større (17,5 m2 omsøkt og godkjent, 27,88m2 utført) og takform er endret. Klager kan ikke begrunne avviket med at han ikke kjenner lovgrunnlaget godt nok. En tiltakshaver og/eller ansvarlig søker må forventes å sette seg inn i regelverket som gjelder.

Klage fra nabo:

1. og 2. Klagers synspunkter på hvordan nødutgangen bør utformes og lokaliseres tas ikke til følge. Tiltakshaver har benyttet faglig kompetanse i prosjektering, og kommunen har akseptert løsningene. Det er ikke begrunnelse eller dokumentasjon i klagen som tilsier at kommunen skal kreve endring av søknaden.

3. Rissa kommune har ikke godkjent oppholdsareal på takterrassen.

Oppsummering:

Arealutvalget ga tillatelse til bygging av tilbygg på gbnr 170/35 den 22. mars. Utvalget avslo takterrasse på tilbygget. Tiltakshaver har klagt på vedtaket. Klagen har kommet inn til rett tid. Rissa kommune vurderer at klagen i hovedsak ikke inneholder forhold som ikke er behandlet i saken tidligere. Rissa kommune har forståelse for at tiltakshaver ønsker å ta i bruk takterrassen som uteoppholdsareal, men vi har ikke mottatt tegninger/dokumentasjon som viser hvordan dette er tenkt løst på en måte som kan ivareta sikkerheten godt nok. Kommunen har også lagt vekt på uttalelsen fra fylkeskommunen om at takterrasse vil være et fremmedelement.

Klagen fra nabo tas ikke til følge da den ikke inneholder nye momenter som ikke er vurdert tidligere i saken.

Klagen tas ikke til følge og saken sendes til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for avgjørelse.

Rådmannens innstilling:

Rissa kommune v/arealutvalget tar ikke klagen til følge og opprettholder sitt vedtak dat. 22. mars 2017 om:

1. Tillatelse til tilbygg og rømningstrapp på gbnr. 170/35.
2. Rissa kommune opprettholder avslag om takterrasse.
3. Varsel om overtredelsesgebyr opprettholdes.

Begrunnelse for ikke å ta klagen til følge:

Klagen anses ikke å inneholde nye argumenter i forhold til det som er vurdert tidligere.

Saksprotokoll i Arealutvalget Rissa - 21.06.2017**Behandling:**

Ingen nye forslag.

Einar Lyshaug deltok ikke i behandlingen av saken pga. inhabilitet.

Endelig vedtak:

Rådmannens innstilling ble endelig vedtatt.

Fra: Leif K. Johansen[lkjoha@gmail.com] Dato: 05.05.2017 00:01:01 Til: Postmottak Rissa kommune Tittel: KLAGE PÅ VEDTAK SAKSNR.2014/2278. DERES REF.4449/2017

Herved klages det på overnevnte vedtak. Servicerom m/ gjestetoaletter, samt utforming på rømnings vei. og nødutgang. med trapp.

1, Rømningsvei fra nødutgangen bør legges inntil gavlvegg på brygga, med kun nødvendig bredde. Trapp til terreng mo sør.

Hvis byggeier ønsker inngang til toalettanlegg inntil gavlvegg brygge, bygges repo over inngangen med trapp vendt mot vest.

Alternativt kan rømningsvei bygges langs gavlveggen mot nord med trapp ned på egen tomt på nordre side.

2, Dør for nødutgang bør ha åpningssystem slik at den ikke brukes som vanlig utgang med opphold på rømningsveien.

3, Rømningsvei med trapp som på tegning datert 01.12.2016 fra Steinar Uddu.

vil medføre et større bebygd areal enn nødvendig, med dertil større fare for ulovlig opphold med følger det kan ha ang. sikkerhet og bråk på sen kveld og natt .

Håper på forståelse for mine synspunkter.

Mvh

Leif k. Johansen

Stokkanhaugen 24

7048 TRONDHEIM

Tlf 97583914



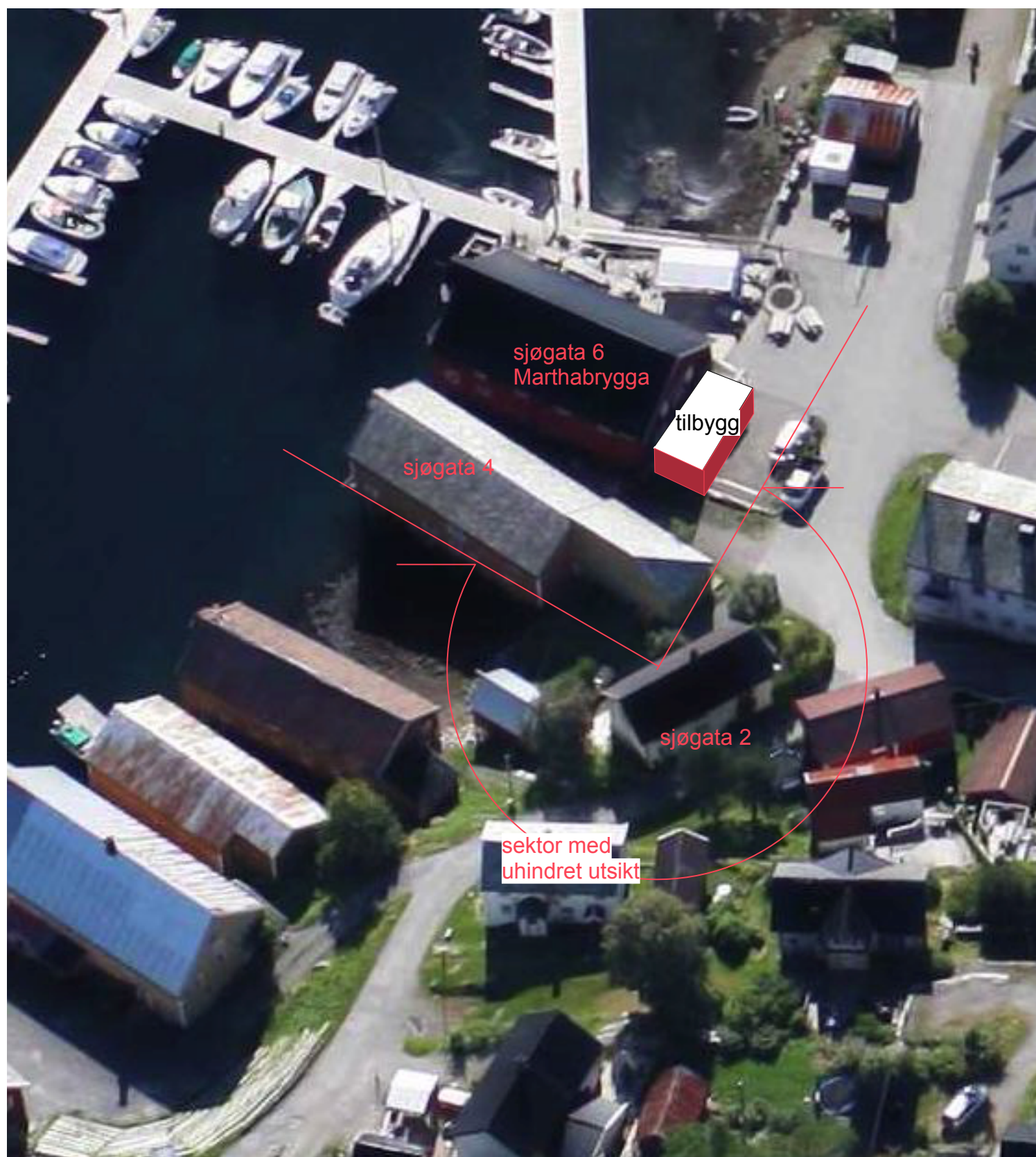
Byggkåren

Fra: Steinar Uddu[suddu@online.no]
Dato: 28.04.2017 12:15:33
Til: Postmottak Rissa kommune; Vannebo Siri
Kopi: Småvik Mindor Andre; Steinar Uddu
Tittel: Klage vedr. Sjøgata 6,

Hei.

Vedlagt oversendes klage vedr. vedtak på søknad. Sak 2014/2270 , ref. 4449/2017
Refererte fotovedlegg sendes som melding/bilde fra mobil til Siri Vannebo.

Mvh
Steinar Uddu
sivilarkitekt MNAL



HILSTAD EIENDOM AS
MARTHABRYGGA, SJØGATA 6 7114 RÅKVÅG

TILBYGG

ILLUSTRASJON 22.12.2016

STEINAR UDDU SIV. ARK. MNAL

27.04.17

Rissa kommune

Byggesak

Rådhusveien 13 7100 Rissa

Ad. søknad om tillatelse til tiltak.

Tilbygg til Marthabrygga, Sjøgata 6 i Råkvåg (Gnr 170, bnr 35)

Klage på vedtak.

Arealutvalget i Rissa har behandlet søknad av 22.12.16 i møte 22.03.17. Vedtaket ble oversendt tiltakshaver og undertegnede søker den 18.04.17, med frist for å komme med merknader til varselet innen 21.april 2017 (!) Etter avtale med plansjef Siri Vannebo er fristen forlenget til 29.04.17.

Tiltakshaver gir uttrykk for stor frustrasjon over deler av vedtaket, og håper det i stor grad bygger på misforståelse og manglende kjennskap til foreliggende løsninger og forutgående prosess.

Søknaden av 22.12.16 ble initiert av Rissa kommune for å formalisere og legalisere eksisterende situasjon. Det ble, fra byggesaksavdelingen, presisert at søknaden måtte omfatte både service-/toalettanlegg og takterrasse/rømningsveg.

Tiltakshaver stilte seg undrende til dette, da det tidligere var søkt og godkjent tillbygg for sanitæranlegg.

For å være imøtekommende, ble likevel byggesaksavdelingens pålegg om «komplett» søknad hensynstatt.

Når søknaden ender med såvidt negativt vedtak, finner man det nødvendig å ettergå prosessen i forhold til meddelt vedtak.

1. *Søknad om tilbygg for servicerom og gjestetoaletter på vestenden av Marthabrygga ble godkjent.*

Kommentar ; Søknad om tillatelse til renovering sanitæranlegg/utvidelse ble innvilget allerede 29.09.2010 (saksnr. 2010/3243), og trenger følgelig ingen ny vurdering/behandling/vedtak. (?)

ST-Fylkeskommune hadde ikke kommet med uttalelse innen fristen, så saksbehandler antok at tiltaket ikke medførte vesentlig interessekonflikt med bevaring av brygga.

Søknad om tillatelse til bruksendring og endring av bygningstekniske installasjoner ble innvilget 21.05.2014 (saksnr. 2014/2270), og gjelder bruksendring av 2. etasje til forsamlingslokale samt endring av sprinkleranlegg, branndører, brannalarm og ledelys. Ifl. saksbehandler må bruksendringen kunne sies å være en videreføring av dagens drift i bygget og anses også å være i tråd med formålet.

I vedtaket står det bl.a. : Det forutsettes at tiltaket ikke berører eksteriøret på bygget. Slike endringer må klareres med Sør-Trøndelag fylkeskommune.

Det er uklart for undertegnede om denne formuleringen gjelder eksisterende bygg eller tilbygget. I utgangspunktet har Marthabrygga vært nyttet til sjørettet virksomhet. For å holde bygningsmassen vedlike har det vært nødvendig å erstatte opprinnelig bruk med nye virksomheter, som genererer inntekt. For Marthabryggas del skjer dette gjennom bruk som serveringssted/selskapslokale. I tillegg betjenes besøkende som kommer til Råkvåg med bil/båt av service-/toalettanlegget.

Nye funksjoner og bruksområder vil måtte kreve nye løsninger/tilleggsløsninger til det opprinnelige. Ved utforming av bygningsmessige endringer/løsninger er det viktig å veie endringer mot det bestående. Det vil være ulike oppfatninger om hva som er riktig/best løsning i de forskjellige situasjonene, men det er saklige grunner til at endringer tydeliggjøres som nytt, sålenge de ikke forringer det bestående.

Her er det selvsagt avgjørende hvilken «verdi» opprinnelig bygning/bygningsmiljø har. I situasjonen med Marthabrygga vil de være naturlig at tilbygget fremstår som det tillegget det representerer; med ulik form, men tradisjonell materialbruk.

2. *Takterrasse oppå tilbygget ble avslått med begrunnelse at den er i konflikt med sikker rømming, jfr. byggeteknisk forskrift §11-1. I tillegg legges det vekt på at takterrasse er et fremmed element som vil endre karakteren til brygga vesentlig.*

Kommentar ; Det antas an man sikter til og frykter for mulig blokkering av rømningsvei...Refererte paragraf omhandler forskriftens krav til sikkerhet for å redusere muligheten for tap av liv og helse ved brann til et akseptabelt, lavt nivå.

Takterrassen har fått sin utforming av vesentlig tre forhold, som samvirker til dagens løsning; Service-/toalettanlegget måtte selvsagt bygges med tak. Dette ble utført som pulttak, med svakt fall ut fra gavlveggen på Marthabrygga.

Bruksendring av 2. etasje utløste behov for rømningsvei over tak til trapp med bakkekontakt. Trappeplasseringen er styrt av uhindret tilgang til serviceanlegg-/toaletter i 1.etg. Rømningsveien er med hensikt gjort romslig mellom dør og trapp, og ble i utgangpunktet bygget som en terrasse med flatt dekke over taket, kfr. vedlagt foto. Dette vil gi sikrere rømningsforhold og bedret «trafikkavvikling» enn om det ble laget kun en gangbane med forskriftsmessig minstebredde.

Rømningsveien måtte avgrenses og skjermes med rekkverk fram til trappa.

En visuell og praktisk betraktning av takflate, rømningsveg med ditto areal samt gjenstående takareal og overgang mellom disse, ledet naturlig til en innramming av hele takflaten og utvidelse av terrassen. På den måten var sikring av takflaten ivarettatt, samtidig som det ble etablert et ekstra uteareal i tilknytning til restauranten i 2. etasje. Tiltakshaver besørget en avgrensning av oppholdsarealet i forhold til rømningsveien med rekkverk ifl. foto. Denne løsningen er man ikke sikker på at byggesaksbehandler er oppmerksom på...

Uansett vil man avvise at det er konflikt mellom rømningsveien og etablerte takterrasse.

Når det gjelder byggesaker, har man en ordning med å søke om dispensasjon fra reguleringsplaner og/eller reguleringsbestemmelser. Da forutsettes at fordel ved om-søkte dispensasjon oppveier ulempene.

I denne saken gjelder ingen dispensasjonsvurdering, men gjerne en avveining av visuelle og praktiske løsninger opp mot belastning for bygningsmiljø og nabo.

Vi mener det bør være akseptabelt at bruken av Marthabrygga utløser bygningsmessige løsninger/utforminger slik det er foretatt og utført i beste mening av tiltakshaver. Han har tilført anlegget betydelige ressurser gjennom lovpålagte og egen-definerte oppgraderinger. Selv om deler av dette avviker fra det opprinnelige, har man ingen fasit for utformingen. Det kan innrømmes at terrassen visuelt sett er mer fremtredende enn nødvendig. Dette kan f.eks. dempes med farge som veggpanelet

Hvis Arealutvalget har andre innspill/forslag vedr. dette, er tiltakshaver åpen for det.

Når det gjelder klage fra berørt nabo, er man usikker på om illustrasjon laget i anledning søknaden av 22.12.16 er kjent for Arealutvalget. Denne viser med foto at han i stor grad er skjermet av mellomliggende brygge i Sjøgata 4

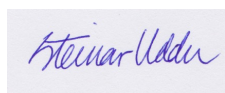
5. Det varsles i henhold til plan- og bygningsloven § 32-2 om at det med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-5 vil bli pålagt et overtredelsesgebyr på kr. 5000,- i henhold til saksbehandlerforskriften §16-1.a

Kommentar: Tiltakshaver har søkt og fått godkjent tiltak som er utført, kfr. saksnr. 2010/3243 og saksnr. 2014/2270. At omfanget er noe større enn definert, skyldes en løsning av reelle forhold og utfordringer på stedet/ i situasjonen, hvor tiltakshaver ikke har kunnskap om tilknyttede lovovertridelser.

Man vil derfor bestride grunnlaget for overtredelsesgebyr.

Såvidt vi forstår er Arealutvalget i Rissa en erstatter av tidligere Planutvalg, og en instans sammensatt av representanter fra Rissa og Leksvik. I den sammenheng vil det være sannsynlig at ikke alle er kjent på stedet. Vi tillater oss derfor å foreslå en befaring for å få best mulig vurderingsgrunnlag.

Mvh



Steinar Uddu

sivilarkitekt MNAL

vedlegg

kopi med vedlegg Hilstad Eiendom AS

**SAKSFRAMLEGG**

Saksnr	Uvalg	Møtedato
17/17	Arealutvalget Rissa	22.03.2017

Saksbehandler: Grethe Rostad

GBNR. 170/35 - HILSTAD EIENDOM - TILBYGG**Sakens bakgrunn og innhold:**

Rissa kommune har mottatt søknad om tillatelse til tilbygg på gbnr 170/35 Martabrygga. Eiendommen er regulert til bevaringsverdig bebyggelse (forretning/industri) hvor bygningsrådet (nåværende arealutvalg) kan tillate nybygg og tilbygg under forutsetning av at disse tilpasses eksisterende bygg med hensyn til materialvalg. Saken legges derfor fram for arealutvalget Rissa.

Tiltakshaver begrunner søknaden slik:

Råkvågen er pr. dato sannsynligvis Rissa kommunes mest profilerte og etterspurte turistattraksjon pga Bryggemiljøet/Vågen og aktiviteter som foregår her i sommersesongen. For å holde liv i en slik attraksjon og aktivitet er det nødvendig med tilhørende oppegående servicetilbud. Aktivitet og service knyttet til Marthabrygga er av de mest sentrale i Råkvågen, både når det gjelder type virksomhet og beliggenhet/tilgjengelighet fra sjø og landsiden. Tiltakshaver ønsker at omsøkte tilbygg skal ivareta viktige behov i den sammenheng.

Tiltaket kan anses å være i tråd med formålet næring i reguleringsplanen. Tiltaket er utført. Saken er sendt på høring til Sør-Trøndelag fylkeskommune som kulturminnemyndighet. Det har kommet merknad til nabovarsel fra eier av Sjøgata 2, gbnr 170/5 som påpeker at serveringsareal på vestsiden av Martabrygga fører til støyplager for hans eiendom, særlig utover natten.

Vurdering:

Det er forståelig at eiere av næringseiendommer i Råkvåg ønsker å utvikle sine eiendommer på en måte som sikrer kundegrunnlaget og lønnsomheten. Omsøkte tiltak kan slik sett sies å falle inn under denne kategorien. Utgangspunktet for den opprinnelige søknaden datert januar 2016 var pålegg ifh til sikkerhet ved brann og rømningsvei fra 2. etasje. Saksbehandler er skeptisk til etablering av veranda i tilknytning til rømningsveien, både i forhold til sikker rømning og av hensyn til omkringliggende boliger/fritidsboliger, jf. innkommet merknad til nabovarsel.

De siste årene har det blitt gjennomført omfattende oppgraderinger av tilbudet både inne og utenfor brygga. Det er gjort flere fasadeendringer, blant annet at takutstikket på brygga er vesentlig endret mot land og den originale porten i annen etasje er fjernet. Tilbygget som fikk tillatelse i henhold til tegninger i søknaden fra 2011 har blitt betydelig større enn omsøkt grunnet endret plassering i etterkant. Det er positivt at tiltakshaver lar utarbeide søknad om mulig få godkjenning av allerede utførte tiltak.

Det vurderes slik at det er betydelig med sitteplasser per i dag, brygga er maksimalt utnyttet inne og har et betydelig potensial ute. Det er noen dager/korte perioder i sommer der det er behov for svært mange sitteplasser i Råkvåg. Dette kan kanskje løses med tiltalende stedstilpassede midlertidige installasjoner som kan være telt og liknende. Slike tilpasninger vurderes ikke å være i strid med reguleringsplanen og bevaringsformålet fordi de ikke vil ha varig innvirkning på det historiske miljøet.

Samlet sett anbefales derfor at ikke alle endringene ikke godkjennes i etterkant. Den etablerte takverandaen vurderes å være i strid med bevaringsformålet og gjeldende bestemmelser, og er i veien for en sikker rømning. Særlig gjelder dette når det er maksimalt med besøkende i og utenfor brygga. I tillegg er takveranda et stedsfremmed element som endrer karakteren til brygga og opplevelsen av kulturmiljøet vesentlig. Eksisterende trapp er heller ikke stedstypisk, men kan godkjennes under forutsetning av at den tilfredsstiller kravene til rømningstrapp. Både Marthabrygga og bryggemiljøet i Råkvåg hadde trolig vært bedre tjent med at tiltakshaver hadde benyttet rådgiver med arkitektonisk kompetanse helt fra starten av ved planlegging og prosjektering av tiltaket, samt at fylkeskommunen som kulturminnemyndighet hadde fått anledning til å vurdere tiltaket på planleggingsstadiet.

Oppsummering:

Det anbefales at deler av søknaden innvilges under visse forutsetninger, samt at deler av søknaden avslås. Det anbefales også at tiltakshaver varsles om overtredelsesgebyr for å ha utført tiltak uten nødvendig tillatelse.

Rådmannens innstilling:

1. Søknad om tilbygg for servicerom og gjestetoaletter på vestenden av Marthabrygga godkjennes som omsøkt.
2. Takterrasse oppå tilbygget avslås med begrunnelse at den er i konflikt med sikker rømning, jf. byggt teknisk forskrift § 11-1. I tillegg legges det vekt på at takterrasse er et fremmed element som vil endre karakteren til brygga vesentlig.
3. Omsøkt trapp fra taket godkjennes under forutsetning at den kan godkjennes som rømningstrapp.
4. Det må sendes inn erklæring om ansvarsrett for prosjektering og utførelse av tiltaket.
5. Det varsles i henhold til plan- og bygningsloven § 32-2 om at det med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-5 vil bli ilagt overtredelsesgebyr på kr. 5.000,- i henhold til saksbehandlingsforskriften § 16-1.a)1. Gebyret rettes til tiltakshaver. Det er anledning til å komme med merknader til varslet innen 21. april 2017.

Saksprotokoll i Arealutvalget Rissa - 22.03.2017

Behandling:

Ingen nye forslag.

Endelig vedtak:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

☐ Rammetillatelse

☒ Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? ☒ Ja ☐ Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

foreligger sentral godkjenning? ☐ Ja ☐ Nei

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.



Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? ☐ Ja ☒ Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk opptør for 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? ☐ Ja ☐ Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder

Eiendom/ byggsted	Gnr. 170 Bnr. 35 Fester. Seksjonsnr. Bygningsnr. Bolignr. Kommune RISSA
	Adresse: SIGGATA 6 Postnr. 7114 Poststed RÅKVIG
Planlagt bruk/formål	☐ Bolig ☐ Fritidsbolig ☐ Garasje ☐ Annet: Beskriv Bygn.typekode (jf. s. 2)
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg ☐ Nytt bygg *) ☐ Parkeringsplass *) ☐ Anlegg ☐ Veg ☐ Vesentlig terrenginngrep
	Endring av bygg og anlegg ☒ Tilbygg, påbygg, underbygg *) ☐ Fasade
	☐ Konstruksjon ☐ Reparasjon ☐ Ombygging ☐ Anlegg
	Endring av bruk ☐ Bruksendring ☐ Vesentlig endring av tidligere drift
	Riving ☐ Hele bygg *) ☐ Deler av bygg *) ☐ Anlegg
	Bygn.tekn. installasj. **) Nyanlegg *) ☐ Endring ☐ Reparasjon
	Endring av bruke- enhet i bolig ☐ Oppdeling ☐ Sammenføyning
	Innhegning, skilt ☐ Innhegning mot veg ☐ Reklame, skilt, innretning o.l.

*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) ***) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.

Vedlegg	Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)		A	-	☐
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)		B	-	☐
Nabovarsling (Kritisering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerkrader/kommentarer til nabomerkrader)		C	-	☐
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom		D	-	☐
Tegninger	PLANER / FASADER	E	1	☐
Redegjørelsenkart	SITUASJONSPLAN	F	1	☐
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan		G	-	☐
Boligspeifisikasjon i Matrikkelen		H	-	☐
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet		I	-	☐
Andre vedlegg		O	-	☐

Erklæring og underskrift	
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uniktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.	
Ansvarelig søker for tiltaket	Tiltakshaver
Foretak STEINAR UDDU SIVILARK MAA Org.nr. 970325530	Navn HILSTAD EIENDOM AS *MINDORE SMÅVIK
Adresse BÅRHUSVEIEN 21	Adresse VARGHATT V. 4
Postnr. 7100 Poststed RISSA	Postnr. 7114 Poststed RÅKVIG
Kontaktperson STEINAR UDDU Telefon 95053601	Eventuelt organisasjonsnummer
E-post suddu@online.no	E-post raakvaag@online.no Telefon (dagtid) 90154650
Dato Underskrift Steinar Uddu	Dato Underskrift 22.12.16 Mindor A. Småvik
Gjentas med trykkskrifter STEINAR UDDU	Gjentas med trykkskrifter MINDORE A. SMÅVIK

Bygningsopplysninger som føres i matrikkelen		
Næringsgruppekode	Oppgi kode for hvilken næring brukeren av bygningen tilhører. Bygninger som brukes til flere formål skal kodes etter den næringen som opptar størst del av arealet. Unntak: Næringsgruppekode «X» skal kun brukes når bygget bare har areal til boligformål.	
Næringsgrupper – gyldige koder		
A Jordbruk, skogbruk og fiske	H Transport og lagring	P Undervisning
B Bergverksdrift og utvinning	I Overnattings- og serveringsvirksomhet	Q Helse- og sosialtjenester
C Industri	J Informasjon og kommunikasjon	R Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter
D Elektrisitets-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	K Finansierings- og forsikringsvirksomhet	S Annen tjenesteyting
E Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet	L Omsetning og drift av fast eiendom	T Lønnet arbeid i private husholdninger
F Bygge- og anleggsvirksomhet	M Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting	U Internasjonale organisasjoner og organer
G Varehandel, reparasjon av motorvogner	N Forretningsmessig tjenesteyting	X Bolig
	O Offentlig administrasjon og forsvar, trykdeordninger underlagt offentlig forvaltning	Y Annet som ikke er næring.

Plassering av tiltaket		
Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket?	☐ Ja ☒ Nei	Vedlegg nr. Q –
Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert		
Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket?	☐ Ja ☒ Nei	Vedlegg nr. Q –
Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert		

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)		
Skal byggverket plasseres i område med fare for:		
Flom (TEK10 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? ☒ Nei ☐ Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse:	☐ F1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/20 år) ☐ F2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/200 år) ☐ F3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år)
Skred (TEK10 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? ☒ Nei ☐ Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse:	☐ S1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/100 år) ☐ S2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år) ☐ S3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/5000 år)
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	☒ Nei ☐ Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr. F –

Tilknytning til veg og ledningsnett		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst? ☐ Ja ☒ Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: ☐ Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☒ Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? ☒ Ja ☐ Nei ☐ Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei
Vannforsyning pbl § 27-1	Tilknytning i forhold til tomta ☒ Offentlig vannverk ☐ Privat vannverk ☐ Annen privat vannforsyning, innlagt vann ☐ Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann Dersom vannførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring?	Beskriv Vedlegg nr. Q – ☐ Ja ☐ Nei
Avløp pbl § 27-2	Tilknytning i forhold til tomta ☒ Offentlig avløpsanlegg ☐ Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? Foreligger utslippstillatelse? Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring?	☒ Ja ☐ Nei ☒ Ja ☐ Nei ☐ Ja ☐ Nei Vedlegg nr. Q –
Overvann	Takvann/overvann føres til: ☒ Avløpssystem ☐ Terrang	Vedlegg nr. Q –

Løfteinnretninger		
Er det i bygningen løfteinnretninger som omfattes av TEK10?	Søkes det om slik innretning installert?	Hvis ja, sett X
☐ Ja ☒ Nei	☐ Ja ☒ Nei	☐ Heis ☐ Trappeheis ☐ Løfteplattform ☐ Rulletrapp eller rullende fortau

Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon

Vedlegg til Byggblankett 5174

 Beskrivelse av hvordan tiltaket oppfyller byggesaksbestemmelsene,
planbestemmelsene og planvedtak etter plan- og bygningsloven (pbl) innenfor angitte områder

Opplysningene gjelder						
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.
	170 35					Rissa
Adresse	Sjøgata 6				Postnr.	Poststed
					7114	RÅKVÅG
Forhåndskonferanse						
Pbl § 21-1	Forhåndskonferanse er avholdt og referat foreligger ☐ Ja ☒ Nei					
Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK10						
Pbl Kap. 19	Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark)					Vedlegg nr.
	☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter ☐ Kommunale vedtekter/forskrifter til pbl ☐ Arealplaner ☐ Vegloven					B -
Pbl § 31-2	Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2)					Redegjørelse i eget vedlegg
						B -
Arealdisponering						
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan					
	☐ Arealdel av kommuneplan ☒ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan					
	Navn på plan					
	REGULERINGSPLAN FOR RÅKVÅG SENTRUM					
Reguleringsformål i arealdel av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv						
BEVARINGSVERDIG FORRETNING / INDUSTRI						
		Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*				
		%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad
a. Grad av utnyttning iht. gjeldende plan		%	m ²	%	m ²	
Tomtearealet	b. Byggeområde/grunneiendom**	1640.1	m ²		m ²	
	c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn.regler	-	m ²	-	m ²	
	d. Ev. areal som legges til iht. beregn.regler					+ m ²
	e. Beregnet tomteareal (b - c) eller (b + d)	=	m ²	=	m ²	= m ²
Grad av utnyttning	Arealberegninger	BYA	BYA	BRA	BRA	BTA
	f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan (j. a. og e.)		m ²		m ²	m ²
	g. Areal eksisterende bebyggelse	225	m ²		m ²	m ²
	h. Areal som skal rives	-	m ²	-	m ²	- m ²
	i. Areal ny bebyggelse	+ 31	m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²
	j. Parkeringsareal på terreng	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	
	k. Areal byggesak	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²
	Beregnet grad av utnyttning (j. e. og k.)***	%	m ²	%	m ²	
Bygnings- opplysninger som føres i Matrikkelen	l. Åpne arealer som inngår i k		-	m ²	-	m ²
	j. Parkeringsareal på terreng		-	m ²	-	m ²
	m. Areal matrikkelen = k - l - j		=	m ²	=	m ²
	Antall etasjer		Antall bruksenheter bolig		Boliger	
	1		Antall bruksenheter annet		Annet	
			Boliger		Boliger	
			Annet		Annet	
			Annet		Annet	
Redegjørelser	* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere					Vedlegg nr.
	** Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere					D -
	*** Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnyttning i vedlegg					D -

Ad. søknad om tillatelse til tiltak.

Tilbygg til Marthabrygga, Sjøgata 6 i Råkvåg (Gnr 170, bnr 35)

Vedlagt følger søknad om tillatelse til oppføring av tilbygg på vestenden av Marthabrygga. Tilbygget inneholder servicerom/toaletter for gjester i Råkvåg, knyttet til serveringssted og båtanlegg/gjestebrygge.

Taket av servicebygget (flatt) ønskes utnyttet til takterrasse som betjener tilliggende serveringssted/pub med ekstra uteoppholdsareal og rømningsveg til bakkeplan.

Tiltakshaver har videreutviklet en tidligere godkjent løsning for å ivareta drift/økonomi og sikkerhet i et etterspurt turistanlegg og besøksmål for nærmiljøet, og har dermed overskredet tillatt omfang.

Denne søknaden har som hensikt å formalisere og legalisere situasjonen.

Råkvågen er pr. dato sannsynligvis Rissa kommunes mest profilerte og etterspurte turistattraksjon pga Bryggemiljøet/Vågen og aktiviteter som foregår her i sommersesongen. For å holde liv i en slik attraksjon og aktivitet er det nødvendig med tilhørende oppegående servicetilbud.

Aktivitet og service knyttet til Marthabrygga er av de mest sentrale i Råkvågen, både når det gjelder type virksomhet og beliggenhet/tilgjengelighet fra sjø og landsiden. Tiltakshaver ønsker at omsøkte tilbygg skal ivareta viktige behov i den sammenheng.

Etter utsendt nabovarsel, er det mottatt tilbakemelding fra en av de 3 varslede. Dette gjelder eier av Sjøgata 2, Leif K. Johansen, som klager generelt på tiltaket, i detaljerte vendinger. Hans klage er sendt med kopi til Rissa kommune.

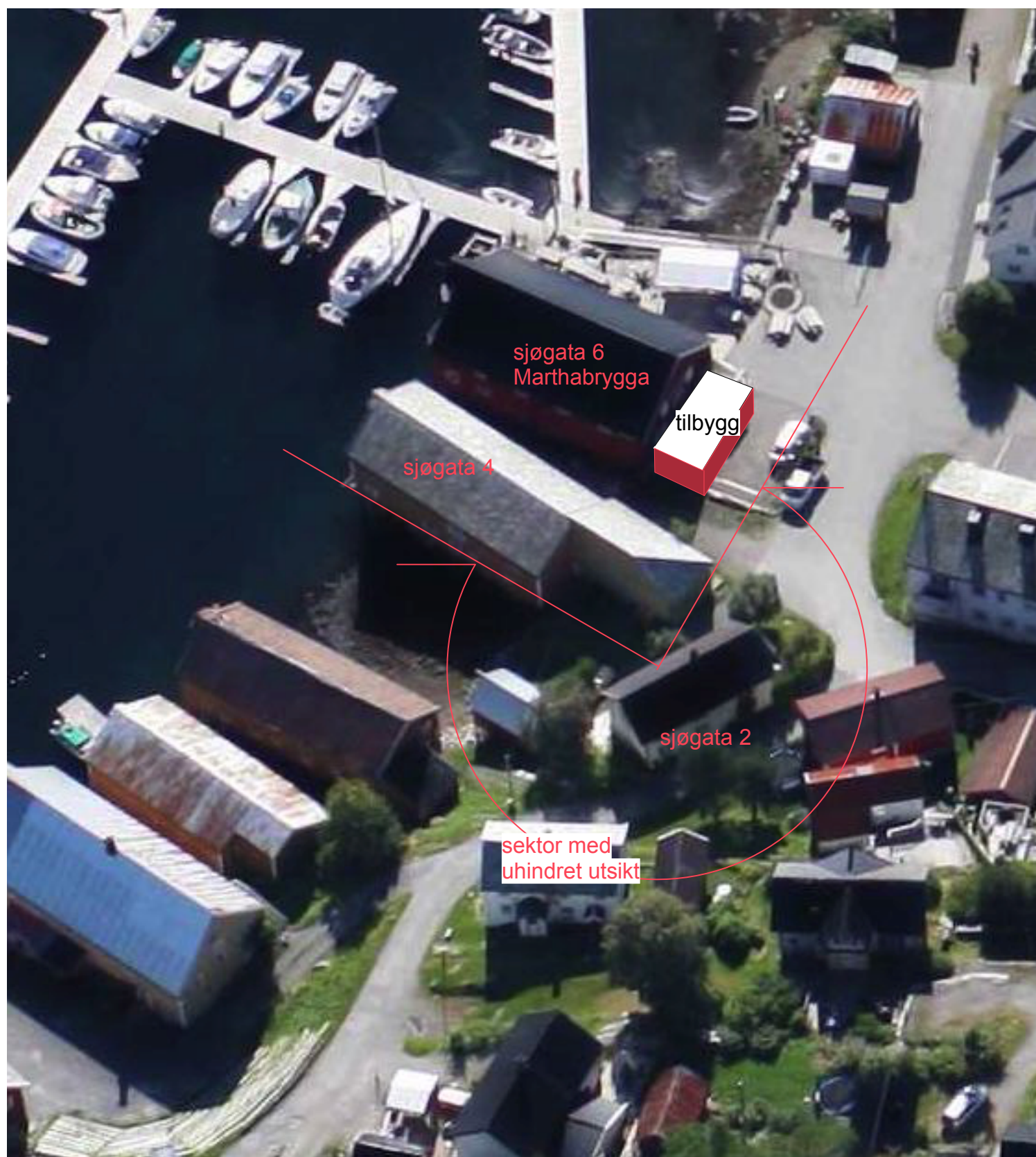
Han motsetter seg bygging da han mener at den omsøkte takterrassen «*vil sterkt forringe min bolig som opphold og feriested.*» Han anfører også bl.a. at «*Terrassen vil i tillegg hindre den siste utsikt oppover havn og veien.*»

Vedlagte illustrasjon/flyfoto viser at boligen i Sjøgata 2 har beliggenhet rimelig skjermet bak brygga i Sjøgata 4. Den eneste begrensning av utsikten ser ut til å kunne knyttes til denne brygga. Utover dette må vel utsikten være av de beste/mest mangfoldige i Råkvågen...

I tillegg til historisk/familiær tilhørighet, er det trolig kvalitetene som gjør Råkvåg til turistattraksjonen som også er avgjørende for de som skaffer seg fritidseiendommer her. Hvis man velger å ta del i dette, må man samtidig akseptere at stedet og nærmiljøet i tider av året blir preget av «liv og leven».

Steinar Uddu
sivilarkitekt MNAL

vedlegg: søknad og illustrasjoner



HILSTAD EIENDOM AS
MARTHABRYGGA, SJØGATA 6 7114 RÅKVÅG

TILBYGG

ILLUSTRASJON 22.12.2016

STEINAR UDDU SIV. ARK. MNAL

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	170 35				Rissa		
	Adresse Sjøgata 6				Postnr.	Poststed RÅKVÅG	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post		
170	160, 14			ERIK ARNTZEN			
Adresse Sjøgata 4				Adresse POSTBOKS 9	Kvittering vedlegges		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
7114	RÅKVÅG			7114	RÅKVÅG		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del kvitteres på kvittering
RA 0204 4016 5NO

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post		
170	5			LEIF KARSTEN JOHANSEN			
Adresse Sjøgata 2				Adresse STOKKANHAUGEN 24	Kvittering vedlegges		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
7114	RÅKVÅG			7048	TRONDHEIM		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del kvitteres på kvittering
RA 0204 4015 1NO

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post		
170	1			VARGHET SKOGER AS			
Adresse NORDFIJORDVEIEN 29				Adresse POSTBOKS 115	Kvittering vedlegges		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
7114	RÅKVÅG			2026	SKJETTEN		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Denne del kvitteres på kvittering
RA 0204 4014 8NO

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post		
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn	Dato sendt e-post		
Adresse				Adresse	Kvittering vedlegges		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed		
Personlig kvittering for				Personlig kvittering for			
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: 3 tre

Sign.

125521 7/12-16

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:					
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr. Poststed
170	35			SIGGATA 6	7114 RÅKVÅG
Eier/fester				Kommune	
HILSTAD EIENDOM AS				Rissa	

Det varsles herved om					
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☒ Endring av fasade	☐ Riving		
☒ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring		
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☐ Annet		

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19					
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplaner	☐ Vegloven	Vedlegg nr. B -	

Arealdisponering		
Sett kryss for gjeldende plan		
☐ Arealdel av kommuneplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan
Navn på plan		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
TILBUDG TIL MARTHA BRYGGA. I 1. ETG.: SERVICEBYGG MED 2 TOILETT, DUSJ/VASKEROM I 2. ETG.: TAKTERRASSE FOR PUB, RØMNINGSVEG FRA PUB / TRAPP TIL TERRENG / BAKKE PLAN	
Vedlegg nr. Q - 1	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/bedrifter			
STEINAR UDDU SIVILARKITEKT MNAL			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
STEINAR UDDU	suddu@online.no		95053681
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn	Postadresse
STEINAR UDDU SIV.ARK	POSTBOKS 131 · 7101 RISSA
Postnr. Poststed	E-post
7100 RISSA	suddu@online.no

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B		☐
Situasjonsplan	D	1	☐
Tegninger snitt, fasade	E	1	☐
Andre vedlegg	Q		☐

Underskrift	
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere. Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.	
Sted	Dato
Rissa	07.12.2016
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver	
Steinar Uddu	
Gjentas med bokstaver	
STEINAR UDDU	

Fra: Steinar Uddu[suddu@online.no]
Dato: 23.12.2016 09:20:08
Til: Rostad Grethe; Postmottak Rissa kommune
Kopi: Småvik Mindor Andre; Steinar Uddu
Tittel: Re: Marthabrygga i Råkvåg

Hei igjen.

Vedlagt oversendes søknad.

Har ikke fokusert på ansvarsretter i denne sammenhengen, pga ferdigstilt tiltak.

Regner med at tegninger er tatt vare på fra forrige mail. Gi beskjed om disse ønskes på nytt.

På oversikt over vedlegg er ny illustrasjon knyttet til nabotilbakemelding ikke fanget opp.
(var oversendt tiltakshaver for signatur)

Også fint om mottatt mail (denne) blir bekreftet.

God jul og godt nyttår!

Mvh
Steinar Uddu

□□□□□

1. des. 2016 kl. 13.55 skrev Rostad Grethe <Grethe.Rostad@rissa.kommune.no>:

Hei,

Det må sendes inn en søknad med nabovarsel.

Mvh
Grethe Rostad
Avd. ing. byggesak

Fra: Steinar Uddu [<mailto:suddu@online.no>]
Sendt: 1. desember 2016 13:34
Til: Rostad Grethe; Vannebo Siri
Kopi: Steinar Uddu; Småvik Mindor Andre
Emne: Marthabrygga i Råkvåg

Hei.

Vedlagt oppdatert tegning vedr. tilbygg/rømningsveg knyttet til Marthabrygga i Sjøgata 6, Råkvåg.
Skal det leveres søknad utover dette, eller var det tilstrekkelig å dokumentere status med vedlagte tegning...?

mvh
Steinar Uddu

Fra: Rostad Grethe[Grethe.Rostad@rissa.kommune.no]

Dato: 10.01.2017 11:00:51

Til: Postmottak Rissa kommune

Tittel: VS: Marthabrygga i Råkvåg

Fra: Steinar Uddu [mailto:suddu@online.no]

Sendt: 1. desember 2016 13:34

Til: Rostad Grethe; Vannebo Siri

Kopi: Steinar Uddu; Småvik Mindor Andre

Emne: Marthabrygga i Råkvåg

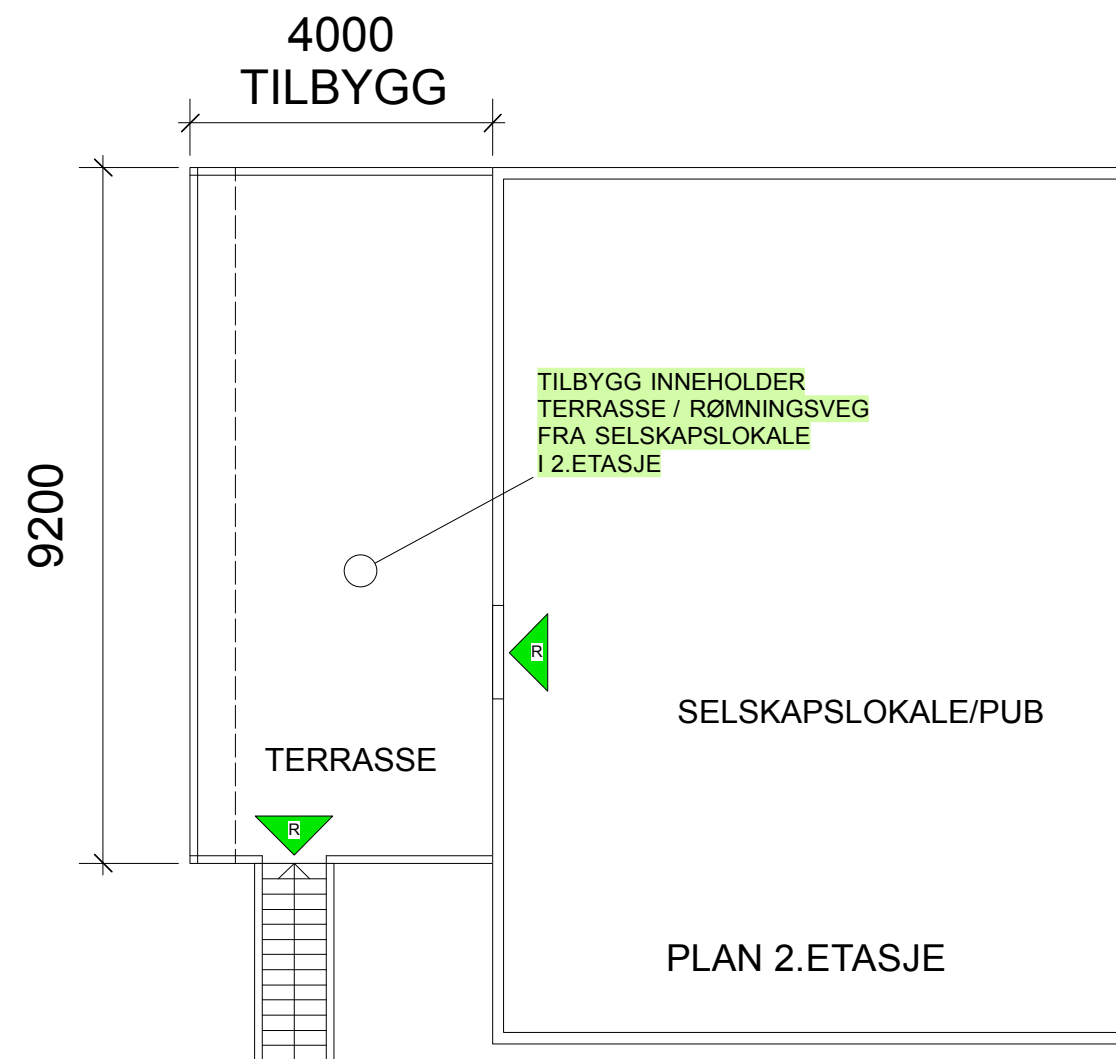
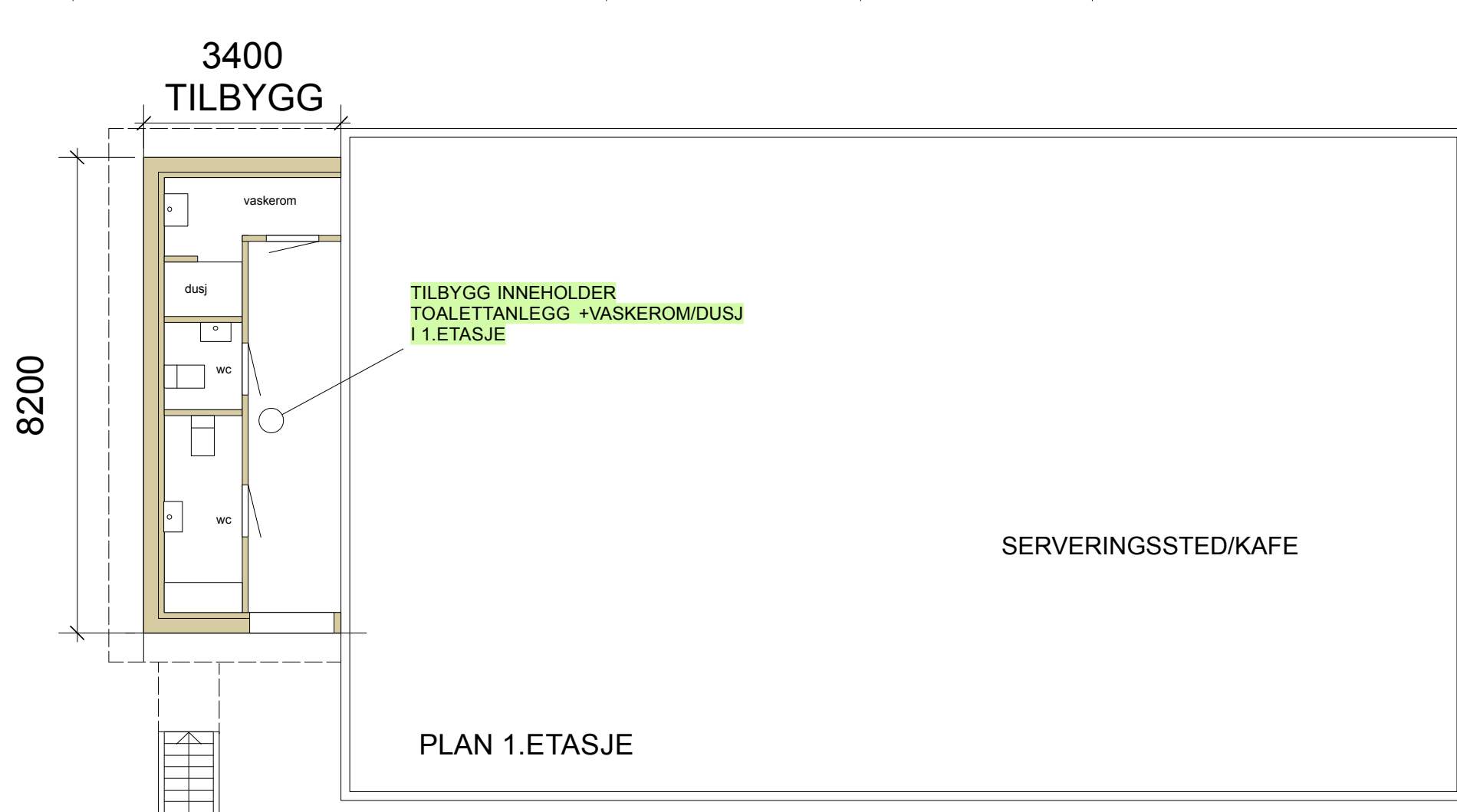
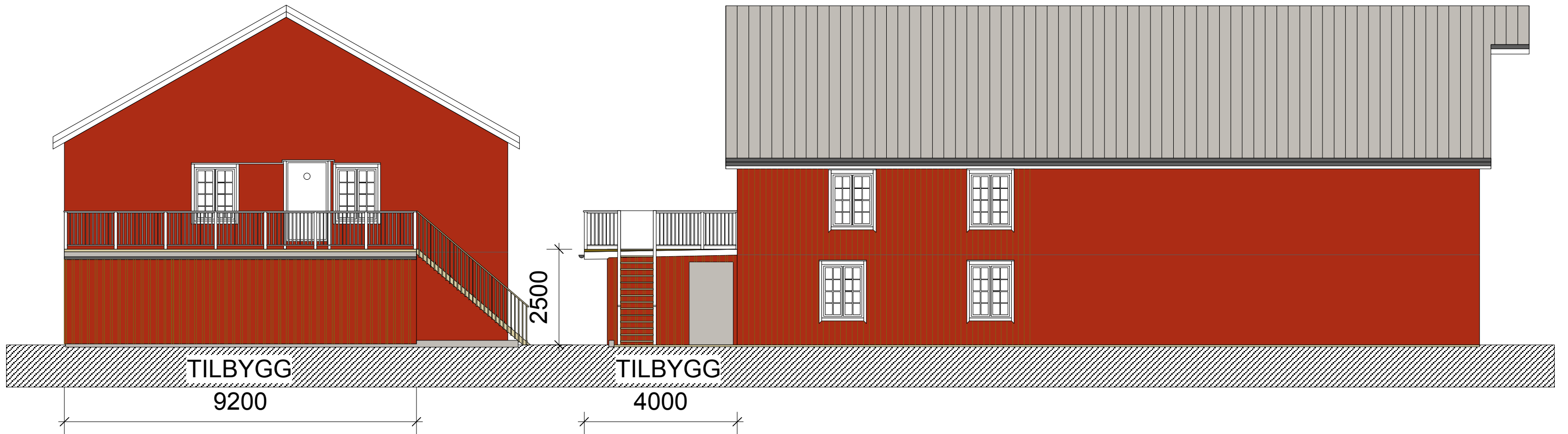
Hei.

Vedlagt oppdatert tegning vedr. tilbygg/rømningsveg knyttet til Marthabrygga i Sjøgata 6, Råkvåg.

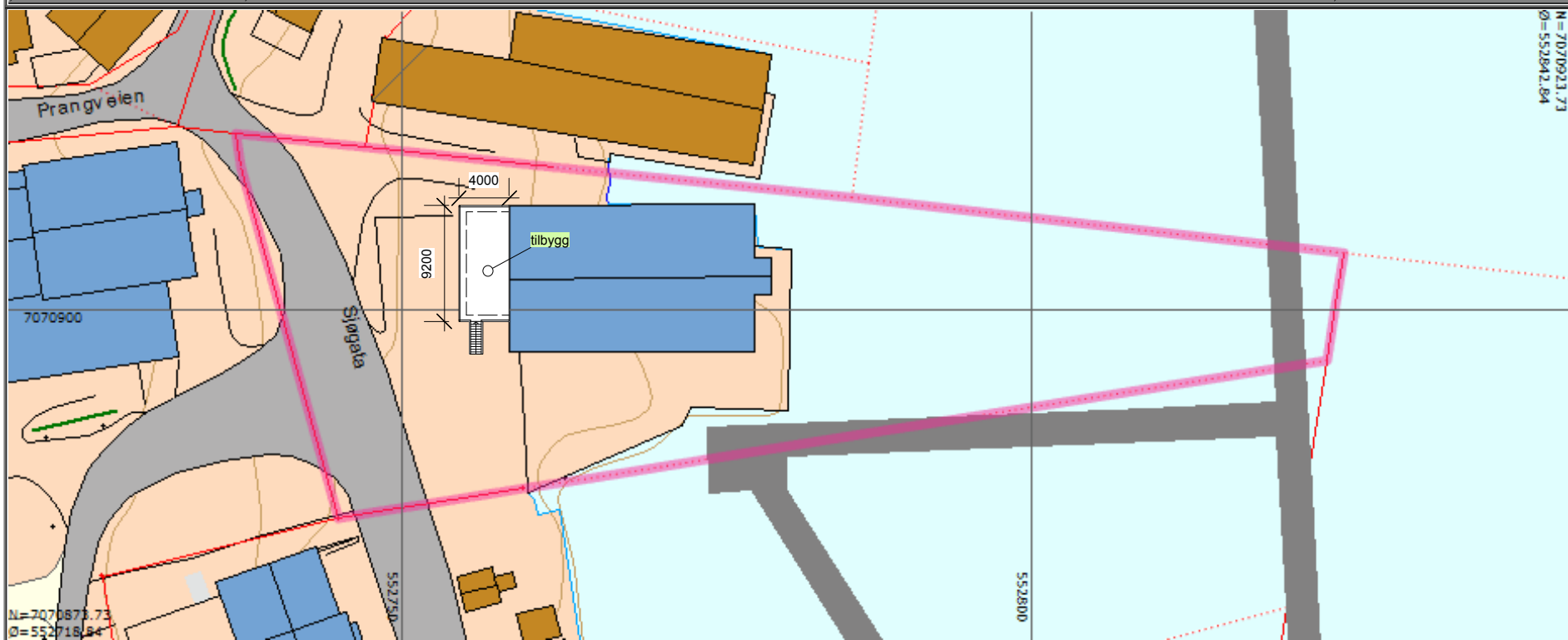
Skal det leveres søknad utover dette, eller var det tilstrekkelig å dokumentere status med vedlagte tegning...?

mvh

Steinar Uddu



	SITUASJONSKART					
	Eiendom:	Gnr: 170	Bnr: 35	Fnr: 0		Snr: 0
		Adresse: Sjøgata 6, 7114 RÅKVÅG				
Hj.haver/Fester:	HILSTAD EIENDOM AS					
RISSA KOMMUNE	Dato: 11/10-2016 Sign: STEINAR UDDU SIVILARKITEKT MNAL 01.12.2016				Målestokk 1:500	



Det tas forbehold om at det kan forekomme feil på kartet, bla. gjelder dette eiendomsgrenser, ledninger/kabler, kummer m.m. som i forbindelse med prosjektering/anleggsarbeid må undersøkes nærmere.