



Terje Larsen
Kristianstensbakken 11
7014 Trondheim

**Byggesak - Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136 - ettergodkjennelse av flytebrygge:
Klagebehandling**

Saksnummer: 2019/1796
Eiendom/gbnr: 140/36
Tiltakshaver: Alf Frengen
Klager: Terje Larsen
Klage mottatt: 09.04.2019

Sektorsjef for Areal, har etter delegasjon, gitt i medhold av [kommuneloven § 23 nr. 4 fattet](#) vedtak i overnevnte sak:

Saksopplysninger:

Indre Fosen kommune v/Rådmannen vedtok 21.03.2019 å tillate/ettergodkjenne flytebrygge innenfor et område regulert til fortøyningshavn i reguleringsplanen for Fevågsjøen.

Det er mottatt klage på dette vedtaket 09.04.2019. Klagen er kommet inn til rett tid og inneholder følgende:

«Vi klager herved på kommunens vedtak av 21.03.2019, sak 2019/1796.

Kommunen har i sin vurdering lagt til grunn at gbnr 140/136 er regulert til fortøyningshavn, mens naboeiendommen gbnr 140/117 er regulert til bevaringsområde. Vi mener at dette er feil.

Det fremgår tydelig av reguleringsplankartet at omsøkt eiendom, gbnr 140/136 og naboeiendommen 140/117 er regulert til samme formål – «Bevaring (sjø)» og ut i «Fortøyningshavn». Se utsnitt av kartet som ligger vedlagt, der de aktuelle eiendommene er merket med rød prikk. Dersom kommunen vurderer at en flytebrygge på 140/136 går innunder arealformålet i reguleringsplanen, må derfor det samme gjelde også for naboeiendommen.

Ut fra vedtak datert 21.03.2019 ser det ut til at kommunen har lagt til grunn at eiendommen gbnr 140/136 ligger i et annet område enn det som faktisk går frem av reguleringsplan. Når det er lagt til grunn feil arealformål i vurderingen, er vi av det syn at dette er en feil som kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. prinsippet i forvaltningsloven § 41.

Kommunens vedtak av 21.03.2019 må derfor oppheves.

Da det er likt arealformål for de to eiendommene, og det er snakk om like tiltak, er det vanskelig å forstå hva som var grunnlag for at tilsvarende tiltak på eiendommen gbnr 140/117 ble nektet i 2010. Vi kan ikke se at det foreligger saklig grunn til å gjøre forskjell i det som i realiteten er to like saker rettslig og faktisk sett, jf. prinsippet Rt. 2011 s. 111 avsnitt 66.



*Fantastiske
Fosen*

Dersom kommunen er av den oppfatning at tiltak på gbnr 140/136 er i samsvar med arealformålet og kan godkjennes, må tilsvarende tiltak på gbnr 140/117 behandles på samme måte.

Dispensasjon

Vi mener at det er nødvendig med dispensasjon fra arealformålet i reguleringsplan i denne saken, jf. tidligere saksbehandling av vår sak i 2010, der kommunen sitt avslag på dispensasjon ble stadfestet av Fylkesmannen. Dersom det blir søkt om og gitt dispensasjon for gbnr 140/136, må kommunen regne med at det også vil bli søkt dispensasjon for eiendommen gnr. 140, bnr. 117. Vi legger da til grunn at sakene vil bli behandlet likt, jf. Rt. 2011 s. 111.

Dersom vår klage ikke tas til følge, må saken sendes til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Ber om å få en bekreftelse på at klagen er mottatt.»

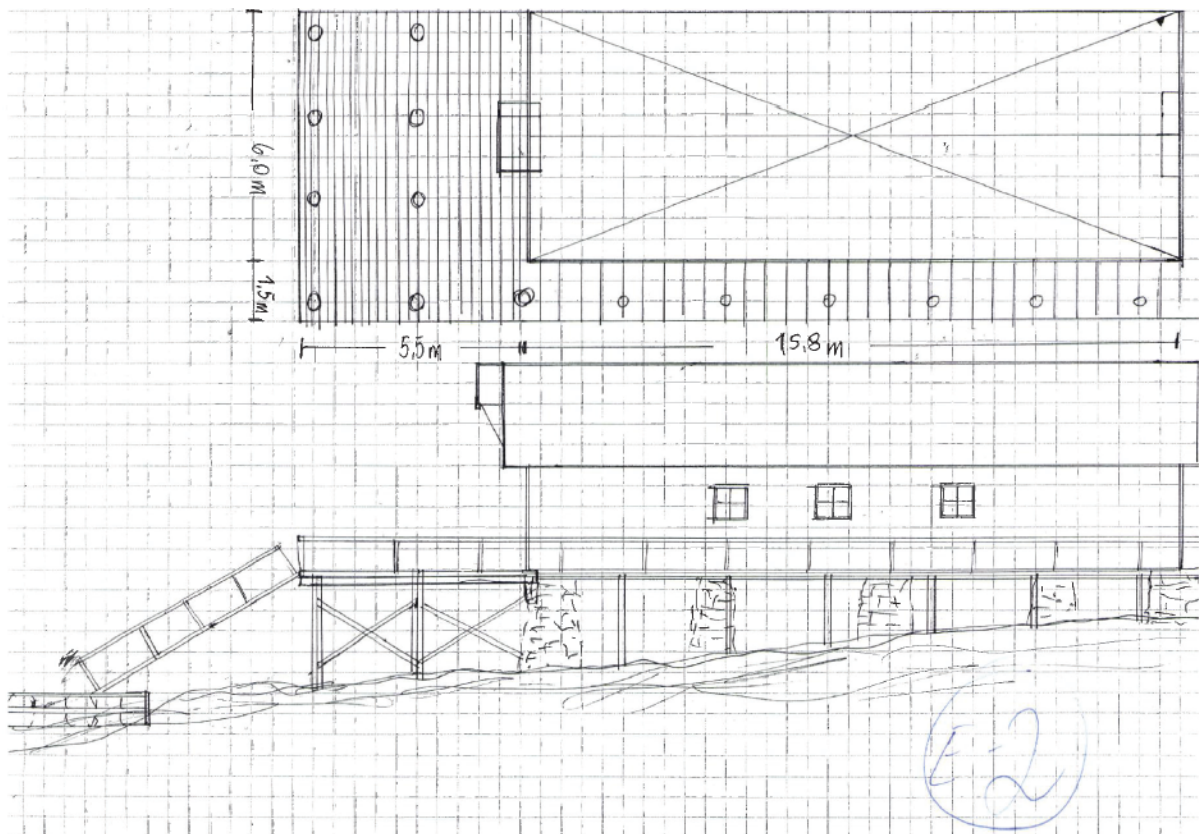
Vurdering:

Det er riktig at begge eiendommene på land er regulert til bevaring. Bevaringsformålet gjelder i sjø ut til marbakken. Utenfor marbakken er det regulert til fortøyningshavn uten krav til bevaring. Fra brygga på eiendommen gbnr. 140/136 er det etablert ei kai som går ut til marbakken og til formålsgrænse mellom bevaring og fortøyningshavn. Flytebryggen er plassert innenfor formålsområde fortøyningshavn.

Klagers brygge ligger også innenfor formålsområdet bevaring. Her søkte man i 2009 om gjenoppbygging av kai, som man fikk tillatelse til, samt ei flytebrygge innenfor formålsområdet bevaring hvor bestemmelsene sa at dette ikke er tillatt. Derfor ble det gitt avslag på flytebrygga på bnr. 117. Kommunen vurderer at disse flytebryggene ikke kan sammenlignes da tiltakene er plassert i forskjellige formålsområder i reguleringsplanen.



Bildet over viser klart at flytebrygge på bnr. 136 havner utenfor formålsområde bevaring.



Bildet over er tegning vedlagt søknad fra 2009 på bnr. 117 som viser at hele tiltaket kommer innenfor formålsområdet bevaring. (Fra bryggevegg ut til marbakken er det ca 16 meter).

Forholdet til formålet i reguleringsplanen og dispensasjon er vurdert i tidligere behandling.

VEDTAK:

Inder Fosen kommune v/Rådmannen tar ikke klagen fra Terje Larsen til følge og opprettholder sitt vedtak dat. 21.03.2019 om å gi tillatelse til flytebrygge på eiendommen gbnr. 140/136 som omsøkt.

Begrunnelse for ikke å ta klagen til følge:

1. Tiltaket anses å være i tråd med formålet i planen. Dette ut fra planbeskrivelsen som åpner for flytebrygge dersom dette ikke er til hinder for ferdsel.
2. Tiltaket er ikke til hinder for ferdsel i området.
3. Det er ikke kommet nye momenter i klagen som ikke er vurdert i første behandling.

Med hilsen

Siri Vannebo

arealsjef

siri.vannebo@indrefosen.kommune.no

Tlf: 90648645

Vil du svare på dette brevet?

Oppgi gjerne dette saksnummeret: 2019/1796

- og kontakt oss digitalt via [sikker forsendelse \(krever innlogging\)](#)

- eller per post til: Indre Fosen kommune, Rådhusveien 13, 7100 RISSA

Generell kontaktinfo

Sentralbord: 73852700

postmottak@indrefosen.kommune.no

Kopi:

Tore Brodahl