



Saksframlegg

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Arealutvalget	

Saksbehandler: Grethe Rostad

Arkivsak: 2018/11708

Dato: 12.04.2019

Byggesak - Fevågsjøen - gbnr. 140/405 - sjøhus: Klagebehandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Indre Fosen kommune v/Arealutvalget tar ikke klagen fra Line Leira til følge og opprettholder sitt vedtak i utvalgssak 10/9 dat. 12.03.2019 om å gi dispensasjon for oppføring av naust på eiendommen gnr. 140, bnr. 405.

Oppsummering:

Klagen synliggjør ikke vesentlige ulemper for klagers eiendom og inneholder ingen vesentlige argumenter som ikke er vurdert tidligere.

Saksutredning

12.03.2019 fattet Indre Fosen kommune v/Arealutvalget nytt vedtak om dispensasjon for oppføring av naust på eiendommen gbnr. 140/405 i Fevågsjøen. Dette etter at Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak av 25.04.2017.

Det er mottatt klage på vedtak 11.04.2019. Kommunen har vurdert at tiltaket er kommet inn til rett tid og inneholder følgende:

«Som nabo av 140/405 – klager vi på vedtaket som er gjort av Indre Fosen Kommune, aksepterer ikke at tiltakshaver har fått dispensasjon, da vi mener at ikke det oppfyller kravene på tidligere vedtak som er gjort av Indre Fosen Kommune fra 18.10.2016, samt oppheving av tiltaket av Fylkeskommunen fra 28.11.2017 som går på de samme tingene:

: uthevet spesielt at det må være minimum 1,0 meter til nabogrense

: maks mønehøyde er 4 meter

: ble også godkjent en fylling foran sjøhuset med lecakuler, for å slippe geoteknisk undersøkelse med å komme under vektkrav! Denne fyllingen er delvis forsvunnet i sjøen, ligger i fjæra for lecamuren som er bygget har hull, så fylling forsvinner.

: i vedtaket fra mars 2019 står det at adkomst skal skje over kommunal eiendom, dette er feil, da vi eier deler av området foran sjøhuset. Dette er ett vedtak fra 30.09.2015, da vi fikk kjøpt dette som tilleggsareal til puben. (saksnr. 29019/2015/5GRO – der står det også at merknadshaverne som klaget på dette (Tiset og Thrane) ikke har rett til bruk av området. Så at kommunen mener at dette er privatrettslig anliggende er direkte feil.

: det er foreslått i tidligere klage at sjøhuset kunne flyttes til nabotomt for å slippe disse konfliktene, sånn vi ser det er vel det fortsatt en mulighet!

Ba også i forrige klage som ligger vedlagt at saken skulle sendes Fylkeskommunen på nytt, noe som ikke er gjort. Opprettholder dette kravet fortsatt, og ber på nytt om at saken sendes dit for uttalelse.»

Vurdering:

Vedr. mønehøyde og avstand til nabogrense:

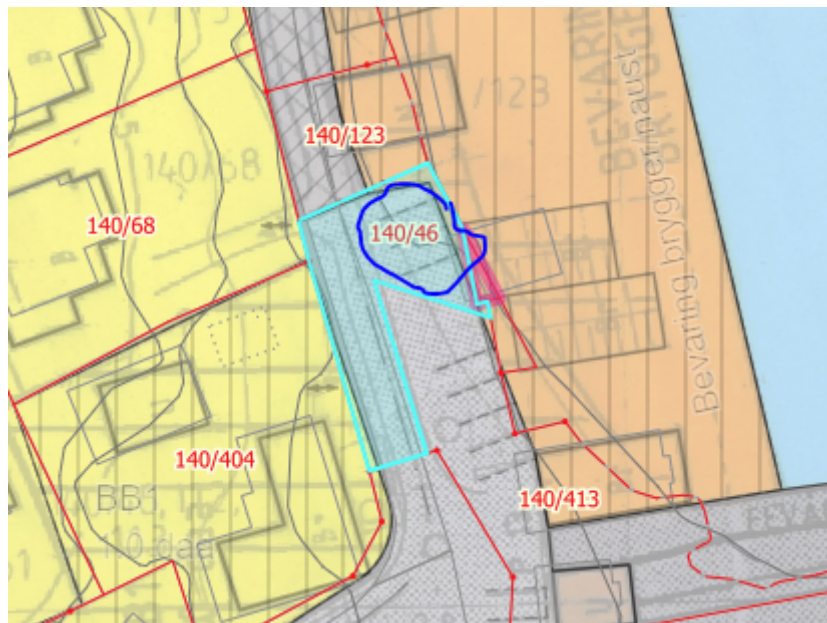
Kommunen har forstått av Fylkesmannens brev at de ikke har tatt stilling til om høyde og plassering av tiltaket kan tillates slik klager påstår. De har kun påpekt at høyde og plassering som omsøkt fordret dispensasjonssøknad og dispensasjonsvurdering. Dette har kommunen rettet opp og vurdert i utvalgssak 10/19. Kommunen har vurdert at det foreligger grunnlag for å kunne gi slik dispensasjon. Klager har ikke pekt på ulemper som følge av mønehøyden eller plasseringen nærmere nabogrense i sin klage.

Lecafylling:

Lecafylling er funnet forsvarlig ihht rapport fra Geomidt AS med prosjektnummer 20170706G. Denne forutsettes utført på en slik måte at den ikke forsvinner i sjøen.

Atkomst:

Det anses ikke å være kommunens oppgave å passe på hvor den enkelte parkerer. Det er avsatt parkeringsplasser på kommunens eiendom i tilknytning til omsøkte naust som kan benyttes av tiltakshaver og andre.



Sjøhuset kan flyttes til naboeiendommen:

Tiltakshaver har krav på å få realitetsbehandlet sin søknad. Han har ikke vist interesse for å bytte tomt. Dersom dette hadde vært aktuelt, ville formålet i planen fortsatt vært aktuelt og en annen tiltakshaver ville hatt muligheten til å søke om oppføring av naust på omsøkte eiendom.

Ny utsendelse til Fylkeskommunen:

Kommunen kan ikke se at dette er nødvendig. Det foreligger ingen endringer på tiltaket som tilsier at ny uttalelse er nødvendig. Det er heller ikke kommet klage fra fylkeskommunen på kommunens tidligere vedtak.