

Fra: Rostad Grethe (Grethe.Rostad@indrefosen.kommune.no)

Sendt: 19.06.2019 08:59:44

Til: tbroda@broadpark.no

Kopi: Postmottak Indre Fosen kommune

Emne: VS: 2019/5478 Klage Byggesak - Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136

Vedlegg:

Hei,

Se e-post fra Fylkesmannen under.

De etterspør kommentarer til de nye klagepunktene.

Det bes om at det gis beskjed hvis dere ikke ønsker å kommentere de nye klagepunktene.

Eventuelle kommentarer må sendes skriftlig.

Med hilsen

Grethe Rostad

byggesaksbehandler

Fra: Fostvedt, Susanne <fmmrsufo@fylkesmannen.no>

Sendt: lørdag 15. juni 2019 13:23

Til: Rostad Grethe <Grethe.Rostad@indrefosen.kommune.no>

Kopi: Vannebo Siri <Siri.Vannebo@indrefosen.kommune.no>

Emne: 2019/5478 Klage Byggesak - Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136

Hei

Jeg viser til den refererte klagesaken hvor jeg er saksbehandler hos Fylkesmannen. Av vedlagt mail har vi mottatt ytterligere klagepunkter fra klagerne i saken. Kunne kommunen ha lagt fram disse klagepunktene for tiltakshaver for uttale hvis de ønsker å kommentere de nye klagepunktene? Jeg har tatt sikte på å behandle saken denne uka før ferie, så jeg setter pris på hvis det er mulig å få en rask tilbakemelding 😊

Med venleg helsing

Susanne Fostvedt

rådgivar

Telefon: 71 25 84 35

E-post: fmmrsufo@fylkesmannen.no

Web: www.fylkesmannen.no/mr

Fra: Jorunn Skogli <jorunn.skogli@gmail.com>

Sendt: mandag 13. mai 2019 18:51

Til: Fostvedt, Susanne <fmmrsufo@fylkesmannen.no>

Emne: 2019/5478 Klage Byggesak - Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136

Hei,

Viser til oversendelse av klagesak fra Indre Fosen, vedrørende godkjenning av flytebrygge – deres referanse 2019/5478.

I forbindelse med kommunen sin behandling av klagen, ser vi det som nødvendig å komme med noen merknader til saken.

Vi ser i ettertid av vår klage datert 09.04.2019 at tiltaket ikke er i strid med arealformålet «bevaring i sjø». Dette har

likevel ikke virkning for spørsmålet om hvorvidt det er nødvendig med dispensasjon, og vi opprettholder fremdeles påstanden om at kommunen sitt vedtak er ugyldig og må oppheves. Dette som følge av at vi vanskelig kan se at omsøkt flytebrygge er i samsvar med formålet «fortøyningshavn», jf. bestemmelsene til reguleringsplan kap. 3, som gjelder «Offentlige trafikkområder».

Det går frem av bestemmelsene pkt. 3.3.1 første setning at «I området tillates det fortøyning av båter.» Vi kan vanskelig se at det er åpnet opp for at det skal legges til rette for utlegging av flytebrygger, ut fra en naturlig forståelse av ordlyden i bestemmelsen. Vi kan ikke se at kommunen på en tilfredsstillende måte faktisk har tatt stilling til dette spørsmålet i sitt vedtak av 21.03.2019, der de har uttalt følgende:

«Leser man bestemmelsene, ser det ikke ut til at planen åpner for flytebrygger særskilt. Men gjennom behandlingen i 2000, leser man at kommunen ønsker å åpne opp for dette utenfor bevaringsområdet og innenfor området fortøyningshavn.»

Dersom det skulle ha vært mulighet for utlegging av flytebrygge, så er dette noe som i tilfelle skulle ha vært uttrykkelig uttalt i planbestemmelsene. Kommunen har i sin tolkning av planen vist til at de har lagt vekt på «kommentar til innspill». Vi vil påpeke at noe som har blitt uttalt i forbindelse med behandlingen av planforslaget, ikke er juridisk bindende. Slik tolkning som kommunen her er gjort fremstår som særs lite forutberegnelig, samtidig som den vil være egnet for å svekke planen som styringsverktøy. Det kan dermed ikke konkluderes med at tiltaket er i samsvar med arealformålet fortøyningshavn på grunnlag av dette.

Det er på bakgrunn av dette åpenbart nødvendig med en dispensasjon fra arealformålet.

Siden det ikke foreligger en grunngitt dispensasjonssøknad, jf. pbl. § 19-1, så kan ikke kommunen eller Fylkesmannen ta stilling til om det skal gis dispensasjon etter pbl. § 19-2, jf. Sivilombudsmannen sin uttale i sak 2011/2256 og 2018/4012.

Indre Fosen sitt vedtak må derfor oppheves, jf. prinsippet i fvl. § 41.

Avslutningsvis ber vi om at eventuelle merknader fra kommunen vedrørende tolkning av reguleringsplanen blir sendt til oss for uttale, jf. fvl. § 17.

Med vennlig hilsen
Terje Larsen