



Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13
7100 RISSA

Saksbehandler, innvalgstelefon

Elisabeth Holand Sjøli, 74 16 80 77

Krav om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 innvilges delvis - Sjøgata 6 - Indre Fosen kommune - eiendommen 170/35

Sammendrag

Saken gjelder krav om dekning av saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36. Kravet gjelder kostnader pådratt i forbindelse med klagesak vedrørende tillatelse og dispensasjon til tiltak på Marthabrygga i Rakvåg. Fylkesmannen har kommet til at deler av kravet, herunder 7 timer arbeid, skal innvilges.

Kostnader som påløp før kommunens vedtak av 22. januar 2019 ble fattet, herunder 4 timer arbeid, ligger utenfor dekningsberettiget tidsrom etter forvaltningsloven § 36. Denne delen av kravet avslås.

Fylkesmannens vedtak om å avslå krav om dekning av 4 timer arbeid kan påklages til Kommunal- og moderniseringsdepartementet. En eventuell klage skal sendes Fylkesmannen i Trøndelag.

Fylkesmannen viser til krav om dekning av saksomkostninger framsatt av advokat Arve Røli på vegne av Leif K Johansen.

Kravet, som er mottatt her den 10. oktober 2019, lyder på kr 27 500,- inkl. mva. Det kreves dekket totalt 11 timer arbeid.

Kravet knytter seg til kostnader som har påløpt i forbindelse med Fylkesmannens klagesak 2019/6902. Fylkesmannen kom i vedtak av 17. september 2019 til at Indre Fosen kommunes vedtak av 22. januar 2019, om tillatelse og dispensasjon til tilbygg med takterrasse og trapp på Marthabrygga, var ugyldig. Kommunens vedtak ble omgjort og søknaden ble avslått.

Kravet er rettidig framsatt, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 36 tredje ledd.

Fylkesmannen bemerker



Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder som følger:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Hovedregelen etter forvaltningsloven er at en part skal få dekket vesentlige og nødvendige sakskostnader ved endring av enkeltvedtak til gunst for vedkommende. Et sentralt hensyn bak bestemmelsen er at det vil være rimelig at det offentlige dekker utgifter som en person pådrar seg for å få endret et uriktig forvaltningsvedtak.

Dekning av sakskostnader forutsetter at vilkårene i fvl. § 36 første ledd er oppfylt. Bestemmelsen gir ikke hjemmel til å tilkjenne dekning av sakskostnader etter en ren rimelighetsprøvelse. Formålet med bestemmelsen er heller å gi en begrenset adgang til dekning av kostnader knyttet til endring av vedtak i partens favør, ikke å holde parten økonomisk skadesløs generelt, jf. Ot. prp. nr. 75 (1993-94) side 52.

Ordlyden «*endret til gunst*» oppstiller som utgangspunkt et krav om at endringsvedtaket medfører en midlertidig eller endelig endring i partens rettsstilling, og at denne endringen er til partens fordel.

Det er klart at dette vilkåret er oppfylt i denne saken. Fylkesmannens omgjøringsvedtak av 17. september 2019 innebærer en permanent endring til gunst for klager Leif K. Johansen.

For at en part skal få dekket sine sakskostnader etter fvl. § 36 er det for øvrig et ufravikelig krav at kostnadene har påløpt innenfor det dekningsberettigede tidsrom. Vi viser til at det kun kan kreves dekket kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket. Dekningsberettiget tidsrom er fra det tidspunkt kommunens vedtak (som er grunnlaget for klagen som førte til endringen) ble fattet til endringsvedtaket (Fylkesmannens vedtak) ble fattet.

I den foreliggende saken kan det kreves dekket kostnader for tidsrommet 22. januar 2019 til 17. september 2019.

Av framlagte timeliste følger det at det kreves dekket kostnader som har påløpt i tidsrommet fra og med den 18. september 2018 til og med den 30. november 2018. Det er i dette tidsrommet utført 4 timer arbeid (møte, telefon og dokumentgjennomgang) hvilket utgjør kr 10 000,- av det totale kravet på kr 27 500,-.

Fylkesmannen bemerker at deler av disse kostnadene har påløpt før det i det hele tatt var framsatt revidert søknad ovenfor kommunen, og at samtlige av disse påløp før kommunen fattet sitt nye vedtak den 22. januar 2019.

Fylkesmannen har forståelse for at klager kan ha sett det som nødvendig å søke advokatbistand også i denne perioden, men det er klart at dette ligger utenfor bestemmelsens virkeområde.

Kostnader som har påløpt før kommunens vedtak ble fattet, herunder 4 timer arbeid, omfattes ikke av dekningsadgangen i fvl. § 36 og må følgelig avskjæres.

Fylkesmannen vurderer i det følgende om vilkårene for å innvilge det resterende kravet, herunder 7 timer arbeid, er oppfylt.



Når det gjelder vilkåret om at kostnadene må ha vært «*nødvendig for å få endret vedtaket*» må det foretas en konkret vurdering hvor sentrale momenter vil være sakens karakter og kompleksitet, samt forvaltningens holdning og vilje til å respondere på partens anførsler.

I lovproposisjonen anfører Justisdepartementet at det er «særlig viktig» om det er «forståelig» at parten pådro seg utgiftene – for eksempel ved å gå til advokat. Dessuten må «feilens art og vanskegrad» spille «en vesentlig rolle», jf. Ot.prp.nr. 3 (1976-77) s. 101. Dette tyder på at en i hvert fall i noen grad tenkte seg at en part må få dekket sine utgifter etter § 36 første ledd selv om utgiftene objektivt sett ikke egentlig var nødvendige fordi vedtaket allikevel ville blitt rettet, eller fordi det ville klart seg med en ganske enkel påvisning, idet forvaltningen da selv ville ha utredet spørsmålet videre i tråd med prinsippet i § 17 første ledd. I praksis er det særlig spørsmål om det har vært nødvendig etter § 36 første ledd for parten å få advokatbistand for å få rettet opp vedtak som bygger på feil i saksbehandlingen eller annen ugyldighetsgrunn. Utgangspunktet bør i slike saker være at utgifter for advokatbistand ikke kan avvises som unødvendige etter § 36.

I den foreliggende saken anser Fylkesmannen det som rimelig og naturlig at klager Johansen anså det som nødvendig å skaffe seg advokatbistand til å forfølge kommunens vedtak. Saken har en nokså lang forhistorie og var også krevende juridisk sett. Det er slik vi ser det klart at klager ikke ville fått tilstrekkelig bistand ved å henvende seg til forvaltningen.

Fylkesmannen har ingen merknader til at det har medgått 7 timer arbeid i en sak som den foreliggende og finner at disse kostnadene må anses «*nødvendig for å få endret vedtaket*», jf. fvl. § 36.

Fylkesmannen mener for øvrig at kostnadene som kreves dekket må anses «*vesentlige*». Kravet knytter seg til advokatbistand og det er ikke tvilsomt at slike kostnader faller inn under dekningsadgangen.

Fylkesmannen er i forvaltningsloven § 36 tredje ledd gitt hjemmel til å fastsette at ansvaret for å dekke saksomkostningene skal ligge hos avgjørelsesorganet som er ansvarlig for manglene ved vedtaket.

I denne saken er det Indre Fosen kommune som er ansvarlig for manglene og Fylkesmannen fastsetter at Indre Fosen kommune skal dekke saksomkostningene.

På bakgrunn av det ovennevnte og med hjemmel i forvaltningsloven § 36 fatter Fylkesmannen følgende

vedtak:

Leif K Johansen, representert av advokat Arve Røli v/Advokatgården, tilkjennes dekning av saksomkostninger pålydende kr 17 500,- inkl. mva.

Beløpet skal betales av Indre Fosen kommune.

Fylkesmannen ber om at advokat Arve Røli utsteder nødvendig faktura til kommunen.

Krav om dekning av 4 timer arbeid utført i tidsrommet 18. september 2018 til og med 30. november 2018 (4 timer/kr 10 000,- inkl. mva.) avslås.



Med hilsen

Kjetil Ollestad (e.f.)
Seksjonsleder juridisk
Kommunal- og justisavdelingen

Elisabeth Holand Sjøli
Seniorrådgiver

Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Advokat Arve Røli Postboks 500 7405 TRONDHEIM