

Fra: Gabrielsen Christer (christer.gabrielsen@vegvesen.no)

Sendt: 29.11.2019 14:50:11

Til: Rødsjøsæther Kari

Kopi: Løkken Geir; Skjelvan Arne; Høgetveit Knut Øysteinson

Emne: Re: Krav om matrikkelføring av grenser - nye opplysninger i saken.

Vedlegg:

Da setter vi punktum for dette.

Ønsker deg en fortsatt fin dag og en god helg.

Christer Gabrielsen

Sendt fra min iPhone

29. nov. 2019 kl. 14:46 skrev karoed sj <karoed sj@online.no>:

Hei

Viser til siste mail fra SVv under her, og tidligere eposter.

Denne kommunikasjonen startet med et spørsmål om en "større" utbukting i veigrensa inn på min eiendom, som var ukjent for meg. Den ble en lang diskusjon om hvem som eide Halsmarka i 1970.

Jeg har i tidligere epost vist til [2 rettsdommer fra 1965 og 1966, og der nevnte jeg og 1972](#)-saka, som mest dreide seg om beiterett og teig på Lakshaugan, men hvor 159/2 også fikk en tilleggsteig på Halsmarka som del av "byttehandelen", og endelige grenser der ble lagt.

Det står: "Teig 1 ved Rødsjøvatnet (Halsmarka) er en utvidelse av brukets tidligere eiendom på Halsmarka". Dvs at Halsmarka-teigen vår ble noe større etter 1972.

"Teig 1" berører ikke utbuktingen i veigrensa som jeg etterspurte i starten, og den nevnte erstatning til 159/4 for veigrunn, vil jeg tro gjaldt teigen på Lakshaugan.

Med all respekt; denne kommunikasjonen har blitt både lengre og videre enn jeg hadde sett for meg da jeg spurte om den nevnte utbuktinga i veigrensa, og jeg mener vi bør avrunde her. Veigrensa ligger der den ligger i ferdigveiskartet 1970, SVv ønsker matrikkelføring og jeg tror ikke jeg får noe bedre svar på utgangs-spørsmålet mitt.

Kanskje tar jeg feil, men jeg tror ikke en kommentar om omtvistet grense i matrikkelen får noen praktisk betydning, verken for SVv eller for meg, så jeg velger å godkjenne matrikkelføring av ferdigveiskartet 1970 uten kommentar.

Med hilsen,
Kari Rødsjøsæter

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

----- Opprinnelig melding -----

Fra: Gabrielsen Christer <christer.gabrielsen@vegvesen.no>

Dato: 26.11.2019 14:34 (GMT+01:00)

Til: Rødsjøsæther Kari <karoedsj@online.no>

Ko: Løkken Geir <Geir.Lokken@indrefosen.kommune.no>

Emne: Krav om matrikkelføring av grenser - nye opplysninger i saken.

Hei, kari Rødsjøsæter

Viser til tidligere korrespondanse om eiendomsgrensen for vegen langs din teig Halsamarka. Du har sagt deg uenig i «grenseendring», dette da du påstår av vi ikke har utbetalt erstatning eller forhandlet med din svigefar, daværende eier av bnr 2, men med naboeiendommen bnr, 4 eid av Mælan. Du sier også at vi ikke kan dokumentere vår påstander.

Vi har hentet ut rettsboka fra jordskiftesaken som ble påstartet i 1944 og avsluttet i 1972.

Vi har tidligere foreslått at grensen legges som omtvistet, vi har varslet kommune pr. telefon i dag at vi ikke likevel kan akseptere dette.

Din teig Halsamarka ble fradelt og tilegnet bnr 2, dette skjedde i dom i jordskiftesaken i 1972. La meg først vise til rettsmøte i 1971. sitat fra side 3 og 4: *«vedtak. Den nå foreviste plan for delinga med en teig ved «Halsamarka» og en teig i den søre del i feltet til erstatning for beiteretten til bnr 2. blir å legge til grunn. Det tas forbehold om små endringer i de avlagte grenselinjer om disse viser seg å være uhensiktsmessige i marka. Likeens kan det bli små endringer på grunn av at det areal som går med til veggrunn skal frareknes ved det endelige utlegg».*

Videre i rettsboken fra rettsmøte i 1972 side 10 sitat: «Gjennom jordskiftefeltet går riksveg nr. 175. Vegens grenser er avmerket av statens vegvesen etter deres normer for vegavmerking»

I grensebeskrivelsen i rettsboka side 11 er følgende skrevet sitat: *«Grense nr 2. – mellom gnr 159 bnr 2 på nordre side og gnr 159 bnr 4 på motsatt side går fra et punkt i grense for riksveg 715.....» og «Grense nr 3. – mellom gnr 159 bnr 2 søre og sørvestre side og gnr 159 bnr 4 på motsatt side går fra et punkt i grense for riksveg nr. 715.....»*

Under beskrivelse av hva som fradeles på side 13 sitat: *«Teig 1 ved Rødsjøvatnet (Halsamarka) er en utvidelse av brukets tidligere eiendom på Halsamarka. Teigen grenser i nord og nordøst til grense nr 3, i stort sett øst til elva eller Valen mellom Krinsvatnet og Rødsjøvatnet, i sør til grense nr. 2 og i vest til riksveg nr. 715.....»*

Når det gjelder erstatning for veggrunn så er dette beskrevet på side 16, kapittel VIII Forskjellige bestemmelers punkt 2, sitat: *«Den veggrunn som ligger innfor de områder som nå er utlagt til gnr 159 bnr 2 er ikke medtatt i beregningene for utlegg til bruket. Eventuell erstatning for slik veggrunn skal tilfalle eieren av gnr 159 bnr 4.»*

Det finnes derfor en rettskraftig dom sier at din teig grenser mot veggrunn, etter vegvesenet normer; les ferdigveiskart. Og at erstatning for veggrunn skal tilfalle eier av bnr 4.

Vårt krav er dermed i samsvar med dom i jordskiftesaken. Vi kommer derfor til å kreve at grensen legges i matrikkelen uten at dette er omtvistet. Da dette dreier seg om matrikkelføring av grenser fastlagt i dom.

Med hilsen
Christer Gabrielsen

Statens vegvesen, Ressursavdelingen, Eiendomsseksjonen
Besøksadresse: Prinsensgate 1, TRONDHEIM
Mobil: +47 97012296 **epost:** christer.gabrielsen@vegvesen.no
www.vegvesen.no **epost:** firmapost-midt@vegvesen.no