

Fevåg 10/12-2019

Indrefosen kommune.

Sak 2019/1796 Dispensasjon Flytebrygge

Saksnummer Arealutvalget 6/19.

Viser til avslag på min søknad. Avslaget er basert på feil og mangelfullt saksframlegg. Jeg må derfor be om/kreve at saken taes opp igjen i arealutvalget.

Jeg er Tore Brodahl og samboer til Alf Frengen datter, hun er enebarn og eneste arving etter Alf. Så etter han, så er det vi som tar over disse eiendommene. Alf er over 90 år, derfor er det jeg som fører alle skriv om disse sakene, og som det står i alle søknader også så er jeg kontaktperson.

Om feil i saksdokumentene.

1.

Det står ved saksbehandler Anne Lise Sætre at de ikke kunne finne søknad om denne flytebrygge, det er feil. Det samme skrev Grete Rostad i en mail til meg 10/1-2019 da de ikke fant noe godkjennelse på vår flytebrygge i forbindelse med en annen sak i havna. Det synes jeg var meget rart og fant da frem alle papirer som gjelder disse sakene.

Fra vi søkte om gangbane for notheng og flytebrygge 28/8-1994 (**vedlegg 8**) og søknad om byggetillatelse for disse 28/9-1995 (**vedlegg 9**), med nabovarsel (hvor de ikke kom med noen bemerkninger) som også er stemplet mottatt «Rissa kommune ved teknisk etat» 29/8-1995. Hele søknaden har jeg tatt vare på (kopi).

Svar på dette kom i hovedutvalget for tekniske saker 8/11-95 med at plassering av flytebrygge måtte sees ifb. med reguleringsplan for området. Men da reguleringsplanen kom, så vi ikke noe om vår flytebrygge der, og vi skrev da et brev 29/1-96 til kommunen/teknisk etat at vi opprettholdt vår søknad om flytebrygga. Svar på dette kom hovedutvalgets møte 5/6-96 med vi kunne forlenge brygga vår til 20m og tillatelse med å forøye 2 stk. sjarker ved denne brygga.

Vi sendte da et brev til kommunen datert 11/7-96 om å få midlertidig tillatelse til en får se hvordan forholdene i Fevåg havn vil bli. I et brev som gjelder reguleringsplanen 9/10-96 sto det at flytebrygger i **bevarings området** ikke tillates. Og i et brev fra hovedutvalget 9/10-96 står det at en må innhente uttalelse fra fylkesmannen på midlertidig tillatelse for flytebrygge. Noen brev derfra kom aldri til oss. Vi sendte så et brev til kommunen datert 1/3-2000 med et forslag som kom fram i et møte med representant fra Fylkesmannen i Trondheim, Marie Louise Anker jurist og kulturvern konsulent hos riksantikvaren (hun var der på befaring i området bevaring i Fevåg) Hun sa at hvorfor ikke flytte grensen for bevaring opp til mælkanten, da omgår de denne problem stillingen.

Jeg skrev» men vi har en løsning på dette, hvis en ser på kartet som er medsendt Reg. Plan 19/1-00 C1-405, så vil en se at merket for linjen for bevaring-sjø går så å si langs mælkanten. Kommer en til bryggene så er området utvidet rundt de forlengede bryggene. Setter man i stedet for bevarings området- sjø langs mælkanten så vil vår brygge i dag være akkurat innenfor, da vil de ytterste pælene være på mælkanten, mens flytebrygga være i området fortøyningshavn. Da vil 10m av bryggene bli erstattet av en flytebrygge og være langt mindre dominerende i landskapet»

Svar på dette fikk vi fra hovedutvalget (møtedato 2/5-2000) «**Angående flytebrygge tilknytning til brygge, så vil den etter vår skjønn ikke være noe fremmed element. Snarere tvert imot. For oss virker det naturlig at båtene skal ligge framfor bryggene. Det med flytebrygger er også en ting som er med i utviklingen av det maritime miljøet. Det er blitt mer og mer vanlig, og er etter vårt skjønn ikke skjemmende i dette tilfellet. Med dette foreslår vi at a enten blir bevaringsområdet trukket nærmere land eller b det gis en dispensasjon fra reguleringsplanen for å ha flytebrygger framfor**

bryggene. Det med fornuftige vil etter vår mening være å trekke bevaring området inn til mælkanten»

Dette ble enstemmig vedtatt i hovedutvalget 2/5-2000 (**Vedlegg 10**), og det ble justert bevaringsområdet i sjø.

Og så fikk vi sendt et kart der det nye området for bevarings var flyttet opp til mælkanten og datert 14/12-2000 og underskrevet av Per Kristian Skjærvik (**Vedlegg 11**).

Vi tok da kontakt med kommunen og saksbehandler Tore Heggem og sa at vi ville ha svar på søknadene vi hadde sendt inn i snart 6 år, og fikk til svar at det skulle komme, da alt var klart med en positiv innstilling. Men han hadde mye å gjøre med de nye regulering planene, men at alt var i orden. Vi purret flere ganger og fikk til svar at med det siste svaret i hovedutvalget, så var alt i orden. Vi tok det som det var og gjorde ikke noe med det, for vi så at alle kart tegninger og skisser fra kommunen over området etter den tid, helt til i dag, så er vår flytebrygge inntegnet og vi trodde alt var i orden.

Så fikk vi denne mailen fra Grete Rostad, som jeg svarte på 13/1-2019 **se vedlegg 1A og Vedlegg 1B**, med innhold i noe av det jeg har skrevet over her, og vi ble enige om at vi skulle møtes.

Og da vi møtes ble hun overasket over disse skrivenene, disse hadde hun ikke sett før, heller ikke det siste der hoved utvalget justerte bevaringsområdet til mælkanten og kartet der det viste det.

Hun sa også at hun hadde tatt feil og beklaget dette.

Hun tok kopi av alt og skulle ordne opp bevaring av dem.

Og så får jeg vite at heller ikke nåværende saksbehandler finner noe av disse søknadene og dokumentene i arkivet.

Da må jeg undre meg, hvordan behandler kommunen sine dokumenter, for lagring for senere bruk. Jeg viste også disse da jeg leverte brevet datert 1/3-2000, og så til Grete 13/1-2019 og jeg kan godt komme med de for tredje gang.

Grethe sa da at for at det hadde gått så lang tid fra det ble vedtatt i Hovedutvalget i 2000, at så måtte jeg søke på nytt, og det angrer jeg på den dag i dag. Skulle heller forlangt å få svar på de søknadene vi hadde sendt før og ikke fått et positivt svar på disse, som sto i alle hovedutvalgsmøtene forut for dette..

I stedet så måtte jeg søke på nytt og gått gjennom alt det dere ser under her.

I en setning øverst på side 3 i saksframlegget så skriver saksbehandler «Med bakgrunn i dette ba kommunen tiltakshaver om å fremme byggesøknad til kommunen» det er regelrett galt, det sanne er det som er beskrevet ovenfor her.

2.

I teksten Oppsummering, står det at tiltaket er planlagt utført både i bevaringsområdet og i arialformålet fortøyningshavn. Det er galt, brygga vår ligger i området bevaring og de tre ytterste pålene er akkurat utenfor mælkanten. Se tegning av dette på side 2 i saksframlegget. Så hele vår flytebrygge og til og med landgangen ligger i området fortøyningshavn. Så hvis en tar turen hit så får en se det, at akkurat der brygga ender bøyer bunnen ned fra mælkanten, og ikke bare se på noen tegninger og kart, en å se hvordan det er i virkeligheten.

Jeg skjønner heller ikke hvorfor ikke kommunen rettledet fylkeskommunen i dette spørsmålet.

Dette har blitt galt helt siden kart og tegninger ble forandret etter hovedutvalget møte 2/5-2000 og i kartet 14/12-2000, der ser en at det er glemt å fjerne noen streker ytterst på bryggene og flytebryggene. Og da ser det ut til at området bevaring fortsetter der.

Hadde kommunen gjort arbeidet rett med dette, før de sendte de til Fylkeskommunen, som tolket det galt i forhold til intuisjonene fra kommunen, så har mye av dette her ikke ha hendt.

Jeg sa det til saksbehandler og hun var enig i det.

Så dette må kommunen ta på seg ansvaret på.

3.

Under avsnittet «vurderinger» så skrivers det at flytebrygga blir brukt til hobby fiske, og det er rett i de siste 7-8 årene da Alf gav seg som aktiv registrert fisker.

Men jeg sendte/levrte Kommunen v/Grethe Rostad et skriv datert 19/8-2019 **se vedlegg 2** som ikke ble en del av saksdokumentene, der jeg forklarte hvordan vi skulle bruke flytebrygga i framtiden. Vi eier en laks not vald Galthammeren 140/3 som vi skal bruke igjen og bruke notbåten som jeg holder på å renovere (starter, dynamo, hydraulisk styreanlegg og el lensepumpe mm). Det startet jeg på med i vår da fikk innvilget vår søknad på flytebrygga 21/3-2019, og begynte planleggingen til neste års laksefiske. Og da skal flytebrygga være base for det, og landgarn og not renses og tørkes på brygga og notheng. Skulle vi ikke få dispensasjon for flytebrygga så vil arbeidet bli for tungvint med overlastning med not, utstyr og laksenot stenger på 4m hver, fra notbåt til robåt til fjæra og dra dette til brygga for å tørke og rense, at da må vi bare skrinlegge dette opplegget.

Familien har drevet med denne laksenota siden midt på 1850 tallet.

Jeg har også solgt min cabincruiser og skal neste år kjøpe meg en combisjark som også skal bruke flyte brygga som base da alle garn og utstyr er på brygga der.

4.

Det står flere steder i saksfremlegget at en godkjennelse vil medføre fare for presedens, men det er jeg ikke enig i.

Ifølge reguleringsplanen i år 2000 så er det bare 3 stk. brygger som kan bli bygd ut med kaie på påler (og flytebrygger), det er vår brygge 140/136, 140/117 og 140/145(begge de to siste eies av samme personer).

På eiendommen 140/145 så er det ikke bygd noen brygge og har heller ikke vært noe der i fortiden. På eiendommen 140/117 har det før vært en liten brygge på 5-6m ut ifra hovedbrygga, som ble revet ca. på 60 tallet. De søkte i 2010 om å på bygge en brygge på 5,5m med en flytebrygge utenfor det. Søknaden ble avslått med grunnlag i at flytebrygga da ville være i bevaringsområdet, og at brygga måtte være på over 15 m for at det skulle være lik den som er på eiendommen vår 140/136. Brygga ble godkjent.

De anket til fylkesmannen som kom med det samme grunn som kommunen.

En annen viktig sak er at når Fevåg Båttforening søkte om å forlenge sin vestre brygge så fikk Indrefosen kommune et skriv mottatt 22/11-2018, at eierne på eiendommen 140/117 vil avstå fra eventuelle utbygninger før ny reguleringsplan i Fevåg Havn. Og som jeg vet så er det heller ikke noen andre brygger i havna som har hatt noen kaier fremfor sin brygge, det må de ha hatt og beviser for å få bygge i bevaringsområdet. Så da sitter vi med at det er bare vår flytebrygge, og da mener jeg at presedens for å avslå søknaden er feil.

Men det har kommet nye flytebrygger i Fevåg for omtrent 5 år siden, på eiendommen 140/413 så ble det bygd 2 stk. flytebrygger i vinkel ytterst på Fevåg kai, som er ca. 26m lang og landgang opp til kaia. De er 20m lengere en flytebrygga vår. Skal det være noen forskjeller der, de har sikkert lagt næring aktivitet som grunnlag og det har vi også. Flytebrygga vår er brukt til registrert fiske i 15 år og skal bli base for registrert laks not fiske i fremtiden. Og da begge to ligger i Fevåg havn og i reguleringsplanen for Fevåg sjøen så skal det ikke være noen forskjeller.

5.

Siste to linjer i kapitlet «Saksutredning» og Nabomerknader så vises det til at vi ikke har noe dokumentasjon på at det hadde vært noen brygge/kaie utenfor vår brygge 140/136.

Jeg leverte et bilde til Grethe Rostad 23/8-2019 **vedlegg 3A**, og et skriv levert 30/8-2019, **se vedlegg 3B**, som beviser at det har vært ei kaie rett utenfor vår brygge, bygget sommeren/høsten 1942. Stiller en seg der bildet er blitt tatt, så ser rett på den andre siden de husene som er på bildet, den gamle skolen i Fevåg og lærerboligen og andre hus. Smevik brygga/Fevåg kai som er der i dag er har stein bru kar, mens denne som en ser på bildet er bare med påler. Ingen av disse dokumentene var med i saksframlegget til Atrial utvalgsmøte.

Hele brygga var på over 60m, altså nesten det tredoble av den legden som er på vår brygge og flytebrygge. Vitne har vi også, Alf Frengen arbeidet på begge bryggene, som var eiet av Nekolai Dahl,

som tenåring med å verke, salte og fryse ned sild. Jeg har også flere bilder av dette, så det beviser at det har vært en brygge rett utenfor vår brygge 140/136.

Stolper etter dette så kulturvern konsulent Marie Louise Anker fra Sør- Trøndelag fylkeskommune da hun var på befarings i 1995 og godkjente bygging av denne brygga.

6.

Til slutt vil jeg vise gangen i denne føljetongen som gjelder søknad om flytebryggen.

Vi søkte første gang slik som vist i 1994 med flere opprettholdere av søknaden.

I reguleringsplanen året 2000 fikk ble det endret til att mælkanten ble flyttet opp og flytebrygge var å sees som et naturlig element i havneområdet. Vi søkte flere ganger på å få dette skriftlig, men det tok sin tid og vi gav opp med lovnad om at flytebrygge i området var lovlig.

Da kommunen fant likevel ut i 2018 at vi ikke hadde lov, så måtte vi sende inn en ny søknad, selv om vi ikke hadde fått svar på de siste purringer om godkjennelse av flytebryggen.

Det gjorde vi og fikk svar 21/3-2019, «med hjemmel i plan og bygningsloven §20-2 gis det tillatelse til plassering av flytebrygge ved gbnr. 140/136 som omsøkt på følgende vilkår. At vi ikke er til hinder for nødvendig ferdsel. **Det var sektorsjef for Areal som har etter delegasjon, gitt samsvar med kommuneloven §23 nr.4 fattet vedtak i overnevnte sak.** Fikk ferdig attest for dette 3/5.2019

Det kom inn en klage på dette 9/4-2019, men kommunen opprettholdt sitt vedtak 12/4-2019.

Klager klaget så dette inn for fylkesmannen som kom med et svar 28/6-2019 der de tok klagers standpunkt med at en har brukt galt formulering i forbindelse med arealet fortøyningshavn.

Men at en kunne søke kommunen om dispensasjon, de skriver videre at vist til historikk i saken og tidligere bruk av flytebrygge, så er etter fylkesmannen vurderinger relevante momenter i en dispensasjons søknad.

Vi søkte da kommunen om dispensasjon fra arealformålet 9/7-2019 og fikk svar fra Grethe Rostad med at kommunen ville sende en høringsuttalelse til Kystverket, Fylkeskommunen og Fylkesmannen, med kommunens foreløpige vurdering av saken «**kommunen er av den oppfatning at tiltaket kan gjennomføres. Dette med bakgrunn i at tiltaket så langt ikke har vist seg å være til hinder for offentlig trafikk i området. Videre åpnes det i kommunens behandling av revidering av planen av 2/5-2000 for at slike tiltak kan tillates utenfor mælbakken og bevaringsområdet. Vi kan heller ikke se at det er andre interesser som vil berørt av tiltaket**» se vedlegg 4

Da må en spørre seg, dette hadde kommunen til vurdering 22/8-2019 mens 1mnd etterpå så skriver de ikke noe av dette i saksfremlegget, men viser til presedens som svar for å ikke innvilge søknaden. Hva har kommet av nytt på denne måneden?

Svaret fra Fylkesmannen sier at de ikke kan se at dispensasjon i dette konkrete tilfellet vil komme i vesentlig konflikt med formålet avsatt i gjeldene plan, gitt at det ikke utvides i omfang over tid. Vi har på bakgrunn av dette ingen bemerkninger til saken» (ved rørende utvidelse så vil dette aldri skje, flytebrygge er mer en stor nok til de båter vi skal ha der)

De sier videre «som faglig råd anbefaler vi kommunen på generelt grunnlag henvise til dette anlegget (småbåt anlegget) for fortøying av fritidsbåter»

Jeg kan legge combi sjarken, der da jeg har en plass i anlegget, men da må jeg hendte garn, blåser, dregger og annet utstyr i brygga. Lesse det opp i bilen og kjøre det til båtforenings anlegget og dra det fra bilen og ned til båten der, og samme vei tilbake for rensing og tørking, fisken likeså da vi har utstyr der for å ordne opp med fisken der.

Men hvor skal vi gjøre av notbåten som vi hadde tenkt å bruke til å igjen åpne laksvorpa. Plassene i båtforeningen er fullbooket og flere på venteliste, og utvidelser har de ikke tillatelse før ny regulerings plan blir i Fevåg havn. Mener dere at vi skal leie plass på gjestebrygga med 120 kr døgnet og frakte nota, landgarna, stenger med bil og tilhenger fram og tilbake (tørking og rensing) 2 ganger i uka. Alf Frengen og jeg har brukt flytebrygga som base for dette i over 15 år og da hadde vi opptil 4 dobbelnøter å arbeide med, til Alf ble for gammel til å fortsette med dette.

Trøndelag Fylkeskommune hadde ikke noen kommentarer og støtter det kommunen kom med i sitt brev 22/8-2019. Kystverket kom ikke med noe svar.

Så jeg ser at ingen har kommet med noen negative bemerkelser til denne flytebrygga fra år 1994-2000 til brevet Grethe Rostad sendte 22/8-2019.

Jeg vil også si at kommunen må ta på seg skylden for at saken er kommet så langt. Oversendte kart og beskrivelser over skille mellom brygge/kaie og flytebryggen viser at det er striplette linjer utover mælkanten som er skilleveggen. Glemte de å fjerne dem eller ikke. Se **vedlegg 5**, og der vil dere også se at striplette linjen slutter ved deling mellom brygge og flytebryggen hos oss, men de 2 andre har det på sine flytebrygger, dette blir galt tegnet. **Vedlegg 6** så vises det hvordan kart og virkelighet er og hadde kommunen ordnet opp med dette så hadde ikke fylkeskommunen kommet med sine anmerkninger om at brygge og flytebrygge ligger i både bevarings området og fortøynings området. Så i virkeligheten ligger brygga i bevaringsområdet og flytebrygga i arealet fortøyningshavn, hadde det tegnet og beskrevet rett så hadde mye av disse søknadene og dokumentasjonene ikke vært behøvelig. Se **vedlegg 7** (google sitt satellitt bilde), så ser dere hvor mælkanten virkelig er, den går ca. 2m innenfor ytterkanten på vår brygge, og alt dette var ikke intensjonen med vedtaket i hovedutvalget for landbruk, teknisk og miljø, der det ble enstemmig bestemt å trekke bevarings området til mælbakken.

Så på bakgrunn manglende og gal informasjon i saksframlegget så krever jeg at arialutvalget får disse opplysningene og tar saken opp til ny vurdering.

Jeg kan også tenke meg at dere kan se på saken på en litt annen måte, at en kunne få en midlertidig dispensasjon for å ha vår flytebrygge der den ligger i dag, til ny regulerings plan blir utarbeidet i Fevåg Havn.

«Jeg har også fått vite av flere at vi måtte se på bruks hevd på dette da vi har hatt denne flytebrygga der i bruk i 25år, og jeg har sett på nettet og funnet ut at for bruksretter er som regel 20år, jf. Hevdloven§7, og at man er i god tro og ikke viste at bruken av eiendommen var uberettiget. Og det var vi ikke etter vedtaket i Hovedutvalget 2/5-2000, eller korrespondansen mellom oss og kommunen fra 1995.»

Hilsen Tore Brodahl