

Advokatfirmaet Nidaros DA

M N A



Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13
7100 RISSA

ADVOKATER:

Ivar Chr. Andersskog (H)
Bjørn Morten Brauti
Hasse Benberg (MBA)
Mads Midelfart
Sigve Seime Stokka
Torgeir Haslestad

Deres ref.

Vår ref.

24148

Dato:

29.09.19

Snorre Kristiansen
Robin Brauti

H - Møterett for Høyesterett
Admitted to the Supreme Court

KLAGE OVER EKSPROPRIASJONSVEDTAK - VIDEREGÅENDE SKOLE I VANVIKAN

I SAMARBEID MED:

Tyskland:
ANWALTSKANZLEI BUNZEL
Vaihinger Markt 4
70563 Stuttgart (Vaihingen)

Spania:
ADDICO ABOGADOS
Plza. San Antoni nº 28, 1º
07002 Palma de Mallorca

Undertegnede bistår Strand Fjordsenter AS.

Det vises til kommunestyrets vedtak av 19.11.2019, som lyder:

- « 1. *Indre Fosen kommune vedtar ekspropriasjon av eiendommen gnr.314 bnr.247, gnr.314 bnr.351 og gnr.314 bnr.352 for gjennomføring av reguleringsplan for videregående skole i Indre Fosen, planid.50542018003. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven § 16-2 1 ledd.*

Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven § 12-12 og delegasjonsreglement for Indre Fosen kommune.

2. *En klage over vedtaket skal ikke gis oppsettende virkning.*
3. *Kommunedirektøren gis fullmakt til å søke Fylkesmannen i Trøndelag om forhåndstiltredelse av eiendommen når skjønn er begjært, jfr oregningsloven § 25.»*

Kommunestyrets vedtak er mottatt 19.11.2019. Klagen er rettidig.

På vegne av Stranda Fjordsenter, hjemmelshaver til gnr. 314, bnr.247, 351 og 352 påklages herved kommunestyrets vedtak inn for Fylkesmannen i Trøndelag.



Klagegrunner:

Reguleringsplanen påklages med begrunnelse av at en eventuell gjennomføring av reguleringsplanen ikke lenger er i samsvar med de forutsetninger som ble lagt til grunn ved planoppstart.

Det sies her at det ikke var andre høvelige plasser for skoleetablering, men ekspropriaten anfører at det er uriktig. Det forelå et annet alternativ, som var å benytte eksisterende skoletomt, siden det allerede var vedtatt å bygge ny barne og ungdomsskole i Vanvikan.

En hovedgrunn til at havnetomta ble valgt skal være at kommunedirektøren har feilinformerte fylkeskommunen ved å hevde at avtale om innløsning og sanering av eiendommene var avklart med grunneierne, innenfor kommunen sine avsatte midler. Dette er ikke riktig.

Partene står langt fra hverandre m.h.t prissetting av ekspropriasjonsobjektet.

Kommunen burde i en slik sak som dette ha gjennomført et såkalt «prøveskjønn», slik at man unngår å havne i en situasjon hvor kommunen tiltrår ekspropriasjonsobjektet, men samtidig får en kostnad som man ikke har økonomisk grunnlag for å gjennomføre.

Dette er også tatt opp gjennom den mindretallsanke som er fremsatt av kommunelista den 18.11.2019.

Strand Fjordsenter kan ikke forstå at dette er en riktig saksbehandling fra kommunen sin side, og anmoder Fylkesmannen om å omgjøre kommunens ekspropriasjonsvedtak, og heller avvente ekspropriasjon til et «prøveskjønn» er gjennomført.

Oppsettende virkning:

Klager er av den oppfatning at kommunens saksbehandlingsfeil er av en slik art at klagen må gis oppsettende virkning.

Med vennlig hilsen
ADVOKATFIRMAET NIDAROS DA


Ivar Chr. Andersskog
Advokat (H)