

Fra: Britt Nergård (britt.nergard@sands.no)
Sendt: 19.02.2020 19:52:22
Til: Fossan Andreas
Kopi: Stavne Ola Andreas; Dahl Merethe Kopreitan

Emne: SV: Ang konkurranse - rammeavtale bedriftshelsetjenester - krav om avlysning av konkurranse
Vedlegg: Klage Indre Fosen kommune - anskaffelse BHT.pdf;KOFA sak 2011-168.pdf;Konkurransegrunnlag. Hitra og Frøya.docx
Hei,

Vedlagt følger klage på tildeling i anbudskonkurranse rammeavtale for levering av bedriftshelsetjenester. I klagen fremsettes krav om at konkurransen avlyses.

Avslutningsvis i klagen anmodes det om at kontraktsinngåelsen utsettes til klagenemnda har behandlet saken som en prioritert sak i det tilfelle at oppdragsgiver ikke av eget tiltak tar klagen til følge. **For å unngå å måtte begjære midlertidig forføyning for tingretten** innen karenstidens utløp (dvs i praksis si i morgen) ber vi om **umiddelbar respons** på dette spørsmålet, alternativt at karenstiden utsettes til minimum to virkedager etter at vi har mottatt svar på klagen. Spørsmålet om å avvente nemndas behandling/ forlengelse av karenstiden kan besvares uavhengig av behandlingen av selve klagen.

Vi vil anta at det også er i oppdragsgivers interesse at det ikke igangsettes rettslige prosesser før oppdragsgiver selv har tatt stilling til saken. Da karenstiden utløper i morgen må jeg nesten be om tilbakemelding på spørsmålet om å enten avvente nemndas behandling eller alternativt en bekreftelse på forlengelse av karenstiden før klokken 12.00 i morgen (dette for å unngå at det påløper unødvendige prosesskostnader).

Med vennlig hilsen/Yours sincerely

Britt Nergård
Senioradvokat | Senior Lawyer



SANDS Advokatfirma DA
Havnegata 7 | Pb. 1243 Pirsenteret, 7462 Trondheim | Norway
T: +47 73 99 27 16 M: +47 95 26 38 65 S: +47 73 99 27 00
sands.no [LinkedIn](#)

Fra: Fossan Andreas <Andreas@fosenikt.no>
Sendt: onsdag 19. februar 2020 15:59
Til: Britt Nergård <britt.nergard@sands.no>
Kopi: Stavne Ola Andreas <Ola.Andreas.Stavne@indrefosen.kommune.no>; Dahl Merethe Kopreitan <Merethe.Dahl@indrefosen.kommune.no>
Emne: SV: Ang konkurranse - rammeavtale bedriftshelsetjenester

Hei

Det som er viktig å merke seg her er at Bedico var så mye dyrere enn den valgte leverandøren at det ble avgjørende. Bedico og salutis var tilnærmet like på oppdragsforståelse 40% og service oppfølging 20%.

Derfor er det som jeg skrev i mail til Bedico tidligere at Salutis ikke var spesielt bedre på oppdragsforståelse 40% og service oppfølging 20% enn de andre.

Sitat» Salutis traff best på dette (pris) og det gjorde fikk høyere score enn de andre. På oppdragsforståelse og service oppfølging var det jevnere «.

eksempel klagenemndas sak 2017/47:

Begrunnelsen sier imidlertid ingenting om hvorfor innklagede vurderte valgte leverandørs beskrivelse som bedre på disse punktene...»

Det er kun pris Salutis var best på sammenlignet med de andre leverandørene, da det er pris som ble bestemmende. Dette ble godt illustrert i regnearket og anbudsprotokollen hvor Salutis sin pris kom frem. Derfor ble regnearket lagt med som en begrunnelse for valg av leverandør. Om Bedico hadde fått topp score på oppdragsforståelse 40% og service oppfølging 20% ville de fortsatt ikke vunnet anbudet.

Hvis du summerer oppdragsforståelse og service oppfølging så er der Coperio som vinner klart, mens det skiller kun 0,16 poeng mellom bedico og salutis.

Jeg kan derfor ikke argumentere at salutis vant på de kvalitative vurderingskriteriene som i sak 2017/47.

		Salutis	Friskgården	Agenda HMS	Bedico	Coperio	Thelma
OPPDAGSFORSTÅELSE	40 %	3,10	2,32	2,40	2,92	3,08	X
SERVICE OPPFØLGING	20 %	1,50	1,37	1,73	1,42	1,85	X
TOTALT		4,60	3,69	4,13	4,34	4,93	X

Du viser til sak 2017/47 men der hadde klager beste pris men scoret dårligere på de kvalitative betingelser og fikk ikke anbudet. Her ble Salutis i hovedsak valgt ut fra betingelsen pris og da er det best beskrevet i et regnearket. Hadde det vært som i sak 2017/47 ville jeg ha kommet med en kvalitativ begrunnelse for valg av leverandør da det var kvalitative argumenter som ble avgjørende.

Derfor mener jeg at denne saken ikke er sammenlignbar ut fra det du har skrevet.

«Sistnevnte indikerer hvilke spørsmål i konkurransegrunnlaget punkt 4.3.2 som valgte leverandør – ifølge innklagede – besvarte bedre enn de øvrige tilbyderne. Begrunnelsen sier imidlertid ingenting om hvorfor innklagede vurderte valgte leverandørs beskrivelse som bedre på disse punktene...»

Mvh

Andreas Fossan

Innkjøpsrådgiver Fosen IKT

94 49 64 90

www.fosenikt.no

www.facebook.com/fosenikt

Fra: Britt Nergård <britt.nergard@sands.no>

Sendt: onsdag 19. februar 2020 14:06

Til: Fossan Andreas <Andreas@fosenikt.no>

Kopi: Stavne Ola Andreas <Ola.Andreas.Stavne@indrefosen.kommune.no>; Dahl Merethe Kopreitan

<Merethe.Dahl@indrefosen.kommune.no>

Emne: SV: Ang konkurranse - rammeavtale bedriftshelsetjenester

Hei,

Det er svært vanlig at tilbydere blir bistått av advokater i en klageprosess. Av hensyn til sin egen arbeidssituasjon ønsker min klient at jeg ivaretar korrespondansen. Konkurransегjennomføringsverktøyet er et system som det er obligatorisk å benytte til innsendelse av tilbud (og evt spørsmål / avklaringer av tilbud). Jeg har ingen mulighet til å kommunisere med dere gjennom dette systemet. En kommune kan nesten ikke vegre seg mot å motta korrespondanse fra en advokat i en klagesak gjennom ordinære kanaler. Vi ønsker ikke å være vanskelig, men jeg må altså kunne kommunisere direkte med dere i slike prosesser, samt forvente at dere kommuniserer direkte med meg. Jeg vil sørge for at min klient laster kommunikasjonen opp i Merccell så snart det er praktisk mulig.

Jeg oppfatter at dokumentet «evalueringsoversikt» som du henviser til er den tabellen som du har klippet inn i e-posten. Dersom dette er korrekt så oppfyller dette ikke kravet til begrunnelse. Det sentrale kravet til innholdet i en meddelelse er at den skal gi tilbyderne en mulighet til å forstå hvilke egenskaper ved valgte leverandørs tilbud som er positivt vektlagt jf for eksempel klagenemndas sak 2017/47:

«Sistnevnte indikerer hvilke spørsmål i konkurransegrunnlaget punkt 4.3.2 som valgte leverandør – ifølge innklagede – besvarte bedre enn de øvrige tilbyderne. Begrunnelsen sier imidlertid ingenting om hvorfor innklagede vurderte valgte leverandørs beskrivelse som bedre på disse punktene...»

Det er mao ikke tilstrekkelig å oppgi poeng, vise til at et tilbud er vurdert bedre ol. Det skal vises til hvorfor (hvilke konkrete egenskaper ved det vinnende tilbud) som har medført at det er gitte en bedre score.

Årsaken til at vi har tatt opp dette med karenstid er at vi ønsker å unngå å gå til unødvendige rettslige skritt før oppdragsgivers posisjon er kjent, mao at vi kan være sikre på at oppdragsgiver har tatt stilling til klagen og at oppdragsgivers posisjon er formidlet til klager, før kontrakt signeres. Vi antar at dette er i begge parter interesse.

Med vennlig hilsen/Yours sincerely

Britt Nergård

Senioradvokat | Senior Lawyer



SANDS Advokatfirma DA

Havnegata 7 | Pb. 1243 Pirsenteret, 7462 Trondheim | Norway

T: +47 73 99 27 16 M: +47 95 26 38 65 S: +47 73 99 27 00

sands.no [LinkedIn](#)

Fra: Fossan Andreas <Andreas@fosenikt.no>

Sendt: onsdag 19. februar 2020 11:58

Til: Britt Nergård <britt.nergard@sands.no>

Kopi: Stavne Ola Andreas <Ola.Andreas.Stavne@indrefosen.kommune.no>; Dahl Merethe Kopreitan

<Merethe.Dahl@indrefosen.kommune.no>

Emne: Ang konkurranse - rammeavtale bedriftshelsetjenester

Hei

Vi bekrefter å ha mottatt deres forvarsel om klage. Samtidig vil vi minne om at all kommunikasjon knyttet til denne anskaffelsen skal foregå i vårt konkurransegjennomføringsverktøy (KGV) Mercell. For å sikre en så ryddig saksgang som mulig, ber vi om at både forvarsel og eventuell klage blir sendt inn via Mercell.»

Dere skriver »Hverken meddelelsen eller den oversendte anskaffelsesprotokollen inneholder en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler.»

Ønsker å presisere at det ble sendt 3 dokumenter via Mercell etter anbudslukkingen.

Dokumentet evaluering inneholder etter vår mening vår redegjørelse for alle tilbudene og fordeler i henhold til tildelingskriteriene. Mere detaljert beskrivelse inneholder forretningshemmeligheter og kan derfor ikke oppgis. Dette ble også forklart i mail korrespondanse med Thomas Karlsen.

Vi mener derfor at dette gjør at vi dekker minimumskravet for beskrivelse av valg av leverandør. Vi vil derfor ikke utsette karenperioden på dette grunnlaget.

Når dette brevet er mottatt i Mercell vil vi svare med dette svaret i tillegg gjennom Mercell.

12.02.2020 11.01.43

Indre Fosen Kommune (Andreas Fossan)

Til (BCC)  Agenda HMS SA (Terje Moe),  Bedico HMS (Thomas Karlsen),  Coperiosenteret AS (Andreas Putz),  Friskgården AS (Rune Susegg),  Salutis HMS AS (Knut Hellwege),  Thelma Inneklima & Arbeidsmiljø AS (Lene Nanette Johannessen)

Vedlegg: Anskaffelses protokoll.docx, Evaluering.docx, Meddelse valg av leverandør.docx

Her kommer følgende dokumenter

1. Anskaffelses protokoll

2. Evaluerings oversikt

3. Meddelelse valg av leverandør

Dokumentet evaluering

		Salutis	Friskgården	Agenda HMS	Bedico	Coperico	Thelma
PRIS	40 %	3,16	1,33	0,71	0,90	0,69	X
OPPDRAGSFORSTÅELSE	40 %	3,10	2,32	2,40	2,92	3,08	X
SERVICE OPPFØLGING	20 %	1,50	1,37	1,73	1,42	1,85	X
TOTALT		7,76	5,02	4,84	5,24	5,62	X

Mvh

Andreas Fossan

Innkjøpsrådgiver Fosen IKT

94 49 64 90

www.fosenikt.no

www.facebook.com/fosenikt

Fra: Dahl Merethe Kopreitan <Merethe.Dahl@indrefosen.kommune.no>

Sendt: tirsdag 18. februar 2020 19:31

Til: Stavne Ola Andreas <Ola.Andreas.Stavne@indrefosen.kommune.no>; Fossan Andreas <Andreas@fosenikt.no>

Emne: Fwd: Ang konkurranse - rammeavtale bedriftshelsetjenester

Videresendt melding:

Fra: Britt Nergård <britt.nergard@sands.no>

Dato: 18. februar 2020 kl. 09:47:49 PST

Til: Dahl Merethe Kopreitan <Merethe.Dahl@indrefosen.kommune.no>

Emne: Ang konkurranse - rammeavtale bedriftshelsetjenester

Hei,

Bedico HMS AS har bedt om vår bistand i forbindelse med anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for levering av bedriftshelsetjenester. Det varsles med dette om at det vil bli inngitt en klage, som i korte trekk vil omfatte uklarheter ved kravspesifikasjonen og lovligheten av tildelingskriteriet pris slik det er formulert i konkurransegrunnlaget.

Det bes om bekreftelse på at kontrakt ikke vil bli signert før klagen er vurdert. I denne sammenheng vises det til at det meddelelsen om kontraktstildeling i hht anskaffelsesforskriften § 25-1 (2) skal inneholde «*en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*». Hverken meddelelsen eller den oversendte anskaffelsesprotokollen inneholder en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler.

Minimumskrav til 10 dagers karenstid jf FOA § 25-2 starter ikke å løpe før det er gitt en meddelelse som oppfyller minimumskrav, og oppdragsgiver må følgelig også av denne grunn utsett kontraktsinngåelsen.

Med vennlig hilsen/Yours sincerely

Britt Nergård
Senioradvokat | Senior Lawyer



SANDS Advokatfirma DA
Havnegata 7 | Pb. 1243 Pirsenteret, 7462 Trondheim | Norway
T: +47 73 99 27 16 M: +47 95 26 38 65 S: +47 73 99 27 00
sands.no [LinkedIn](#)

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>
