



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Hans Petter Rønvik
Selnesveien 249
7110 FEVÅG

Vår dato: 03.04.2020
Vår ref.: 201709787-19
Arkiv: 432
Deres dato: 09.12.2019
Deres ref.:

Saksbehandler:

Jenny Walderhaug Jensen/Morten Skoglund

Svar på e-post fra 09.12.2019 angående vedlikehold og fjerning av Hafella dam.

Innledning

Vi viser til e-post fra deg av 09.12.2019 angående Hafella dam.

Vi oppfatter e-posten din slik at du anmoder NVE om å gi eier av Hafella dam «*skriftlig beskjed om at dere ønsker dammen med tilhørende kummer og rør på land og i sjø blir fjernet og området så godt det lar seg gjøre tilbakestilles til det opprinnelige bekkeløp og at gjeldende regler for slik fjerning blir fulgt*».

NVE har ikke hjemmel til å pålegge dameier å fjerne dammen

Etter vannressursloven (vrl.) § 41 første ledd er det først «*hvis eieren av et vassdragsanlegg ikke lenger vil holde anlegget ved like*» at vedkommende eier plikter å fjerne anlegget. Det betyr at dameieren kan la damanlegget bli stående så lenge han overholder den alminnelige vedlikeholdsplikten i vrl. § 37 første ledd. Vedlikeholdsplikten i vrl. § 37 første ledd gjelder kun for «*vassdragstiltak som kan volde skade*».

Vi kan derfor ikke pålegge dameier å fjerne anlegget, med mindre dammen kan volde skade og dameier ikke overholder vedlikeholdsplikten i vrl. § 37 første ledd.

NVE kan ta stilling til en anmodning om pålegg om vedlikeholdstiltak av dammen etter vrl. § 37

Etter vrl. § 37 annet ledd skal NVE som vassdragsmyndighet «*ta stilling til eventuelle pålegg snarest når noen med rettslig interesse ber om det*». NVE har altså en plikt til å ta stilling til pålegg om tiltak for å sette anlegget «*i forsvarlig stand*» etter vrl. § 37 første ledd, når tredjepersoner med rettslig interesse ber om dette, jf. bestemmelsens annet ledd.

I e-posten skriver du at «*dameiers manglende vedlikehold og drift har ved tidligere anledninger påført dere som grunneiere skade og økonomisk tap*». Vi vurderer det derfor slik at dere har «*rettslig interesse*» i saken, som potensiell skadelidt.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Dersom dere ønsker at NVE skal ta stilling til pålegg om vedlikeholdstiltak av dammen, ber vi om at du gir oss en bekreftelse på dette. Hvis du svarer bekreftende på dette, vil NVE ta stilling til om det skal gis pålegg etter vrl. § 37 annet ledd i denne saken.

Vår foreløpig vurdering av saken

For at NVE skal kunne etterkomme en eventuell anmodning om pålegg om vedlikeholdstiltak etter vrl. § 37, må to vilkår være oppfylt: 1) Hafella dam må kunne volde skade. Hvis ikke, gjelder det ikke noen vedlikeholdsplikt, og 2) dameier må ha brutt vedlikeholdsplikten. Det forhold at dammen må kunne «*volde skade*», betyr at det ikke er tilstrekkelig at dammen volder ulemper.

I NVEs vedtak av 10.04.2018 ble Hafella dam satt i konsekvensklasse 0. Slike anlegg er vurdert å ha ubetydelige konsekvenser, jf. damsikkerhetsforskriften (dsf.) § 4-1 tredje ledd siste setning. Dette vil gjelde anlegg som ut fra plassering ikke vil ha nevneverdige skadevirkninger ved brudd, svikt eller feilfunksjon. For mer informasjon om klassifiseringen av dammer se NVEs veileder (3/2014) http://publikasjoner.nve.no/veileder/2014/veileder2014_03.pdf.

Klassifiseringsvedtaket er basert på mottatt informasjon og befaring av 06.03.2018. Det er begrunnet med at «dammen demmer opp et svært lite vannvolum (1200 m³). Bare en liten del av dette vannet vil renne utover gårdsplassen og videre mot boligen». I vurderingen er det også lagt vekt på at «oppdemt volum bare er ca. 4 ganger større enn teoretisk bruddvannføring. En eventuell bruddvannføring vil derfor bli vesentlig dempet før vannet rekker frem til FV 718». Et eventuelt brudd er derfor vurdert å ikke medføre fare for skade på mennesker, miljø eller eiendom.

Klassifiseringen som ble gjort av dammen i 2018, er derfor en indikasjon på at dammen ikke kan volde skade. Dette vil være utgangspunktet for vår vurdering av en eventuell anmodning om pålegg om vedlikeholdstiltak etter vrl. § 37 annet ledd.

Du må dokumentere skader mv. i en eventuell sak om pålegg om tiltak etter vrl. § 37

Dersom du ønsker at NVE skal ta stilling til pålegg om vedlikeholdstiltak av dammen etter vrl. § 37 annet ledd, vurderer vi det slik at det er du som har den såkalte bevis- og dokumentasjonsbyrden i saken. Dette har sammenheng med NVEs foreløpige vurdering av dammens skadepotensial basert på klassifiseringsvedtaket i saken, og at det er du som eventuelt vil anmode NVE om å ta stilling til et pålegg i saken.

I e-posten skriver du at dammen «...ved tidligere anledninger har påført dere grunneiere skade og økonomisk tap og at det kun er et spørsmål om tid til det skjer igjen. Tidligere skader ble aldri taksert men den siste i 2017 var alene på 286 000 – pluss moms». Du sier imidlertid ikke hva slags type skader det er snakk om.

For at vi skal kunne ta stilling til en eventuell anmodning om pålegg om vedlikeholdstiltak etter vrl. § 37 annet ledd, må du derfor:

- Beskrive og dokumentere hvilke skader du mener at dammen har påført deg og kan påføre deg i fremtiden.
- Dokumentere at manglende vedlikehold av Hafella dammen er årsak til disse skadene og at det er sannsynlighetsovervekt for at dammen kan volde ytterligere skade i fremtiden.

Vi understreker at det er fare for *fremtidig* skade som er det sentrale vurderingstemaet i en vurdering om pålegg om vedlikeholdstiltak etter vrl. § 35 annet ledd. Erstatningsoppgjør/krav knyttet til eventuelle skader som allerede er oppstått, er et privatrettslig forhold mellom deg og dameier. Eventuelle skader som dammen har påført deg, vil imidlertid være en indikasjon på at dammen «*kan volde ytterligere skade*», slik at vedlikeholdsplikten i vrl. § 37 første ledd gjelder.



Med hilsen

Lars Grøttå
seksjonssjef

Morten Skoglund
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg:

Kopi til:

Indre Fosen kommune
Indre Fosen kommune v/Stian Fallro