

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Sakkyndig eiendomsskattenemnd	30.06.2020

Saksbehandler: Kjell Sverre Tung

Arkivsak: 2020/1449

Dato: 22.06.2020

Klage på utskrevet eiendomsskatt for Tensio TNs kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klage fra Tensio NT AS mottatt 09.04.2020 på utskrevet eiendomsskatt på sitt overføringsnett i Indre Fosen kommune avvises på klageren alle anførte punkter.
2. Eiendomsskattenemndas vedtak oversendes kommunes klagenemnd for sluttbehandling i og med at nemnda avviser klagen.

Oppsummering:

Indre Fosen kommune mottok 9.april 2020 klage fra Tensio NT på utskrevet eiendomsskatt på sitt kraftoverføringsnett i Indre Fosen kommune. Klagen er framsatt innenfor fristen for retten til å klage.

Klagen er sendt også samtidig til kommunens taksator Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes, som utførte verditakseringen for kommunen i 2019.

Kommunen har bedt Verditaksering Kjell Larsen AS å kommentere klagen og anbefale ovenfor kommunen, om kommunen bør etterkomme eller avvise klagen.

Klagen vil først bli behandlet i sakkyndig eiendomsskattetaktsnemnd. Blir klagen her tatt til følge, så er saken avgjort. Blir klagen avvist vil det bli oversendt klagenemnden for endelig avgjørelse.

Ut fra anbefaling fra Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes innstiller kommunen på klagen fra Tensio NT avviser på alle fire punkter.

Saksutredning:

Takstrapport over Tensio NTs regionalnett i Indre Fosen (tidligere Leksvik kommune) er datert 24.04.19.

Taksten er i tilknytning til skatteutskrivningen for 2020 påklaget av Tensio NT i brev av 09.04.20 på følgende punkter:

1. Levetider på nettanleggene

2. Ikke-avskrivbare kostnadsandel til rettighetsserverv
3. Påslag for byggelånsrenter
4. Feil verdifastsettelse av nettstasjon og trafo

Nedenfor er et sammendrag fra Thomas Bjønnes hos Verditaksering Kjell Larsen sine kommentarer og anbefaling i klagens fire punkter.

1 Levetider på nettanleggene

Jeg kan si meg enig i det som er understreket her, men... Eiendomsskatt er en objektskatt, og gode estimer på tekniske levetider bør så langt råd er være representative på tvers av de enkelte nettselskaperes vurderinger. Det blir feil å eiendomsbeskatte det enkelte nettselskaps anlegg etter subjektivt vurderte levetider. Vi vurderer heller ikke nyverdiene på anleggene etter det enkelte selskaps erfaringer med utbyggingskostnader, dette til tross for at slike kostnader kan variere betydelig. Her er det allment akseptert at man ved eiendomsskattetaksering benytter innsamlede kostnadsdata på landsbasis som grunnlag for nyverdier. Det samme syn er det dermed naturlig også legges til grunn for valg av objektive tekniske levetider.

De tekniske levetider som er valgt i takstrapporten for Indre Fosen er verdier jeg etter Statnett Ildommen bruker i alle kommuner, og er basert på et skjønnsmessig gjennomsnitt av erfaringsverdier hentet fra endel større nettselskaper. I tabellen nedenfor har jeg til orientering plukket ut et tilfeldig utvalg av anbefalte tekniske levetider fra 5 selskaper, og sammenliknet med Tensios krav og mitt forslag brukt i taksten. Tallene taler for seg selv.

Tilfeldig utvalg av nettselskapers anslag på tekniske levetider.

Selskap	Luftlinjer (reg.nett)		Jordkabler	Trafostasjoner	
	Stål	Tre		Trafo/brytere	Bygg
1	70		50	60	-
2	70	40	50	45-50	70
3	80	60	50-60	60	-
4		50-60	40-60	60	100
5	80	60	60	50-60	80
Tensio	60	40	40	40	60
Mitt forslag	70	60	50	50	50

Jeg kan etter dette ikke anbefale å ta klagen til følge på dette punktet.

2 Rettighetsserverv (verdi av grunnrettigheter)

Kostnader til erverv av rettigheter til å bygge, vedlikeholde og drive kraftlinjer over annen manns grunn utgjør en liten, men nødvendig del av de samlede investeringskostnadene for en ferdig linje. I takstsammenheng inngår denne kostnaden i grunnlaget for anleggets samlede tekniske verdi/substansverdi. I den nye kostnadskatalogen for transmisjonsnett som Sintef presenterte i 2019, er det medtatt en liste over kostnadstyper som inngår i datagrunnlaget. For grunn- og rettighetsserverv (fremføringsrett) listes her følgende:

- traséutredning og oppmåling
- utbetaling til grunneiere
- transaksjonskostnader knyttet til grunnnerv (tinglysing osv)
- advokatutgifter knyttet til grunnnerv

Det er i prinsippet de samme typer kostnader vi snakker om for regional- og distribusjonsnett. Som nevnt i takstrapporten var slike ervervskostnader inkludert i den samlede substansverdien også ved tidligere bruk av den progressive avskrivningsmetoden, men ved denne metoden var det ikke behov for å skille avskrivningsmessig på de ulike kostnadselementene ved en linje.

Med Høyesteretts klare premiss om at verdiforringelse for slit og elde skal avskrives lineært over linjens levetid er det nå blitt et konkret behov for at riktig verdisetting at elementer i substansverdien som åpenbart ikke er utsatt for slit og elde synliggjøres. Dette er den enkle, og primære grunnen til at en andel på 10% av høyspenlinjers utbyggingskostnader holdes adskilt fra ordinære avskrivninger.

I klagen hevdes det at de rettigheter nettselskapet har ervervet er tidsbegrenset. Begrunnelsen for dette er at

«Når det settes opp et nytt linjenett, vil man i praksis bruke en annen trasé. Retten vil dermed i praksis ha like lang levetid som linjenettet og ikke være tidsbegrenset.»

Jeg kjenner ikke konkret til innholdet i avtaler Tensio inngår, men denne uttalelsen kan neppe være helt korrekt. For det første må det antas at selskapet har sikret seg rett til å ha den aktuelle (opprinnelige) linjen stående i traséen så lenge de selv finner det formålstjenelig, og bare det gir dette et ubestemt tidsperspektiv. I tillegg er det ikke alltid gitt at en eventuell ny linje vil bli ført opp i annen trasé. Det primære i eiendomsskattesammenheng er uansett at verdien av de rettigheter netteier her har ikke reduseres lineært for slit og elde, men beholdes uendret i den tid netteier selv finner det formålstjenelig å eie og drifte en høyspentlinje i traséen. Til det siste vil jeg også presisere at den dagen det ikke lenger eksisterer en høyspentlinje i drift i traséen, skal det heller ikke regnes eiendomsskatt av fremføringsretten.

Klagen på dette punktet anbefales ikke tatt til følge.

3 Byggelånsrenter

Dette kravet er først og fremst tatt opp av Statnett i en rekke takster for 2020, foranlediget av overnevnte brev fra Finansdepartementet til Sivilombudsmannen. Med støtte også fra juridisk hold har jeg generelt anbefalt å ikke ta dette kravet til følge. For en mer utfyllende begrunnelse vises det til vedlagte generelle notat.

Prinsipielt vil jeg hermed ikke anbefale å ta klagen på dette punktet til følge. Velger takstnemnda likevel å gjøre det, har jeg beregnet at påslaget for 5% «byggelånsrenter» utgjør avrundet 3,58 MNOK.

4 Feil verdsettelse på nettstasjoner m/fordelingstrafoer

Denne delen av klagen må bero på en misforståelse. Nettstasjoner og tilhørende transformatorer hører til distribusjonsnett, noe som Tensio ikke har i Indre Fosen. Når det

gjelder takst av Stoen og Álmo trafostasjoner på regionalnettet er disse korrekt takstert med grunnlag i kostnadsdata i Sintef 2005. Her foreligger det separate kostnader for krafttransformatorene (tabell 4.2), og for transformatorstasjoner inkl. bryterfelt, men ekskl. transformatorer (tabell 5.1 og 5.2).

Her foreligger det mao ingen dobbeltaksering, og klagen bør avvises som fremsatt på feil grunnlag.

Da kommunen ikke selv har kompetanse støtter en seg til selskapet som har utført takseringen for kommunen, da de har spesialkompetanse på dette type taksering. Kommunen slutter seg til de anbefalinger Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes, om å avvise klagen fra Tensio NT på alle fire punkter. Viser for øvrig til svaret fra Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes som ligger som vedlegg til saksutredningen.

Vedlegg:

- Klage fra Tensio NT AS
- Tilsvar fra Verditaksering Kjell Larsen AS v/Thomas Bjønnes