

Indre Fosen kommune

Viser til klagesak som gjelder Fevågsjøen 95 – gbnr 140/163 – flytebrygge

Ulovlig tiltak/bruk av flytebrygga

Den 21.01.2020 innvilget Indre Fosen kommune søknad om dispensasjon for flytebrygge på gbnr 140/136.

Tiltaket ble opprinnelig avslått. Vi viser her til Fylkesmannen sitt vedtak av 28.06.2019. Årsaken til at kommunen nå har innvilget dispensasjon og godkjent tiltaket, begrunnes i at tiltakshaver opplyser at han skal begynne med yrkesfiske. Kommunen har på bakgrunn av dette funnet at vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

Som jeg har påpekt tidligere er tiltakshavers opplysninger rundt yrkesfiske direkte uriktig. Han har ikke begynt med yrkesfiske, og sesongen for dette er også over nå. Han har likevel lagt ut flytebrygga, og tar denne i bruk til andre formål. Den brukes til privat bruk, og tiltakshaver leier også ut båtplass her. Kommunens tillatelse forutsetter helt klart at flytebrygga kun skal brukes til yrkesfiske. Den faktiske bruken er klart i strid med det som er forutsatt i tillatelsen, og bruken er dermed ulovlig etter plan- og bygningsloven.

Etter pbl kapittel 32 har kommunen plikt til å forfølge forhold som er i strid med plan- og bygningsloven. Jeg ber om at kommunen oppretter tilsyn og følger opp den ulovlige bruken, slik loven krever. Den ulovlige bruken kan på ingen måte anses som en overtredelse av «mindre betydning» da dette er i strandsonen og tiltaket krever dispensasjon. Kommunen plikter dermed å følge opp dette og sikre at tiltakshaver bruker flytebrygga som forutsatt i tillatelsen.

Saksbehandlingsfeil

Jeg vil også påpeke at kommunen da de ga tillatelse har lagt vekt på at det har vært en brygge på eiendommen tidligere. Dette stemmer ikke. Som jeg har vist til tidligere, ble det først anlagt brygge på tiltakshaver eiendommen i 1995, og denne har hele tiden vært ulovlig. Tiltakshaver har sendt inn et bilde for å illustrere at det har vært brygge på eiendommen tidligere, men dette bildet er av min eiendom, og ikke av tiltakshavers eiendom. Her har tiltakshaver gitt uriktige opplysninger til kommunen, og kommunen har lagt vekt på disse uten å undersøke nærmere. Dette er en svikt i saksbehandlingen hos kommunen, som helt klart kan ha virket inn på resultatet i saken, jf. prinsippet i forvaltningsloven § 41. Kommunens vedtak om tillatelse må dermed anses som ugyldig. Det er Brodal som har fått tillatelsen til å bruke flytebryggen for å drive yrkesfiske mens det er Alf Frengen som er eier av eiendommen. Det er en saksbehandlingsfeil når tilsagnet er gitt til Brodal og ikke til eier. Eier er dessuten 90 år og driver ikke fiske.

Oppsummering

Jeg mener at kommunens tillatelse må omgjøres til avslag, på bakgrunn av at kommunen har lagt vekt på uriktige opplysninger da tillatelse ble gitt. Kommunen har lagt vekt på feilaktig informasjon fra tiltakshaver, både knyttet til hvorvidt det har vært tiltak på eiendommen tidligere, og knyttet til at han skal drive med yrkesfiske. Jeg viser også til tidligere brev og merknader som jeg har sendt inn i saken, og ber om at kommunen gjennomgår saken på nytt i lys av dette.

Uavhengig av om kommunen finner grunn til å endre tillatelsen eller ikke, så ber jeg om at kommunen følger opp den ulovlige bruken av flytebrygga etter reglene i plan- og bygningsloven kapittel 32.

Trondheim, 9. september 2020

Terje Larsen