

30 SEPT 2020

MOTTATT

Indre Fosen Kommune

v/ Ordfører

Rissa, 28/9 - 2020

Krav om Lovlighetskontroll

Sak: Orienteringssak i Kommunestyret 10/9-202

Orientering om status for arbeidet i ansettelsesutvalget

I kommunestyret den 10/9-2020 ba ordfører om å få legge fram en drøftingssak vedr. arbeidet i ansettelsesutvalget for ny kommunedirektør. Saken sto ikke på sakslisten, men kommunestyrets representanter ble orientert om dette på forhånd i egen e-post. Saken og ble tatt opp etter siste ordinære sak. Saken er i protokollen omtalt som «orienteringssak».

Saken ble etter avstemning vedtatt unndratt offentlighet mot 9 stemmer. Vi mener denne saken ikke har grunnlag for å bli unndratt offentlighet og at lovhjemmelen som er brukt som begrunnelse i referatet, er feil anvendt. (offentlighetsloven §23 - 1 ledd). Informasjonen og drøftelsene som denne saken omfattet ble etter vår oppfatning ulovlig unndratt offentlighet.

Begrunnelse:

Foranledningen for at ordføreren valgte å ta opp saken var som e-posten til kommunestyret sier at «det har vært spenninger i utvalget noe som har resultert at det var fare for om vi i det hele tatt klarte å gjennomføre oppstartsmøtet». Disse «spenningene» kom som følge av prosessuelle uoverensstemmelser mellom ordfører og opposisjonsleder forut for arbeidet i ansettelsesutvalget. Saken har med andre ord ingen ting med saksbehandlingen i utvalget å gjøre, men dreier seg om en posisjoneringskamp mellom ordfører og opposisjonsleder.

Ordførerens påstand om at det var fare for at ansettelsesutvalgets oppstartsmøte ikke kunne gjennomføres på grunn av uoverensstemmelser (spenninger), er det etter vår mening ikke grunnlag for. Kritik og klare meningsforskjeller er ikke grunnlag for å avlyse et utvalgsmøte. I så fall ville en slik avgjørelse være av offentlig interesse og ikke riktig å holde skjult for allmennheten.

Vi kan vanskelig forstå hvordan møtet var til hinder for «forsvarleg gjennomføring av økonomi-, lønns-, eller personalforvaltninga» jfr. i offentlighetslovens §23, slik hjemmelen er brukt.

Saksbehandlingen i ansettelsesutvalget var ikke kommet i gang da hendelsene som dannet grunnlaget for «spenningene» oppsto. Hverken spesifisering eller utlysning til stilling som kommunedirektør har ennå funnet sted og ingen forhandlinger er forestående de første månedene.

Siden utvalgets arbeid knapt har startet er det heller ikke fare for at lekkasjer eller annen informasjon fra utvalgets arbeid kunne ha skadet ansettelsesprosessen. Sterke meningsytringer mellom to politiske motstandere og uenigheter om formen på samarbeidet, er etter vår mening ikke grunnlag for å unndra en sak fra offentlig innsyn.

Under forhandlingene om å lukke saken ble det fra opposisjonen krevd hjemmel for å holde saken lukket. Ordfører hadde ikke avklart hjemmelsgrunnlaget på forhånd. Gjennom forhandlingene ble ulike begrunnelser som beskyttelse av ansatte, kommunens renommé og etter hvert kommunens forhandlingsposisjon benyttet, etter hvert som motargumentene ble satt fram. Det er vår klare oppfattelse at ordfører først og fremst ønsket å holde møtet lukket og deretter finne hjemmel for å understøtte dette.

Andre kritikkverdige forhold:

- Etter at møtet ble vedtatt lukket ble personalsjef, personalmedarbeider og hovedtillitsvalgt holdt igjen i møtet. Dette ble ikke forelagt kommunestyret for godkjenning. Selv om to av disse er med som bisittere i ansettelsesutvalget er det uklart hvorvidt disse uten videre kan delta i et lukket kommunestyremøte uten forklart hjemmel, eller godkjenning av kommunestyret.
- I møtet ble kommunens hovedtillitsvalgt (bisitter i ansettelsesutvalget) kalt opp av ordfører til å redegjøre for sin oppfatning av hendelsene forut for ansettelsesutvalgets møte. Vi oppfatter dette som et forsøk fra ordfører på å bruke en ansatt til å understøtte hans syn i saken. Kommunestyret ble ikke forelagt å godkjenne at en person utenfor kommunestyret eller administrasjon (kommunedirektør) fikk tale fra kommunestyrets talerstol. Det er uklart hvilken hjemmel ordføreren brukte for dette.
- Kommunestyrets sekretær ble sendt ut da møtet ble lukket. Vi kan ikke se at det ble ført referat fra den saken. Etter vår oppfatning kan det ikke undras å føre referat fra møtet selv om det er lukket. Referat burde vært ført og arkivert som unndratt offentlighet.

Vi ber om at vedtaket om å holde drøftingssaken unndratt fra offentlighet kjennes ugyldig.


IVAR ROSTAD


TOR EGE WATERLOO


JANNE DYREDAHL


TOM A. BREDEESEN


ARNAR UTSETH


JOHAN ENGVIK

Vedlegg: Ordførerens varslingsmail om saken.