



Deres ref:

Vår ref: jek

Dato: 25.09.2020

Sted: Trondheim

Filnavn:

Søknad om disp paragraf
6.2.docx

PROSJEKT: JOHAN BOJER VGS,
GNR 314/BNR 48 M. FL. INDRE FOSEN KOMMUNE

Søknad om dispensasjon fra regulerings- bestemmelsen § 6.2 Friluftsområde i sjø og vassdrag (VFV)

GENERELT

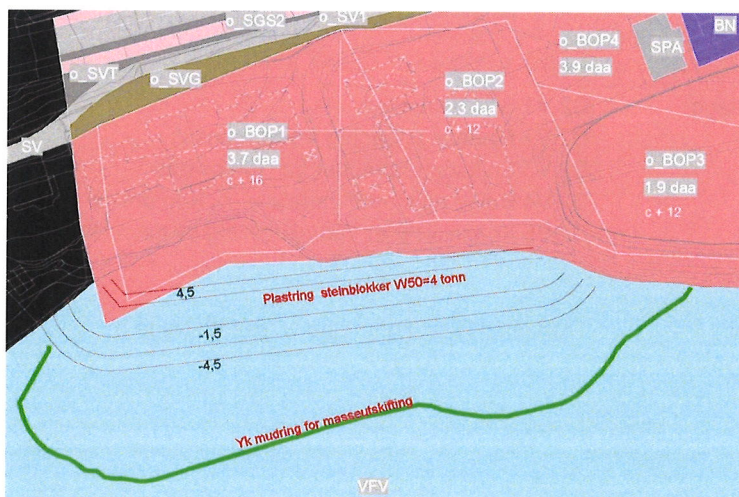
På vegne av tiltakshaver, Trøndelag fylkeskommune søkes det med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 19 om dispensasjon for overstående byggesak. Søknaden gjelder dispensasjon fra bestemmelsen § 6.2 som omfatter restriksjoner på etablering av anlegg i området for «friluftsområde i sjø og vassdrag» som er til hinder for bruken.

BAKGRUNN

Reguleringsplanen viser formålsgrænse for arealformål «friluftsområde i sjø og vassdrag» (VFV) delvis i dagens sjøfront. Dagens sjøfront er ikke tilfredsstillende sikret mot bølgeerosjon iht. teknisk forskrift TEK 17 §7.2 sikkerhet mot flom og stormflo. Byggverket, altså ny videregående skole, er plassert i sikkerhetsklasse F2. Dimensjonerende stormflo i år 2090 er beregnet til +3,05 over NN2000. I tillegg kommer bølger og oppsjyll som medfører økt høydekrav.

Beregninger viser at med bygging av plastret fyllingsfront mot sjø på kote +4,5 NN2000 og i tillegg en fangvegg rett bak på kote +5,0 NN2000 vil overskyll være 5-10 liter/m²s. Vist på snittegning 130. Dette ansees som en akseptabel risiko, forutsatt at arealet bak er tilstrekkelig drenert og bygget er robust konstruert eller beskyttet av en mindre flomvegg. For at fronten av fyllingen skal motstå bølgekreftene må den bygges av steinblokker med minimumsvekt 3,0 tonn. Steinene legges i forband med naturlig trapping. Plastring skal ha åpninger som svelger unna bølgeenergien og vil derfor få et rustikt preg mot sjø. Eksisterende stein i fyllingsfronten er vesentlig mindre enn 3 tonn og må derfor graves bort og erstattes med stein av riktig størrelse. Denne steinen vil bli gjenbrukt i fyllingen.

Ny fyllingsfront er mest hensiktsmessig å plassere i en rett linje selv om formålsgrænsen delvis følger eksisterende fylling og derfor har en irregulær form. Tursti, som skal etableres iht. reguleringsplanens paragraf 4.4, plasseres nærmest mulig sjøkanten, og vil følge fyllingsfronten. Det vil medføre at turstien i noen områder kommer inn på formålet VFV.



Tiltak mot erosjonssikring vist på reguleringsplan.



JOHAN BOJER VGS,
GNR 314/BNR 48 M.
FL. INDRE FOSEN
KOMMUNE

—
Søknad om
dispensasjon fra
regulerings-
bestemmelsen § 6.2
Friluftsområde i sjø
og vassdrag (VFV)

VURDERING

Erosjonssikring er en forutsetning for å kunne bygge på området o_BOP1 og o_BOP2. Det er gjennomført volumstudier som viser at fotavtrykket til skolebygget med utearealer kan plasseres innenfor o_BOP1 og o_BOP2, slik at en unngår utfylling i småbåthavna. Småbåthavn som er regulert til fyllingsområde er sterkt forurensset. Igjenfylling av småbåthavna vil også medføre endringer i bølgeresonansen som kan gi ytterligere utfordringer for hurtigbåtanløpene i dårlig vær, slik at antall kanselleringer øker. Ved å plassere skolen slik det er vist på situasjonsplan unngår vi å benytte småbåthavna som også er et viktig aktivum for Vanvikan.

For å få plass til skolens arealbehov innenfor o_BOP1 og o_BOP2, er en avhengig av å utnytte tilgjengelig areal ut til formålsgrenser mot sjø. Tiltak for erosjonssikring må derfor skje utenfor formålsgrenser for o_BOP1 og o_BOP2. Mellom o_BOP1-2 og sjøen skal det også etableres tursti.

I overordnet plan, kommunedelplan for Vanvikan, er området avsatt til «framtidig ferdsel i sjø». Ut fra dialog med Indre Fosen kommune har vi oppfattet at det i arbeidet med kommunedelplanen har vært forutsatt at det skal legges til rette for aktivitet/ferdsel foran skolebygget mot sjøen, og at området i overordnet plan er konsekvensutredet med tanke på denne bruken, der en samlet vurdering viser at tiltaket ikke medfører negative konsekvenser på miljø og samfunn. For friluftsliv vil tiltaket få en positiv konsekvens.

Vi vurderer tiltak for erosjonssikring i svært liten grad vil være til hinder for den forutsatte bruken innenfor formålet VFV, slik at intensjonen i reguleringsplanen ikke blir tilsidesatt. Vi vurderer at fordelene ved å gi dispensasjon, som muliggjør bygging av skole innfor regulerte formålsgrenser og uten fylling i småbåthavna, er klart større enn ulempene.

Med vennlig hilsen

John Erik Kvam
Ansvarlig søker
HUS arkitekter AS

Vedlegg: D2.V1 Situasjonsplan
D2.V2 Planeringstegning fra Norconsult
D2.V3 Snitt tomtarbeider fra Norconsult
D2.V4 Bølge og stormfloanalyse fra Norconsult
D2.V5 Konsekvenser ved gjenfylling av havn i Vanvikan

Kopi: Trøndelag fylkeskommune v/ Lisbeth Nygård