



Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
70/20	Arealutvalget	27.10.2020

Saksbehandler: Tone Wikstrøm

Arkivsak: 2019/7884

Dato: 20.10.2020

Reguleringsplan for Fv. 717 Sund - Bradden, planid. 50542020003 - Klagebehandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Indre Fosen kommune finner ikke grunn til å ta klagen fra Fosen naturvernforening til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 sendes klagen til Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.
3. Det gis ikke utsatt iverksetting for den vedtatte reguleringsplanen.

Saksprotokoll i Arealutvalget - 27.10.2020

Behandling:

Fosen naturvernforening har kommet med kommentarer til saksframlegget som ble presentert i arealutvalget. Oversendt til kommunen i epost datert 22.10.2020.

Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Arealutvalgets vedtak:

1. Indre Fosen kommune finner ikke grunn til å ta klagen fra Fosen naturvernforening til følge.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jf § 1-9 sendes klagen til Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.
3. Det gis ikke utsatt iverksetting for den vedtatte reguleringsplanen.

Oppsummering:

Kommunen vurderer at klagen ikke inneholder momenter eller begrunnelser som ikke var kjent da kommunestyret vedtok planen, eller opplysninger om forhold som tilsier at planen

bør endres eller at planvedtaket bør oppheves. Klagen tas ikke til følge, og den oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.

Kommunedirektøren mener at utsatt iverksetting for reguleringsplanen ikke skal gis, da det ikke forekommer nye momenter av betydning som vil endre planene.

Saksutredning

Bakgrunn for saken

Den 10.09.2020 (sak 52/20) vedtok Indre Fosen kommunestyre reguleringsplan for Fv. 717 Sund - Bradden, planid. 500542020003 (se vedlegg 3). Varsel om vedtatt plan, inkludert opplysninger om klageadgangen og frist for klage, ble sendt den 21.09.2020. Vedtaket ble kunngjort i Fosna-Folket den 18.09.2020, samt på kommunens hjemmeside. Frist for klage var satt til den 09.10.2020.

Innenfor fristens utløp har kommunen mottatt klage fra Fosen naturvernforening, datert 09.10.2020 (se vedlegg 1 og 2). Det ble samtidig krevd at klagen skulle få oppsettende virkning.

Lover og forskrifter

Hjemmel for vedtak av plan er plan- og bygningsloven §12-12. Behandling av klagen er gjort etter delegasjonsreglement for Indre Fosen kommune, vedtatt den 9.11.2017.

Gjennom delegasjonsreglementet har arealutvalget fått delegert myndighet til å fatte vedtak knyttet til plan- og bygningsloven. Unntak er det som loven forutsetter at kommunestyret selv skal behandle.

Punkter ved reguleringsplanen som det klages på

Oversendte klage kan oppsummeres som følgende:

1. Planen vil føre til ekstremt økt rasfare. Det er svært vanskelig å gi garantier mot fremtidige utglidninger i leirmassene i og rundt Botn. Mangelfulle stabilitetsvurderinger i geotekniske data er lagt til grunn for veiplanene. Virkningene av vibrasjoner og rystelser fra anleggsarbeidet, ikke minst fra trafikken, er ikke tatt med i beregningsgrunnlaget.
2. Det er ikke foretatt tilfredsstillende risikovurderinger av mulig ras (sannsynlighet og konsekvens) lokalt og i nærområdene. Viser til plan- og bygningslovens § 28.1 om at utbygging etter reguleringsplanen skal gi tilstrekkelig sikkerhet mot tap av menneskelig og materielle verdier. Utbygging må styres utenom fareområder.
3. Klimaendringene vil føre til økt fare for jordskred. Ny veg gjennom kvikkleireområdet ved Botn innebærer for stor risiko. Det er ikke tatt tilstrekkelig høyde for økt nedbør og klimapåslag.
4. Det stilles spørsmål ved om beregning av fremtidig havnivå skal ta utgangspunkt i år 2100 slik det skisseres i veiplanene. Det ville være mer naturlig å forholde seg til en 100- års periode fram til 2120 eller aller helst en 200 års periode. Det vil være lite forsvarlig å bygge vei helt nede ved Botn.
5. Av hensyn til nasjonal jordvernpolitikk må vi slutte å bygge ned matjorda slik som tidligere. Det blir derfor feil å omdisponere 100 daa matjord til ny vei i Rissa.

6. Utbygger har ikke lagt frem reelt kostnadsoverslag for bygging av vegen, og dette er å betrakte som en svikt ifølge utredningsplikten i FVL, §17.
7. Konsekvensutredning må foretas da den gamle i forbindelse med kommunedelplanen i 1993 er foreldet. Den nye reguleringsplanen samsvarer ikke med den gamle reguleringsplanen fra 2008/2012.
8. Reguleringsplanen ivaretar ikke naturmangfoldet. Sørlike og sørvestlige side av Botn, sammen med Strømmen, et svært viktig viltområde hvor viltinteressene skal tillegges avgjørende vekt. Området er av regional/nasjonal interesse. Det er et nøkkelområde for mange arter med et uvanlig mangfold. Konklusjonen i planen må være i tråd med vurderingene i Naturmangfoldloven § 7. Planforslaget mangler en god nok vurdering, da området er viktig for fugl, fisk og planter.
9. Kommunen skal vurdere om tiltak som tidligere er godkjent i kommuneplanen eller reguleringsplan, er i samsvar med Planretningslinjer for differensiert utbygging i strandsonen. Alternative plasseringer bør velges der det er mulig.

Det foreligger en ferdig reguleringsplan for deler av strekningen FV 717 Sund – Bradden som bør velges fremfor nylig vedtatte plan. Den nye veien kommer i konflikt med utfartsstedet Rundhaugen, som betyr mye for friluftsliv og folkehelse.

Vurdering

Vedrørende rasfare (klagens punkt 1, 2, 3 og 4)

Trøndelag fylkeskommune har lagt til grunn mange geotekniske undersøkelser for vurderinger, og som del av beslutningsgrunnlaget for valg av trase, tekniske løsninger, med mer. Viser blant annet til planbeskrivelsens kap. 7.3 Grunnforhold. De geotekniske undersøkelsene som er gjort i området er dokumentert i rapporter listet opp under kap. 12 «Referanser». Massehåndteringen er omtalt i avsnitt 8.8.

Kommunen har ikke egen geoteknisk fagkompetanse, men legger til grunn at kompetansen til regionale og nasjonale myndigheter (Trøndelag fylkeskommune og NVE) samt et samlet fagmiljø av konsulenter (Norconsult, Mulitconsult m.fl.) er tilstrekkelig til å håndtere risikoen for ras og skred.

Forholdet til klimaendringer og fremtidig havnivå (plan- og bygningslovens § 28.1) er ivare tatt gjennom ROS-analysen; se spesielt kap. 2. Avbøtende tiltak. Tiltak er vurdert og tatt inn i planen.

Hensynet til jordvern (klagens punkt 5)

For vurdering av jordbruket viser vi til planbeskrivelsen kap. 7.4.2 Jordbruk.

Hensynet til jordvernet er vurdert som svært viktig, men hensynet til gjennomføring av tiltaket i henhold til plan, er i denne omgangen vurdert som viktigere. Viser til kommunens vurdering av planforslaget i saksfremlegget til sluttbehandling (vedlegg 3):

Bakgrunnen for å lage ny reguleringsplan er blant annet for å sikre areal til å utføre geotekniske stabiliseringstiltak (terrengavlastning og motfyllinger). Stabiliseringstiltakene som må gjennomføres vil medføre at sikkerheten for området blir bedre når vegen er ferdig bygd. Forholdene går fra et anstrengt nivå til et akseptabelt nivå.

Store deler av planområdet er preget av jordbruk. Stabiliseringstiltakene medfører at mye jordbruksareal må beslaglegges. Det er imidlertid lagt stor vekt på at så mye berørt areal som mulig skal tilbakeføres til dyrket mark.

Fylkeskommunen har arbeidet mye med å redusere omdisponering av jordbruksjord, blant annet gjennom etablering av ny matjord. Senere tids utregninger viser følgende tall for omdisponeringen:

Verdiklasse	Midlertidig beslag	Permanent beslag
Noe verdi	19,97 daa	10,66 daa
Stor verdi	90,05 daa	43,95 daa
SUM	110.02 daa	54.61 daa

Matjord	Nytt areal
Ny matjord	13,35 daa
Potensiell ny matjord	4,36 daa
SUM	17,71 daa

Vedr. kostnadsoverslag på ny fylkesveg 717 (klagens punkt 6)

Saksbehandlingen skal belyse hvilke økonomiske følger vedtaket av en plan kan få for kommunen, men ikke økonomi knyttet til gjennomføring av selve tiltaket. Økonomiske konsekvenser for kommunen ved gjennomføring av planen (utbyggingskostnadene) er uavhengig av reguleringsplanen, og del av andre fylkeskommunale og kommunale vedtak/budsjett.

Vedr. krav om konsekvensutredning (klagens punkt 7)

Ved oppstartsmøtet gjorde kommunen en vurdering av behovet for konsekvensutredning jf. Forskrift om konsekvensutredning § 8 b (og vedlegg II punkt 10 bokstav e), se vedlegg 4. Det ble vurdert at tiltaket vil få negative konsekvenser for landbruk og kultur, og positive konsekvenser for kulturmiljø og områdestabiliteten. Ettersom at de samfunnsmessige positive konsekvensene er større enn de negative, vurderte kommunen at utredningsplikten ikke ville inntre.

Samtidig ble det lagt til grunn at følgende tema skulle drøftes i planbeskrivelsen:

- Naturressurser, inkl. landbruk og driftsforhold
- Grunnforhold, særlig geoteknikk, men også geologi, flom- og rasfare
- Kulturminner og kulturmiljø
- Landskapsbildet og landskapstilpasning
- Naturmiljø i samsvar med Naturmangfoldloven
- Trafikkforhold og trafiksikkerhet
- Anleggs- og riggområder, inkl. anleggsgjennomføring
- Lokale forhold som grunnvatn, -brønner, private ledninger etc.
- Støy
- Nærmiljø, friluftsliv og rekreasjon
- Barn og unge

Kommunen forutsatte også at planbeskrivelsen skulle inkludere en vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn på planområdet og influensområdet. Dette inkluderer en beskrivelse av eventuelle tiltak for begrensning og evt. kompensering av vesentlige skadevirkninger på miljø og samfunn i bygge-/driftsfasen.

For vurdering av virkninger på miljø og samfunn vises til planbeskrivelsens kap. 7, 8 og 9.

Forholdet til naturmangfoldet (klagens punkt 8)

Fylkeskommunen (Sweco) har gjennomført godkjente registreringer som følge av planarbeidet. Det ble registrert viktige arter, men ikke noe større område. Viktig naturtype registrert i 2002 blir i liten grad berørt. For fredningsområdet er det søkt dispensasjon for tiltaket jf. plan. Dispensasjon er innvilget.

Kommunen mener vurderingene som er gjort av naturmangfoldet er tilstrekkelig og at hensynet i Naturmangfoldloven er ivaretatt (se planbeskrivelsen 8.1.3).

Differensiert utbygging i strandsonen (klagens punkt 9)

Alternative vegtraseer er vurdert i flere omganger. Konklusjonen er at forslaget er det som i sum gir minst inngrep i lokale/regionale/nasjonale interesser. NVE, som fagmyndighet på skred, har akseptert planen.

Adkomsten til utfartsstedet Rundhaugen endres ikke, og parkeringsplasser opprettholdes.

Oppsummering

Kommunen vurderer at klagen ikke inneholder momenter eller begrunnelser som ikke var kjent da kommunestyret vedtok planen, eller opplysninger om forhold som tilsier at planen bør endres, eller at planvedtaket bør oppheves. Klagen tas ikke til følge, og oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for avgjørelse.

Fosen Naturvernforening ber om at klagen skal få oppsettende virkning, det vil si utsatt iverksettelse av reguleringsplanen inntil klagen er avgjort. Kommunedirektøren mener at utsatt iverksettelse for reguleringsplanen ikke skal gis, da det ikke forekommer noen nye momenter av betydning som vil endre planene. Grunnlaget for klagen er klagers antakelse om behov for endring av reguleringsplanen. Kommunedirektøren mener det vil være urimelig å utsette iverksettelse for hele eller deler av reguleringsplanen basert på klagers antakelser.

Vedlegg:

1. E-post med oversendelse av klage fra Fosen naturvernforening, datert 09.10.2020
2. Reguleringsplan for Fv. 717 Sund – Bradden - Klage, brev fra Fosen naturvernforening, datert 09.10.2020
3. Særutskrift av kommunestyrets vedtak den 10.0.9.2020 (sak 52/20): Reguleringsplan for Fv. 717 Sund - Bradden, planid. 500542020003 – sluttbehandling.
4. Særutskrift av arealutvalgets vedtak ved oppstart den 29.10.19 (sak 59/19): «Forespørsel om oppstart av arbeid med reguleringsplan for fv. 717 Sund - Bradden i Indre Fosen kommune».