



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Arealutvalget	

Saksbehandler: Lina Naoroz Bråten

Arkivsak: 2020/7371

Dato: 10.12.2020

Byggesak - Kristian P. Bergs vei 250 - gbnr. 60/1 - gapahuk - dispensasjon

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis dispensasjon for oppføring av gapahuk til allmenn bruk på eiendom gbnr. 60/1 slik som omsøkt med følgende vilkår:

1. Transport av materialer må ikke tilføre skader på naturen

Gebyrer

Indre Fosen kommune krever ikke byggesaksgebyr eller dispensasjonsgebyr for behandling av søknader om mindre tiltak som tilrettelegger for allmennhetens friluftslivutøvelse.

Klagegang

Kommunen har fattet vedtak som gjengitt ovenfor, jfr. Forvaltningsloven § 28 Vedtaket kan påklages til fylkesmannen, klagen sendes kommunen for behandling. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dag da brevet kom fram til den påførte adresse. Det er tilstrekkelig at klagen er sendt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket. Den skal være undertegnet, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for kommunen om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne meldingen kom fram.

Oppsummering:

Eier av gbnr. 60/1 søker om å få oppføre en gapahuk på 10m² til allmenn bruk på sin eiendom.

Eiendommen ligger i et område avsatt til landbruk-, natur- og friluftsmål i kommuneplanens arealdel for Rissa 2010-2021 samt innen 50 meter fra Lefættjønnna.

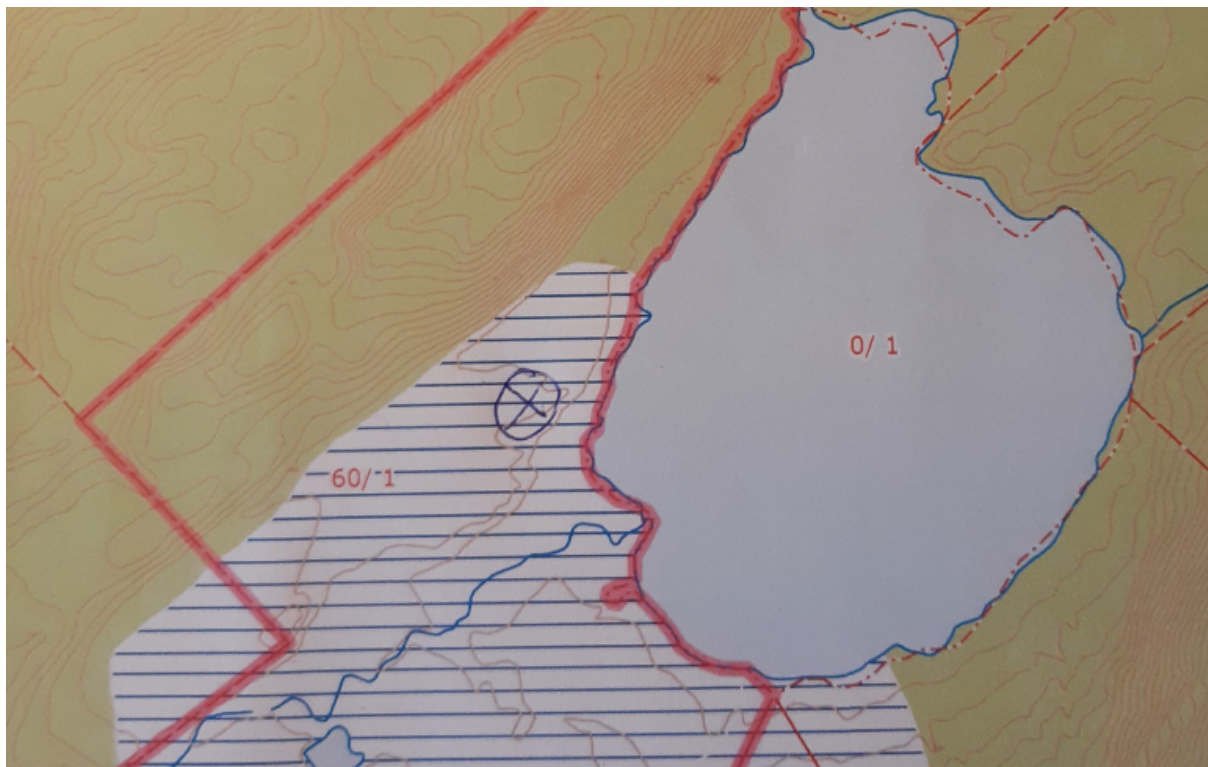
Det søkes dispensasjon fra byggeforbud innenfor LNF-område samt Plan- og bygningslovens § 1-8 vedrørende bygging langs vassdrag.

Fylkesmannen i Trøndelag har gitt faglig råd om å vurdere om gapahuken kan trekkes noe lenger under Lefættjønnna, og dermed unngå å komme i konflikt med 50 meters grensen mot tjernet.

Kommunen har gjort en konkret vurdering i denne saken og anbefaler at dispensasjon innvilges for oppføring av gapahuk på eiendom gbnr. 60/1 slik som omsøkt.

Saksutredning

Eiendommen er avsatt til landbruk- natur- og friluftsformål i kommuneplanens arealdel og innenfor 50 meter fra Lefættjønnna (jfr. Plan- og bygningsloven § 1-8). Omsøkte tiltak er tenkt plassert i nærheten av en myr, men på et lite skogholt.



Dispensasjonssøknaden begrunnes med at gapahuken vil være et bidrag til folkehelse og trivsel, den vil være åpen for alle og være et fint turmål med en halvtimes gange fra bilvei.

Saken er sendt på høring til Trøndelag Fylkeskommune og Fylkesmannen i Trøndelag.

Høringsuttalelser

Fylkesmannen i Trøndelag

Fylkesmannen i Trøndelag skriver at gapahuken tenkes plassert nært et tjern og ved et myrområde. De vektlegger at en rekke plante- og dyrearter i Norge har myra som sitt eneste levested. Videre skriver de at myrer er viktige rasteplasser for trekkende fugler og at tjern er viktige landskapselement. Fylkesmannen synes det er positivt at gapahuken tenkes plassert i et lite skogholt og at det sannsynlig er positivt i forhold til myrområdet.

Fylkesmannen gir faglig råd om å vurdere at gapahuken trekkes noe lenger unna tjernet, og dermed unngår å komme i konflikt med 50 meters grensen mot tjernet. Videre minner de om at transport av materialer ikke må tilføre skader på naturen, og må foregå uten bruk av motoriserte framkomstmiddel.

Trøndelag Fylkeskommune

Trøndelag Fylkeskommune har ingen merknader til tiltaket, og skriver at det vil være et positivt bidrag til økt friluftsliv og bedre folkehelse.

Vurdering

PBL §1-8 byggeforbud mot vassdrag

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Gapahuken er et mindre inngripende tiltak, og er tenkt plassert på et lite skogholt. Tiltaket vil ikke bidra til privatisering langs tjernet, men bidra positivt til allmenhetens friluftslivmuligheter og bruk av området.

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

- Naturmangfoldloven § 8 (Kunnskapsgrunnlaget):

Enkelt søk i naturbase viser én observasjon av sandsvale i 1978, rødlisteart i kategori «nær truet». Kommunen vurderer at planlagte tiltak ikke berører nevnte observasjon i vesentlig grad, men at tiltaket fremmer allmenhetens friluftslivutøvelse.

- Naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet)

Kunnskapen er tilstrekkelig – føre-var-prinsippet kommer ikke til anvendelse.

- Naturmangfoldlovens § 10 (Økosystemtilnærming og samlet belastning)

Saksbehandler vurderer at omsøkte tiltak ikke fører til presedens. Den samlede belastningen har ikke vesentlig negative virkninger på økosystemet.

- Naturmangfoldlovens § 11 (Kostnadene ved miljøforringelser skal bæres av tiltakshaver)

Det anses ikke at tiltaket fører til miljøforringelser som gjør det aktuelt å kreve kostnadsdekning for eventuelle skader.

- Naturmangfoldloven § 12 (Miljømessige teknikker og driftsmetoder)

Prinsippet anses ikke å være relevant i denne saken.

Kommuneplanens arealdel:

Tiltaket berører ikke dyrka mark. Hensynet til LNF-område anses ikke å bli vesentlig tilsidesatt. I tillegg fremmer tiltaket allmennhetens friluftslivutøvelse.

Dispensasjon:

Til lovens § 19-2.

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon med vilkår.

Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt, kan det ikke gis dispensasjon. Fordelene med å gi dispensasjon må i tillegg være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det skal legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I denne saken kommer en fram til at hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg kommer en fram til at fordelene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Oppføring av en gapahuk på eiendommen vil bidra positivt til allmennhetens friluftsinnteresser. Tiltaket kan føre til økt bruk av området til friluftsfornål. Tiltaket vurderes å ikke medføre noen form for ulempe ettersom det plasseres på en skånsom måte på et lite skogholt, og dermed ikke har negative konsekvenser for myrområdet. Etter en samlet vurdering kommer en fram til at fordelene er klart større enn ulempene.

Det anbefales at dispensasjon gis for oppføring av gapahuken slik som omsøkt.

Uttalelse fra andre utvalg

JA/NEI

Ungdomsrådet	Nei
Eldrerådet	Nei
Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne	Nei
Andre råd eller utvalg	Nei

Vedlegg

- 1 Dispensasjon
- 2 Kart
- 3 Kristian P. Bergs vei 250 - gbnr. 60/1 - gapahuk - uttalelse
- 4 Kristian P. Bergs vei 250 - gbnr. 60/1 - gapahuk - uttalelse