

Klage på vedtak – Krav om lovlighetskontroll

Sak: Sak 61/20 i Formannskapet 26/11-2020

Avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan

Fra flere kommunestyrerepresentanter klages det herved på administrasjonens saksbehandling og formannskapets behandling og vedtak i sak 61/20 den 16/11-2020. Klagen omfatter også «etableringsavtalen» med fylkeskommunen som denne saken bygger på. Avtalen er etter klagernes oppfatning innført uten forsvarlig saksbehandling og i strid med kommunens eget delegasjons og saksbehandlings -reglement. Etter vår oppfatning er det gjort flere alvorlige saksbehandlingsfeil som har medført at kommunestyre som riktige og lovlige myndighet i disse sakene, ikke har fått avtalene til behandling.

Vi ber derfor om at det gjøres beslutning på følgende punkter.

1. Om vedtaket i sak 61/20 er gyldig på grunn av de saksbehandlingsfeil som blir redegjort for nedenunder.
2. Om «Etableringsavtalen» med fylkeskommunen er å anse som gyldig fra kommunens side grunnet de saksbehandlingsfeil som er beskrevet nedenunder.
3. At det vedtas utsettende virkning jfr. Forvaltningslovens §42 inntil lovligheten er vurdert og et nytt lovlig vedtak er gjort, for å unngå rivning av bygninger og tap av verdier.

Kort resyme og bakgrunn for saken.

- Den 17/9-2015 vedtok Rissa og Leksvik kommune å slå seg sammen. I sammenslåingsavtalen sto de at «det skulle arbeides for en felles videregående skole i Vanvikan».
- I budsjettet for 2018 ble det lagt inn 18 mil for klargjøring av ny videregående skole. Kommunen ville gi skoletomten til fylkeskommunen finansiert gjennom låneopptak. Saken har ikke blitt utredet og behandlet som egen politisk sak.
- Den 8/2-2018 stadfestet kommunestyret sin støtte til ny videregående gjennom et svar på en rekke spørsmål om tilretteleggelsen for ny videregående skole.
- Den 14/6-2018 vedtok Fylkeskommunen å legge ny videregående til Vanvikan. Skolen skulle prosjekteres og endelig plan og budsjett skulle vedtas våren 2019. Saken er ennå ikke framlagt for Fylkeskommunen.
- Den 30/8-2018 ble avtalen om «Etablering av ny videregående skole i Vanvikan» tatt opp i formannskapet som en orienteringssak. Avtalen omhandler ansvar og kostnadsforhold mellom kommunen og fylkeskommunen med en ramme på 38 mill. Avtalen er signert av rådmannen. Avtalen har ikke blitt behandlet som politisk sak. Det er ikke laget saksnummer, utredning, vurdering, innstilling eller vedtak i saken. Avtalen ble ikke arkivert i kommunens journalsystem før det ble bedt om innsyn 1 ½ år etterpå.
- Den 28/8-2019 ble det aktuelle området i Vanvikan omregulert til videregående skole.
- Vinter/vår 2020 – ble administrasjonen gjentatte ganger orientert av kontrollutvalgets sekretær, om at låneopptakene til videregående i Vanvikan ikke var lovlig i h.h.t. kommuneloven.

- Den 16/6-2020 – vedtok formannskapet en tiltredelsesavtale med en av eiendommene på skoletomta for å kunne starte rivning. Avtalen ble vedtatt finansiert med de opplånte midlene som tidligere var påpekt som ulovlig ih.h.t kommuneloven. Vedtaket er påklaget som en lovlighetskontroll og er ennå ikke behandlet hos fylkesmannen.
- Den 26/11-2020 ble vedtaket som denne klagesaken hovedsakelig refererer til gjennomført. Saken var en tilleggsavtale til etableringsavtalen med fylkeskommunen. Hensikten var i henhold til kommunedirektørens uttalelser i formannskapsmøtet å omgå lovbestemmelsen som hindrer lånefinansiering av investeringer som kommunen selv ikke skal eie.

Formannskapets behandling av saken.

Sakens innhold gikk på godkjenning av en tilleggsavtale med fylkeskommunen om eierskapet av eiendommene til den nye videregående skolen. Tilleggsavtalen omtaler at eiendommen deles slik at selve grunnen som skolebygningene skal stå på kjøpes tilbake av fylkeskommunen. I etableringsavtalen som denne avtalen er et tillegg til står det at kommunen skal erverve eiendommene for egen kostnad og risiko og overføre disse til fylkeskommunen.

Da saken ble åpnet fremmet opposisjonsleder Ivar Rostad et forslag om at kommunen innleder forhandlinger med fylkeskommunen om å revidere selve etableringsavtalen i stedet for å lage en tilleggsavtale. Begrunnelsen var at forslagsstiller mente tilleggsavtalen var motstridende og inkonsistent i innhold i forhold til etableringsavtalen som den henviser til. Det er også viktig å bemerke at en reforhandlet avtale kunne ha gitt den riktige politiske behandling som den opprinnelige avtalen aldri fikk. Saksordfører og administrasjonen avviste at avtalene var motstridende og at det ikke var grunnlag for ulik fortolkning om økonomi og ansvarsforhold mellom partene. Kommunedirektøren klargjorde overfor formannskapet at den egentlige grunnen for tilleggsavtalen var behovet for å omgå lovbestemmelsen som hindrer lånefinansiering av investeringer som kommunen selv ikke skal eie.

Tilleggsavtalen ble vedtatt med 6 mot 3 stemmer.

Begrunnelse for klagen – Redegjørelse for feil i saksbehandlingen

1. Tilleggsavtalen – «Avtale med fylkeskommunen om utvikling av sentrumsareal i Vanvikan»
Sak 61/20 i Formannskapet 26/11-2020
 - 1.1 Saken er utilstrekkelig utredet.
Utredningen inneholder ingen konsekvensbetraktninger og har ingen vurdering.
 - 1.2 Saksutredningen inneholder ingen beskrivelse av det som kommunedirektøren i formannskapsmøtet betegnet som hovedgrunnen til tilleggsavtalen. «– Å omgå lovbestemmelsen som hindrer lånefinansiering av investeringer som kommunen selv ikke skal eie.» Vi mener en saksutredning som ikke beskriver det egentlige formålet med saken ikke kan godtas som grunnlag for å realitetsbehandle saken.

- 1.3 Sakspapirene har ikke vedlagt selve «Etableringsavtalen» som både saksutredningen og tilleggsavtalen henviser til. Selve hovedavtalen (Etableringsavtalen) er dermed ukjent for formannskapsmedlemmene som skal ta stilling til saken.
 - 1.4 Avtalen inneholder disponering av lånefinansierte midler langt utover det som formannskapet har fullmakt til å godkjenne i henhold til kommunens delegasjonsreglement.
 - 1.5 Saken er ikke laget som innstilling overfor kommunestyret og er ikke oversendt til endelig behandling slik kommunens saksbehandlingsreglement krever.
2. Avtalen om «Etablering av ny videregående skole i Vanvikan» mellom kommunen og fylkeskommunen. Avtalen er signert av kommunens rådmann den 28/6-2018. Det er en tilleggsavtale til denne avtalen som sak nr. 61/20 i formannskapet den 26/11, det dreier seg om
- 2.1 Avtalen har ikke vært utredet og framlagt med saksframlegg for kommunens politikere. Avtalen har ikke vært igjennom en politisk behandling og beslutning. Avtalen inneholder disponering og ansvarsfordeling over lånefinansierte midler på 38 mill. Det er ikke i henhold til kommunens delegasjons og saksbehandlingsreglement.
 - 2.2 Avtalens pkt. 2 forplikter kommunen til å avstå grunneiendommene til fylkeskommunen. Kommunens erverv av eiendommene er forutsatt finansiert gjennom låneopptak. Låneopptak til investering i driftsmidler som kommunen selv ikke eier er ikke tillatt i henhold til kommuneloven.
 - 2.3 Kommunens rådmann (nåværende kommunedirektør) inngikk denne avtalen med fylkeskommunes representant uten noe kjent oppdrag og rammer fra politisk hold i kommunen.
 - 2.4 Avtalen var inngått med fylkeskommunens bygge og eiendomssjef. Det er ikke kjent hvilket mandat og hvilken myndighet denne byråkraten har vedr. inngåelse av en slik avtale. Kommunens politikere er heller ikke gjort kjent med om avtalen er lovlig godkjent i fylkeskommunen og hvordan denne er forankret.
 - 2.5 Kommunedirektøren har ikke informert kommunestyret som bevilgende myndighetsorgan, om at investeringsmidlene som denne avtalen omfatter, ikke er lovlig finansiert gjennom låneopptak. Vi mener at kommunedirektøren i henhold til kommuneloven er forpliktet til å informere om dette. Det har ikke skjedd på tross av at hun er gjort kjent med dette i snart ett år.
 - 2.6 Avtalen ble ikke journalført og gjort tilgjengelig for allmennheten slik offentlighets og arkivloven krever. Etter valget i 2019 kom det en ny opposisjonsgruppe som begynte å sette seg inn i saken. Først etter at denne gruppen krevde innsyn i saken ble avtalen journalført og gjort allment tilgjengelig. Det var nesten 1 ½ år etter avtaleinngåelsen.

Signaturer (påklagere)

Ivar Rostad

IVAR ROSTAD

Tom Andre Bredeesen

TOM ANDRÉ BREDESEN

Janne Dyrendahl

JANNE DYRENDALH

Arnar Utseth

ARNAR UTSETH

Tor Egil Waterloo

TOR EGIH WATERLOO

Vegard Heide

VEGARD HEIDE