

Fra: Steinar Lillefloth (stli@nve.no)

Sendt: 01.02.2021 12:11:11

Til: siri@kystplan.no

Kopi: Postmottak Indre Fosen kommune; Wikstrøm Tone; Finn Herje; 'Rune Nettet'

Emne: SV: Spørsmål ift NVE's høringsuttale til reguleringsplan Krohaugen, Indre Fosen kommune

Vedlegg:

Hei,

NVE forutsetter at de geotekniske vurderingene er av en slik kvalitet at de oppfyller kravene til sikkerhet i plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK 17 kap. 7. Da må det også dokumenteres/komme tydelig frem i konklusjonen til den geotekniske vurderingen, at planforslaget oppfyller og ikke strider mot disse kravene.

Det er tiltakshaver som bærer dokumentasjonskravet (jfr. plan- og bygningsloven § 4-3), og det er konsulenten som er ansvarlig for kvaliteten på de faglige vurderingene og dokumentasjon av sikkerhet. Kommunen, som plan- og byggesaksmyndighet, må påse at sikkerheten er dokumentert ivaretatt før det gjøres vedtak. Kommunen har i denne saken anbefalt at det gjennomføres uavhengig kvalitetssikring.

Det er ikke et krav i henhold til dagens regelverk at det skal gjennomføres uavhengig kvalitetssikring dersom undersøkelsene ikke har påvist kvikkleire. Vi mener imidlertid at den geotekniske vurderingen ikke er tydelig/konkret nok på at kravene til sikkerhet er oppfylt. Konkret savner vi en tekst som bekrefter at tiltaket anses å oppfylle kravene til sikkerhet i henhold til plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK 17 kap. 7. Vi registrerer også at det er regulert fortau på nordsiden av fylkesvegen, uten at det er gjort grunnundersøkelser i dette området med en etterfølgende geoteknisk vurdering som dokumenterer at tiltaket vil være gjennomførbart/egnet til formålet. Mangler ved den geotekniske vurderingen, og usikkerhet knyttet til om det kan være flere mangler (i tillegg til de vi har pekt på), gjør at vi etter en samlet vurdering har valgt å støtte kommunen (i form av et planfaglig råd) i anbefalingen av at den geotekniske vurderingen bør sendes til uavhengig kvalitetssikring.

Mvh

Steinar Lillefloth

NVE

Fra: siri@kystplan.no <siri@kystplan.no>

Sendt: onsdag 27. januar 2021 09:21

Til: Steinar Lillefloth <stli@nve.no>

Kopi: Finn Herje <fhe@nve.no>; 'Rune Nettet' <rune@rndesign.no>

Emne: SV: Spørsmål ift NVE's høringsuttale til reguleringsplan Krohaugen, Indre Fosen kommune

Hei

Takk for svar.

Jeg har et par oppfølgingsspørsmål:

Jeg er kjent med tabell 5.1 og 5.2 i veileder 2/2014. I avsnitt 5.3 omtales uavhengig kontroll/kvalitetssikring av geotekniske utredninger. Jeg har oppfattet dette som at krav til uavhengig kontroll iht tabell 5.2 inntreffer når det er utredet en faresone. I denne saken foreligger det en geoteknisk vurdering som konkluderer med planområdet ikke er innenfor faresone. Dvs. det er ingen faregrad man skal oppnå tilfredsstillende sikkerhet for. Skal man likevel ha uavhengig kontroll? Eller er det usikkerhet om kvaliteten på de utførte grunnundersøkelsene/analysene/vurderingene som gjør at NVE anbefaler uavhengig kontroll?

Vennlig hilsen

Siri Vannebo

Prosjektleder/planlegger

Telefon 90648645

Fra: Steinar Lillefloth <stli@nve.no>

Sendt: onsdag 27. januar 2021 08:46

Til: siri@kystplan.no

Kopi: Finn Herje <fhe@nve.no>

Emne: SV: Spørsmål ift NVE's høringsuttale til reguleringsplan Krohaugen, Indre Fosen kommune

Hei,

Se svar i rødt nedenfor.

Mvh

Steinar Lillefloth

NVE

Mob. 908 57 082

Fra: siri@kystplan.no <siri@kystplan.no>

Sendt: mandag 25. januar 2021 13:22

Til: Steinar Lillefloth <stli@nve.no>

Emne: Spørsmål ift NVE's høringsuttale til reguleringsplan Krohaugen, Indre Fosen kommune

Hei

Viser til telefonsamtale, og sender som avtalt e-post med noen spørsmål.

1. Saken gjelder byggeområde for leiligheter (maks 14 boenheter) og fortau. Det gjennomført en geoteknisk vurdering av byggeområdet i og med at planområdet ligger under marin grense, og med mulighet for marin leire (NGU's løsmassekart). Geoteknisk vurdering konkluderer med at det ikke er funnet kvikkleire innen området (gjelder boligområdet), og at det er dermed ikke nødvendig å evaluere tiltaket i henhold til NVEs veileder 7/2014. Kan dere spesifisere hvor jeg finner begrunnelsen for at dere støtter kommunens ønske om at den geotekniske vurderingen skal ha uavhengig kontroll når det ikke er kvikkleire, selv om leilighetsbygg med 14 boenhet er et K4-tiltak?
Ettersom dette er et K4-tiltak, anbefaler vi at det gjennomføres en uavhengig kontroll jf. tabell 5.2 i NVEs veileder 7/2014 (se utklipp lenger nede).
2. Jeg antar at dersom plansaken ikke hadde vært i tråd med NVEs veileder 7/2014, så hadde NVE fremmet innsigelse. Dere har et faglig råd. Er det fordi kommunen ønsker en uavhengig kontroll som ikke er obligatorisk?
Kommunen må som plan- og byggesaksmyndighet gjøre en selvstendig vurdering av hvorvidt det er tilstrekkelig dokumentert at sikkerheten i henhold til plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK 17 er ivaretatt. Indre Fosen kommune anbefaler at det gjennomføres en uavhengig kontroll før planen sendes til 2. gangs behandling. NVE støtter kommunen i denne anbefalingen.
3. Kan krav om uavhengig kontroll settes til byggesaksbehandlingen? Dvs. at uavhengig kontroll for byggeområde leiligheter skal leveres senest ved søknad om IG for leiligheter?
Vi mener dette er for sent. Avklaring av grunnforhold bør gjennomføres senest på siste reguleringsnivå, for å kunne vurdere om tiltaket vil være gjennomførbart. Det vises til rundskriv fra KMD (H-5/2018) «Planlegging og samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling» (s. 12), der det står at forholdet til sikkerhet må avklares gjennom selve arealplanarbeidet og ikke utsettes til byggesak.
4. Fortau er definert som K1, kan det settes krav i reguleringsbestemmelsene om at det skal foreligge geoteknisk vurdering sendes ved søknad om byggetillatelse?
Geoteknisk vurdering bør (uavhengig av tiltaksklasse) avklares i forbindelse med planarbeidet, som nevnt i punkt 3.

Det vises også til tabell 5.1 i veileder 7/2014.

Tabell 5.1 Tiltakskategorier for begrensede tiltak der det ikke er nødvendig å identifisere, avgrense eller faregradsevaluere faresoner. Det er en forutsetning at tiltak i disse kategoriene ikke påvirker områdestabiliteten negativt i noen faser, og at det ikke er behov for stabiliserende tiltak (utenom selve tiltaket).

Tiltakskategori. Type tiltak som inngår i tiltakskategorien	Hvordan oppnå tilfredsstillende sikkerhet
K0: Mindre byggverk og anlegg som medfører svært begrensede terrenginngrep eller laster og ingen tilflytning av personer. Eksempler er enkle garasjer, naust eller uthus som ikke er beregnet for tunge gjenstander eller kjøretøyer som vil gi betydelige terrenglaster, mindre veger som ikke medfører utfyllinger i toppen av skråninger eller skjæringer i bunnen av skråninger (eks. skogsbilveger og gårdsveger), mindre grøfter og lignende, mindre tilbygg og påbygg på eksisterende bebyggelse.	Tiltak skal følge anbefalinger i <i>Veiledning ved små inngrep i kvikkleiresoner</i>. (NGI-rapport 2001008-62, ref. /8/).
K1: Byggverk, terrenginngrep og anlegg av begrenset størrelse og tyngde (inkludert inventar) med lite personopphold. Selve tiltakene kan utføres med lette masser for å oppnå at stabiliteten ikke forverres. Eksempler er mindre driftsbygninger i landbruket og lagerbygg av begrenset verdi, mindre massedeponier, lokale VA-anlegg, private og kommunale veger og trafiksikkerhetstiltak, slik som gang- og sykkelveger, over- og underganger, tiltak i forbindelse med anlegg av midtdeler og lignende.	Tiltaket skal ikke påvirke områdestabiliteten negativt. Ved tvil om dette skal tiltaket flyttes til K2. Erosjon som kan gi negativ påvirkning på stabiliteten i tiltaksområdet skal stoppes ved erosjonssikring. Vurdering av tiltakets virkning på områdestabilitet kvalitetssikres av kollega.

Tabell 5.2 Tiltakskategorier der det er nødvendig å identifisere, avgrense og faregradsevaluere hele faresonen.

Tiltakskategori. Type tiltak som inngår i tiltakskategorien	Hvordan oppnå tilfredsstillende sikkerhet for ulike faregrad		
	Faregrad før utbygging: Lav	Faregrad før utbygging: Middels	Faregrad før utbygging: Høy
K2: Tiltak som er nevnt under kategori K1 når tiltaket vil påvirke stabiliteten negativt dersom det ikke gjennomføres stabiliserende tiltak utenom selve tiltaket. Dersom tiltaket medfører tilflytting av personer skal tiltaket plasseres i tiltakskategori K3 eller K4.	a) Stabilitetsanalyse som dokumenterer sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Ikke forverring ** Kvalitetssikres av kollega.*		Stabilitetsanalyse som dokumenterer: a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Ikke forverring hvis $F > 1,2$, <i>eller</i> c) Forbedring hvis $F \leq 1,2$, se figur 5.1. Kvalitetssikres av uavhengig foretak*
K3: Tiltak som medfører tilflytting av personer med inntil to boenheter, begrenset personopphold eller tiltak med stor verdi (utover tiltak i K0-K2). Ved planlagt større tilflytting/ personopphold gjelder K4. Eksempler er bolighus og fritidsbolig med inntil to boenheter, større drifts-	a) Stabilitetsanalyse som dokumenterer sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Ikke forverring**	Stabilitetsanalyse som dokumenterer: a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Ikke forverring hvis $F \geq 1,2$, <i>eller</i> c) Forbedring hvis	Stabilitetsanalyse som dokumenterer: a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Forbedring hvis $F < 1,4$, se figur 5.1.

bygninger i landbruket, mindre utendørs publikumsanlegg, mindre næringsbygg, større VA-anlegg.	Kvalitetssikres av uavhengig foretak*	F < 1,2, se figur 5.1. Kvalitetssikres av uavhengig foretak*	Kvalitetssikres av uavhengig foretak*
K4: Tiltak som medfører større tilflytting/personopphold enn tiltak i K3 samt tiltak som gjelder viktige samfunnsfunksjoner. Eksempler er mer enn to eneboliger /fritidsboliger, rekkehus/boligblokk, bolig- og hyttefelt, skole og barnehage, sykehjem, større næringsbygg, kontorbygg, idretts- og industrianlegg, større utendørs publikumsanlegg, lokale beredskapsinstitusjoner.	Stabilitetsanalyse som dokumenterer: a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Forbedring hvis $F < 1,4$, se figur 5.1. Kvalitetssikres av uavhengig foretak*	Stabilitetsanalyse som dokumenterer: a) Sikkerhetsfaktor for områdestabilitet $F \geq 1,4$ <i>eller</i> b) Vesentlig forbedring hvis $F < 1,4$, se figur 5.1. Kvalitetssikres av uavhengig foretak*	

* Se kapittel 5.3.

** Det er ikke nødvendig med fullstendig utredning av sonen. Selve tiltaket kan utføres med et tilhørende stabiliserende tiltak for å oppnå "ikke forverring" av områdestabiliteten.

Vennlig hilsen

Siri Vannebo
Prosjektleder/planlegger
Telefon 90648645



www.kystplan.no facebook.com/kystplan