

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Arealutvalget	16.03.2021

Saksbehandler: Tore Solli

Arkivsak: 2019/7884

Dato: 06.03.2021

Klage på avvisningsvedtak

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klage av 28.02.21 på avvisningsvedtak dat. 21.02.21 tas ikke til følge.
2. Saken oversendes Statsforvalteren i Trøndelag for endelig avgjørelse.

Saksutredning:

Tidligere saksgang:

Reguleringsplanen for Fv. 717 Sund-Bradden ble vedtatt 10.09.20. Fristen for å klage på dette vedtaket var 09.10.20. I epost datert 03.02.21 påklages kommunens vedtak av 5 beboere i Fissagrenda. Det bes om at klagen gis oppsettende virkning. Klagerne er ikke grunneiere i regulert område, men bor i umiddelbar nærhet av regulert område – og kommunen har lagt til grunn at de er parter i saken og derved har klagerett. I vedtak av 21.02.21 avviser kommunen klagen på grunn av oversittelse av klagefristen. I sin vurdering finner ikke kommunen at det foreligger særlige grunner for å behandle klagen. I og med at klagen avvises vurderes ikke realiteten og selve innholdet i klagen.

Saksopplysninger

Kommunens avvisningsvedtak av 21.02.21 påklages i mail av 28.02.21. Klagen legges ved saken i sin helhet. Klager mener at det foreligger særlige grunner for at klagen skal behandles tross oversittelse av klagefristen. Som særlige grunner pekes det på at raskatastrofen på Gjerdrum tilsier en ny vurdering av reguleringsplanen for Sund-Bradden, og at en gjennomføring av tiltak i henhold til vedtaket vil øke potensialet for en naturkatastrofe betydelig. I tillegg pekes det på konsekvenser for gården Skårvang. Det vises også til et representantforslag i Stortinget.

Vurdering:

Kommunens avvisningsvedtak av 21.02.21 er et enkeltvedtak. Klagen er rettidig framsatt av en part innenfor klagefristen på tre uker. Vilklårene for å behandle klagen på avvisningsvedtaket av 21.02.21 er oppfylt.

Kommunedirektøren anser ikke at klagen inneholder nye momenter som endrer konklusjonen i avvisningsvedtaket. Klagefristen er oversittet. Klagen kan tas under behandling såfremt parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Ved vurderingen av

om klagen bør tas opp til behandling, skal det legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Kommunen kan ikke se at det i denne saken foreligger forhold som tilsier at klagerne ikke kan lastes for å ha oversett fristen. Kunngjøring av vedtak og klagefrist er gjort i hht. plan- og bygningslovens bestemmelser. Klagen kan ikke tas til behandling på bakgrunn av denne bestemmelsen (forvaltningsloven § 31 (1) bokstav a).

Klagen kan også tas under behandling såfremt det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd (forvaltningsloven § 31 (19) bokstav b). Uttrykket «særlige grunner» tilsier at det må påvises noen spesifiserte, klare grunner som etter en konkret vurdering gjør det rimelig at klagen blir prøvd. Ordlyden tilsier også at grunnene ikke skal være så generelle at de kan påberopes i mange saker. Hensynet til forutsigbarhet og tillit til forvaltningsvedtak tilsier at det ikke skal være kurant å få behandlet en klage etter at klagefristen har gått ut. Det klare utgangspunkt er at fristene for å framsette klage er absolutte. Det er viktig av hensyn til effektivitet og ressursbruk både for private parter og forvaltningen at fristene overholdes.

I klagen legges det vesentlig vekt på kvikkleireskredet i Gjerdrum, og det vises til at sikringstiltakene på Sund – Bradden er identiske med de som er gjennomført i forbindelse med raset på Gjerdrum. Videre vises det til at gjennomføring av vedtaket vil føre til en vesentlig ulempe for de som bor i området og øke potensialet for en naturkatastrofe. Dette blir fremlagt som særlige grunner til at aktuelle klage bør tas under behandling på tross av oversittelse av klagefristen.

Kvikkleireraset på Gjerdrum er under utredning, og det er foreløpig ingen som vet hva dette skyldes. Kommunedirektøren mener at raset på Gjerdrum ikke kan betegnes som en «særlig grunn» for å behandle en klage på reguleringsplanen for Sund-Bradden. Reguleringsplan og sikringstiltak på Sund-Bradden er utarbeidet for de faktiske forholdene på den spesifikke strekningen, og det er upresist og lite relevant å vise til sikringstiltak på Gjerdrum i den forbindelse. Betraktingen om økt potensiale for en naturkatastrofe (bl.a. på grunn av økt nedbør) og vesentlig ulempe for de som bor i området er momenter som er vurdert i den ordinære prosessen knyttet til regulering og prosjektering av Sund-Bradden, og er etter administrasjonens mening ikke spesifiserte grunner som tilsier at klagen bør behandles etter klagefristen. Heller ikke et representantforslag i Stortinget vurderes som «særlig grunn» som gjør det rimelig at klagen blir prøvd.

Trøndelag Fylkeskommune er tiltakshaver på ny Fv. 717 Sund-Bradden. Detaljprosjektering for prosjektet er gjennomført, og anbudsdocumentene for byggingen blir sendt ut i løpet av mars måned. Tiltakshavers innrettelse etter reguleringsvedtaket, samt at en endring av vedtaket vil medføre ulempe for tiltakshaver, er momenter som taler mot at klagen tas opp til behandling (forvaltningsloven § 31 (2)).

Som naboer til ny Fv. 717 Sund-Bradden er saken av stor betydning for klagerne, noe som taler for at en klage som kommer etter klagefristen bør behandles. Kommunen legger allikevel til grunn at reguleringsprosessen og ordinær saksgang har ivaretatt dette hensynet.

Konklusjon:

Klage over Indre Fosen kommunes vedtak om å avvise klage på reguleringsplanen for Sund-Bradden tas ikke til følge. Klagefristen er utløpt jf. fvl. § 29. Det er ikke grunnlag for å ta klagen til behandling etter fvl § 31. Vilåårene for å ta klagen til behandling foreligger ikke, og da skal klagen avvises, jf. fvl § 33.

Vedlegg:

- Klage på vedtak om bygging av ny Fv. 717 Sund-Bradden
- Avvisning av klage på reguleringsplan Fv. 717 Sund-Bradden
- Klage på avslag – ber om ny vurdering – reguleringsplan Fv. 717 Sund-Bradden