

Dispensasjonssøknad – Krobakken 9 – gbnr 122/381 – naust og brygge – klage på vedtak

Vi viser til brev av 21. desember 2020 hvor søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen avslås. Det vises videre til telefonsamtale med saksbehandler den 22. desember 2020 og brev den 5. januar 2021. Vi påklager herved begge vedtak fra kommunen og vil under redegjøre for de endringer vi mener er tilstrekkelige for at kommunen kan fatte et positivt vedtak, som er i tråd med gjeldende reguleringsplan og områdeplan.

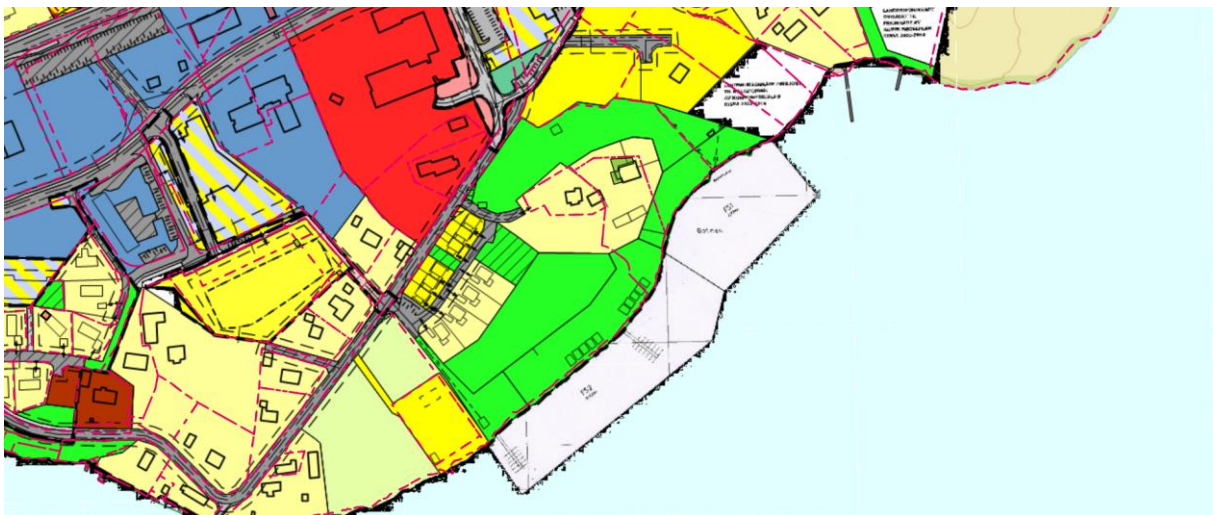
Utforming av naust:

Vedlagt følger oppdaterte tegninger. Vi har lagt vekt på at naustet skal ha begrenset størrelse (areal < 40 kvm, mønehøyde < 4 meter), saltak og små vindu. Dersom fargevalget må være rødt med hvite vindskier osv. så er det uproblematisk.

Det er ønskelig å opprettholde to små vindu mot vest for å få naturlig lys inn i bygget. Vinduene er 1,10m x 0,60m og utgjør ca. 2 % av totalt veggareal. Portene mot sjøen vil være i samme farge som resten av naustet. Takrenner er fjernet etter innspill fra arealutvalget, men det må etableres noen tiltak som beskytter bordkledningen mot nedbør. Det er ønskelig å ha en støpt plate som gulv for å ha en tørr og sikker oppbevaring av båt og båtutstyr i naustet.

Vi kan ikke se at denne utformingen er ulik andre tiltak som er godkjent av kommunen i nærområdet, rundt Botn og ellers i kommunen. Vi ser også at man i detaljreguleringen av det nye seilspananlegget i Fallet legger vekt på et mer moderne uttrykk, uten at dette har blitt problematisert av kommunen. Hvis kommunen har ytterligere føringer på utforming, som ikke følger av nedskrevne retningslinjer og som avviker fra tidligere praksis, så trenger vi en mer detaljert rettledning på hva som ligger i begrepsbruken og hva som konkret må gjøres av ytterligere endringer for at tiltaket skal godkjennes.

Naustet er tenkt plassert slik det fremkommer av gjeldende plankart for Årnsetlunden, men med en viss avstand til tomtegrensen (se tidligere innsendt situasjonsplan). Hvis kommunen har konkrete føringer på plassering så må vi få en bedre rettledning på dette punktet.



Brygge:

At bryggen skal gjøres tilgjengelig for allmennheten for å unngå privatisering av strandsonen, kan synes å være et fornuftig og saklig begrunnet vilkår. Vi vil likevel motsette oss dette da vi mener at vilkåret er uforholdsmessig tyngende og urimelig, siden det vil pålegge oss plikter og ansvar langt utover det vi som privatpersoner kan påta oss.

Ved å eie en offentlig brygge vil vi måtte svare for det ansvarsrettslige, økonomiske og de forskriftsmessige krav som stilles til en slik brygge. Vi mener det er urimelig av kommunen å pålegge privatpersoner et slikt ansvar, og vi kan ikke se at dette vilkåret følger av verken gjeldende områdeplan eller reguleringsplan. Videre er ikke tiltaket dimensjonert for en slik bruk og det vil bli en uforholdsmessig byrde for oss å utforme tiltaket slik at det tilfredsstiller kravene til en offentlig brygge. Løpende sertifiseringer og godkjenninger, som vi antar er et krav til offentlige brygger, vil også bli en betydelig byrde. Vi mener det er kommunenes sin oppgave å anlegge brygger som kan benyttes av allmennheten, herunder å ta ansvar for at de utformes, vedlikeholdes og sertifiseres deretter.

For å komme arealutvalget og de ulike høringsinstansene i møte, og for at tiltaket det søkes om skal være helt i tråd med gjeldende reguleringsplan, vil vi legge til rette for at det kan leies ut 2 – 3 båtplasser på bryggen/flytebryggen. I tillegg vil vi være imøtekommende overfor andre interessenter som ønsker å bruke bryggen, men denne bruken vil være etter avtale. Dette er i tråd med allemannsretten, hvor ferdsel og opphold på private brygger ikke er tillatt uten eiers samtykke. Det vil ikke etableres barrierer i form av skilt eller sperringer i området, og ferdsel i strandsonen vil ikke begrenses. Et eventuelt avslag på dette tiltaket vil være i strid med gjeldende reguleringsplan og områdeplan.

Mvh

Øyvind Fallmyr