

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Formannskap	28.11.2019

Saksbehandler: Elizabeth Brødreskift

Arkivsak: 2019/6800

Dato: 21.11.2019

Krav om lovlighetskontroll av vedtak i ekspropriasjonssak

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Formannskapets vedtak i sak 48/19, behandlet av formannskapet 05.11.2019, opprettholdes.

Saksutredning:

Fylkestinget har fattet vedtak om etablering av videregående skole i Vanvikan. Indre Fosen kommune skal i den forbindelse tilrettelegge regulert tomt til formålet. Reguleringsplan for videregående skole ble vedtatt av kommunestyret i Indre Fosen kommune 27.08.2019, sak 49/19. Stranda Fjordsenter er en av flere grunneiere innenfor det regulerte arealet. Stranda Fjordsenter leverte klage på reguleringsplanen for hva gjelder den ubebygde eiendommen gnr. 314, bnr. 351. Klagen ble ikke tatt til følge verken av Arealutvalget i kommunen eller av Fylkesmannen.

Det har ikke lyktes Indre Fosen kommune å komme til enighet med Stranda Fjordsenter om frivillig kjøp. Indre Fosen kommune har varslet og vedtatt at eiendommene vil bli ekspropriert som ledd i gjennomføringen av reguleringsplanen. Stranda Fjordsenter har ikke levert bemerkning til forhåndsvarsel om ekspropriasjon.

Plan- og bygningsloven (pbl.) § 16-2 1. ledd gir kommunestyret kompetanse til å foreta ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan. Kommunestyret kan delegere den kompetanse som følger av pbl § 16-2, 1. ledd, og det ble da gjort i kommunestyrets sak 51/19.

Viser til kommunestyrets sak 51/19 *Delegering av myndighet fra kommunestyret til formannskapet til gjennomføring av reguleringsplan for tomt til videregående skole i Vanvikan* av 27.08.2019 der vedtaket ble følgende:

1. *Kommunestyret gir formannskapet fullmakt til å fatte vedtak om ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan for tomt til videregående skole i Vanvikan.*
2. *Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven § 16-2 (Ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan) og delegasjonsreglement for Indre Fosen kommune pkt 2.2, strekpunkt tre (forhold hvor særlov forutsetter at kommunestyret selv gjør vedtak).*

Formannskapet fattet vedtak om ekspropriasjon i sak 48/19 den 05.11.2019.

Viser til Formannskapetets sak 48/19 *Ekspropriasjon av gnr. 314, bnr. 247, gnr. 314, bnr. 351 og gnr. 314, bnr. 352 for gjennomføring av reguleringsplan for videregående skole* av 05.11.2019 der vedtaket ble følgende:

1. *Indre Fosen kommune vedtar ekspropriasjon av eiendommen gnr. 314, bnr. 247, gnr 314, bnr 351 og gnr 314, bnr 352 for gjennomføring av reguleringsplan for videregående skole i Indre Fosen, planid. 50542018003. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven § 16-2. 1. ledd.*
2. *En klage over vedtaket skal ikke gis oppsettende virkning.*
3. *Kommunedirektøren gis fullmakt til å søke Fylkesmannen i Trøndelag om forhåndstiltredelse av eiendommen når skjønn er begjært, jf. oreigningsloven § 25.*

KommuneLista har levert krav om lovlighetskontroll av formannskapetets vedtak punkt 2 og 3 og anført at beslutningene i disse punkt skulle vært særskilt delegert i tillegg til selve ekspropriasjonsvedtaket (pkt 1).

Oppsettende virkning av klage:

Det følger av oreigningsloven § 5, 2. ledd at

Klage over vedtak som er gjort etter fullmakt etter første leden har utsetjande verknad, om ikkje underinstansen eller overinstansen gjer vedtak om noko anna. Slikt vedtak kan berre gjerast i serlege høve om det kjem til å føra til urimeleg hefte om klaga skulle ha utsetjande verknad.

Det samme gjelder for vedtak fattet med hjemmel i pbl § 16-2.

Det ligger da til grunn at det organ som fatter vedtak om ekspropriasjon også kan ta beslutning vedrørende oppsettende virkning, dvs. at dersom kommunestyret har gitt formannskapet fullmakt til å fatte ekspropriasjonsvedtaket, så omfatter denne fullmakten også spørsmålet om oppsettende virkning. Det siste spørsmålet er for øvrig mindre inngripende enn hovedspørsmålet; selve ekspropriasjonen.

Forhåndstiltredelse:

Også oreigningsloven § 25 forstås slik at samtykke til forhåndstiltredelse gis av det forvaltningsorgan som treffer ekspropriasjonsvedtaket, med mindre eventuell delegasjonsfullmakt inneholder begrensninger på dette punkt.

Lovlighetskontroll:

I ny kommunelov, kapittel 27, er lovlighetskontroll beskrevet. I § 27-1 står følgende:

«Tre eller flere medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget kan sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtaket ble truffet. Fristreglene i forvaltningsloven § 30 gjelder. Kravet skal settes fram for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet. Hvis særlige grunner tilsier det, kan departementet på eget initiativ kontrollere om et vedtak er lovlig.»

KommuneLista har 6 representanter i kommunestyret og oppfyller kravet om at det må være minst tre medlemmer av kommunestyret som kan kreve lovlighetskontroll, og fristen er overholdt.

Formannskapet fattet vedtaket i sak 48/19, og skal da, ifølge loven, behandle lovlighetskontrollen. Dersom formannskapet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet, dvs. i praksis til Fylkesmannen.

Ifølge § 27-3 fører ikke lovlighetskontroll til at iverksettelsen av vedtaket utsettes. Følgende organer kan likevel bestemme at vedtaket ikke skal iverksettes før lovlighetskontrollen er gjennomført: a) organet som traff vedtaket, b) et kommunalt organ som er overordnet vedtaksorganet eller c) departementet.

Vurdering:

Administrasjonen kan ikke se at det er nødvendig med egne delegasjonsvedtak vedrørende punkt 2 og 3 ettersom de punktene handler om oppfølging og gjennomføring av selve ekspropriasjonsvedtaket (pkt 1).

Kommunedirektøren anbefaler at formannskapet opprettholder vedtaket i sak 48/19, behandlet av formannskapet 05.11.2019.

Vedlegg:

1 Brev fra KommuneLista Indre Fosen av 18.11.2019