

Sak 20-141641SKJ-FROS rettsbok

Dette dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- BJØRN ODDMAR BERG, signert 10.03.2021 med ID-Porten: BankID
- VIGGO FINSET, signert 09.03.2021 med ID-Porten: BankID



Dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signeringen
- Originaldokumentet med signatordetaljer på hver side
- Digitalt integrerte signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med en signaturtjeneste fra Posten Norge AS. Posten garanterer dermed for autenticiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturen er gyldig

Hvis du åpner dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.



FROSTATING LAGMANNSRETT

RETTSBOK

Mandag 18. januar 2021 kl. 10:25 ble hovedforhandling holdt i Frostating lagmannsrett, i kantina i Lyngbygget ved Vanvikan i Indre Fosen kommune.

Saksnr.: 20-141641SKJ-FROS

Dommer:

Lagdommer

Bjørn O. Berg

Skjønnsmedlemmer:

Eiendomsmegler

Stein Tollin

Byggmester / takstmann

Terje Gran

Eiendomsmegler næring

Stine Solberg

Byggmester / takstmann

Kjetil Troset

Protokollfører:

Viggo Finset

Saken gjelder:

Ekspropriasjonsskjønn - Utmåling av erstatning. Skjønnets fremme.

Indre Fosen kommune

Advokat Karl Bjørnar Olsen

mot

Stranda Fjordsenter AS

Advokat Ivar Christian Andersskog



Til stede: Foruten rettens medlemmer møtte følgende;
Fra saksøker Indre Fosen kommune møtte varaordfører Steinar Saghaug og saksbehandler Elizabeth Jane Ramsø Brødreskift, sammen med sin prosessfullmektig advokat Karl Bjørnar Olsen.
Fra saksøkte Stranda Fjordsenter AS møtte styreleder Dagfinn Kasseth og eier / daglig leder Terje Canque Sund, sammen med sin prosessfullmektig advokat Ivar Chr. Andersskog.
I tillegg møtte de tre sakkyndige vitnene; Csaba Laszlo Tørø, Eirik Muan og John Morten Kvam. De to sistnevnte møtte først under befaringen kl. 13:30. Jordskifteutreder Viggo Finset møtte i tillegg fra lagmannsretten.

Innledning

Ingen hadde innvendinger mot rettens habilitet.

Skjønnsmedlemmene hadde tjenestegjort og avgitt forsikring før.

Rettens leder orienterte om smittevernreglene mht. Covid-19, og praktiseringen av disse.

Fremmøtt sakkyndige vitne Tørø fulgte forhandlingene fra start.

Partsforklaringer

Rettens leder tok opp personalia på de tre partsrepresentantene, og de ble gjort kjent med partsansvaret, formant og avga forsikring etter tur. Forklaringene ble avgitt senere.

Saksøkeren fremstod:

Navn: **Steinar Saghaug**
Fødselsdato: 28.05.1952
Adresse: Trøanbakken 12, 7125 Vanvikan
Stilling: varaordfører i Indre Fosen kommune

Saksøkte fremstod:

Navn: **Dagfinn Kasseth**
Fødselsdato: 30.03.1961
Adresse: Ulstadløkkveien 9 A, 7067 Trondheim
Stilling: styreleder i Stranda Fjordsenter AS

Saksøkte fremstod:

Navn: **Terje Canque Sund**
Fødselsdato: 24.03.1962
Adresse: Kirkeveien 2, 7125 Vanvikan
Stilling: eier og daglig leder i Stranda Fjordsenter AS

Kl. 10:40 startet saksøkerens prosessfullmektig, advokat Karl Bjørnar Olsen, med å redegjøre for skjønnsbegjæringen, og gjennomgå dokumentbevis og andre bevis som ikke skal gis gjennom forklaringer eller befaring. Det som ble dokumentert er avmerket med rødt. Advokat Olsen bemerket at sidene 203 og 205 i faktisk utdrag ved en feil hadde blitt like, og at advokat Andersskog hadde tatt med riktig side 203 som ville bli delt ut.



Saksøkeren la ned slik **påstand**:

Overskjønnet fremmes.

Retten tok felles lunsjpause i kantina kl. 12:05 - 12:40.

Saksøktas prosessfullmektig, advokat Ivar Chr. Andersskog, redegjorde for de postene det kreves erstatning for. Han opplyste samtidig om at de saksøkte ønsket at skjønnet ble nektet fremmet for eiendommen gnr. 314, bnr. 351 (gnr. 314/351), parkeringstomta, og at Sør-Trøndelag tingrett nå hadde til behandling Namsmannens beslutning om forhåndstiltredelse av gnr. 314/351. Det som ble dokumentert er avmerket med blått.

Saksøkte la ned slik **påstand**:

1. Skjønnet nektes fremmet for gnr. 314 bnr. 351.
2. Skjønnet fremmes for gnr. 314 bnr. 247.

Retten avsluttet inne kl. 13:25 og dro ut på befaring.

Befaring og vitneforklaringer

Retten startet opp befaringen kl. 13:30 på eiendommen gnr. 314, bnr. 247 (gnr. 314/247) ved kaia i Vanvikan. De samme parter og aktører var tilstede som under rettsmøtet i Lyngbygget, og i tillegg møtte de to sakkyndige vitnene fra OPAK; Eirik Muan og John Morten Kvam.

Rettens leder startet med å ta opp personalia på de tre sakkyndige vitnene som skulle avgi forklaring under befaringen. De ble gjort kjent med vitneansvaret, formant og avga forsikring etter tur.

Vitne nr. 1, sakkyndig vitne:

Navn: **John Morten Kvam**
Fødselsdato: 17.09.1953
Adresse: Gamleveien 9, 1423 Ski
Stilling: prosjektleder i OPAK AS
Tilknytning til partene: ingen

Vitne nr. 2, sakkyndig vitne:

Navn: **Eirik Muan**
Fødselsdato: 15.11.1956
Adresse: Lyngmyra 19, 7353 Børse
Stilling: prosjektleder / byggeleder i OPAK AS
Tilknytning til partene: ingen

Vitne nr. 3, sakkyndig vitne:

Navn: **Csaba Laszlo Tørø**
Fødselsdato: 01.03.1963
Adresse: Valsetvegen 179, 7350 Buvika
Stilling: takstmann og byggmester i Takst-Forum Trøndelag
Tilknytning til partene: ingen



Befaringen startet på eiendommen gnr. 314/247, først ved at en gikk gjennom hele bygget innvendig; med start i 1. etasje, så kjeller og til slutt 2. etasje, før retten gikk ut og rundt hele bygget. Deretter gikk retten over eiendommen gnr. 314/351 (parkeringsstomta), og videre nordøstover langs kaia / havna for å se på andre parkeringsareal i Vanvikan. Under befaringen fikk partene og prosessfullmektigene med sine sakkyndige vitner påvise de forhold det kreves erstatning for. Det ble gitt anledning til å stille spørsmål og forklare seg.

Befaringen ble avsluttet på hurtigbåtkaia i Vanvikan kl. 15:15.

Dag 2, fredag 22. januar 2021, ble retten satt kl. 09:05 i sal 101 i Trondheim tinghus. De samme parter og aktører var tilstede som under første dag i Vanvikan, med unntak av at ingen av de sakkyndige vitnene møtte dag 2.

Oppsummeringer

Saksøkerens prosessfullmektig advokat Karl Bjørnar Olsen fikk ordet for oppsummering etter befaringen, og komplettering av fremlagt materiale / dokumentasjonen.

Retten tok en kort teknisk pause kl. 09:25 - 09:30.

Saksøktens prosessfullmektig advokat Ivar Chr. Andersskog fikk ordet for oppsummering etter befaringen, og komplettering av fremlagt materiale / dokumentasjonen.

Partsforklaringer

Partsrepresentant for saksøkeren, Steinar Saghaug, avga sin forklaring kl. 10:00 - 10:25.

Retten tok pause kl. 10:25 - 10:40.

Partsrepresentantene for de saksøkte; Terje Canque Sund og Dagfinn Kasseth, avga sine forklaringer samtidig kl. 10:40 - 10:55.

Vitneforklaringer

Tidligere innmeldt vitne, Fredric Johan Stjerne-Overby fra FosenNamsos Sjø AS, hadde blitt frafalt av saksøkeren før dag 2.

Rettens leder tok opp personalia på de to gjenstående vitnene som skulle avgi forklaring. De ble gjort kjent med vitneansvaret, formant og avga forsikring, før de avga forklaring.

Vitne nr. 4 fremstod kl. 11:00 - 11:10 i fjernavhør (telefon):

Navn: **Christina Lyng**
Fødselsdato: 22.01.1989
Adresse: Granåsveien 50, 7125 Vanvikan
Stilling: ansatt i Vanvikan Eiendom AS
Tilknytning til partene: ingen



Vitne nr. 5, sakkyndig vitne, fremstod kl. 11:10 - 11:40 i fjernavhør (telefon):

Navn: **Inge Ole Rygg**

Fødselsdato: 14.04.1955

Adresse: Åsvegen 86, 7715 Steinkjer

Stilling: Takstmann i ABC-Takst AS

Tilknytning til partene: engasjert av Stranda Fjordsenter til takst, ellers ingen tilknytning.

Begge prosessfullmektigene; advokat Andersskog og advokat Olsen, fikk anledning til å gjøre noe tilleggsdokumentasjon i faktisk utdrag.

Retten tok lunsjpause kl. 11:45 - 12:25.

Avsluttende innlegg - Prosedyre

Saksøkerens prosessfullmektig advokat Olsen fikk ordet til sluttinnlegg. Han fastholdt påstanden.

Retten tok pause kl. 13:10 - 13:25.

Saksøktes prosessfullmektig advokat Andersskog fikk ordet til sluttinnlegg. Han fastholdt påstanden.

Prosessfullmektig for saksøker, advokat Olsen, ønsket ikke replikk.

Prosessfullmektig for de saksøkte, advokat Andersskog, la fram sin sakskostnadsoppgave. Han manglet kostnader til sakkyndig vitne takstmann Inge Ole Rygg. Rettens leder ga ham frist til mandag 25. januar 2021 med å legge dette inn i Aktørportalen.

Prosessfullmektig for saksøker, advokat Olsen, fremla ikke sakskostnadsoppgave, da saksøker ikke ville kreve sine sakskostnader dekket av motparten. Advokat Olsen hadde ingen merknader til den fremlagte sakskostnadsoppgaven fra advokat Andersskog.

Rettens leder erklærte forhandlingene for avsluttet og saken tatt opp til avhjemling, og opplyste at skjønnet vil bli avhjemlet i løpet av en måned. Dersom det skulle bli forsinkelser, vil prosessfullmektigene bli varslet.

Rettsmøtet andre dag varte fra kl. 09:05 til kl. 14:15.

Retten hadde skjønnskonferanse etter at rettsmøtet var ferdig.

Retten hevet

Bjørn O. Berg

Viggo Finset

