



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Vår dato:

29.03.2021

Vår ref:

2021/3356

Deres dato:

17.03.2021

Deres ref:

2019/7884

Indre Fosen kommune

Postboks 23

7101 RISSA

Saksbehandler, innvalgstelefon

Victoria Sakshaug Wheeler, 74 16 81 39

Klage på vedtak om avvisning av klage på reguleringsplan Fv 717 Sund-Bradden i Indre Fosen kommune - Avvisningsvedtaket stadfestes

Statsforvalteren har behandlet klage over vedtak av kommunen om avvisning av klage på reguleringsplan for fylkesvei Sund-Bradden i Indre Fosen kommune. Vedtaket var fattet 10.09.2020, og klagen innkom den 03.02.2021. Kommunen behandlet klagen og avviste denne i vedtak 21.02.2021. Avvisningen ble påklaget med henvisning til fvl. § 31 b. Kommunen tok ikke klagen til følge, jf. fvl. § 31 b. Statsforvalteren finner at klagen er for sent innkommet, og at vilkårene for fristoppreisning ikke er oppfylte. Statsforvalteren finner at vilkårene for klagebehandling ikke er oppfylt, og stadfester kommunens vedtak om å avvise klagen.

Sakens bakgrunn

Det innkom klage til Indre Fosen kommune den 03.02.2021. Klagen var fremsatt av en gruppe naboer til planområdet. Henvendelsen gjaldt vedtak om reguleringsplan for fylkesvei 717 Sund-Bradden, fattet 10.09.2020. Deler av fylkesveien skal anlegges i områder med økt rasfare på grunn av geotekniske forhold. Klagen peker på dette forhold, og det bes om at klagen gis oppsettende virkning på vedtaket om fylkesveien.

Statsforvalteren viser til kommunens redegjørelse for sakens bakgrunn og vedtak om avvisning:

Avvisning av klage på reguleringsplan Fv. 717 Sund-Bradden

Vi viser til oversendt klage på Indre Fosen kommune sitt vedtak om bygging av veistrekningen Sund-Bradden (reguleringsplan Fv. 717 Sund-Bradden) i e-post den 03.02.21. Det bes om at bygging etter planen utsettes til sentrale myndigheter har evaluert årsakssammenhenger i raskatastrofen i Gjerdrum. Videre vises det til forvaltningsloven § 31b om at selv om klagefrist [for planen] er oversittet, bør klagen tas under behandling fordi det foreligger særlige grunner for å behandle klagen. Det bes om oppsettende virkning.

Vedtak:

Indre Fosen kommune avviser klage dat. 03.02.21 på grunn av oversittelse av klagefristen, jf. forvaltningsloven § 34. Fristen for klage på reguleringsplanen Fv. 717 Sund-Bradden var satt til 9. oktober 2020. Kommunen finner ikke at det foreligger særlige grunner for å behandle klagen, jf. forvaltningslovens § 31b.

Vedtaket om avvisning ble påklaget 28.02.2021, men ikke tatt til følge i klagebehandling den 16.03.2021. Saken ble oversendt til Statsforvalteren den 17.03.2021.

E-postadresse:
sftlpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Besøksadresse:
Strandveien 38, Steinkjer
Prinsens gt. 1, Trondheim

Telefon: 74 16 80 00
www.statsforvalteren.no/tl

Org.nr. 974 764 350



Vi bemerker at klage på Reguleringsplan for fv 717 Sund-Bradden fra Fosen naturvernforening, med blant annet anførsler om mangler ved utredningen av planens virkning på naturmangfold, geotekniske forhold, kostnader ved planen og hensynet til jordvern, er behandlet. Klagen ble ikke tatt til følge jf avgjørelse fra Statsforvalteren 26.02.2021.

Klagen

Klagen på avvisningsvedtaket (datert 28.02.2021) hitsettes:

Antall vedlegg: 2

1: Vår klage på Indre Fosen kommunes vedtak.

2: Indre Fosen kommunes avvisning av vår klage.

Undertegnede ber Indre- Fosen kommune foreta en ny vurdering av avslag på søknad om oppsettende virkning i sak om veibygging FV 717 Sund – Bradden. (Referansenummer: 2019/7884). Indre Fosens avvisning: vedlegg 2.

Bakgrunnen for at vi har bedt om oppsettende virkning, er at vi mener at en eventuell veibygging ikke kan igangsettes for sentrale myndigheter har evaluert årsakssammenhengene i raskatastrofen i Gjerdrum.

Da klagefristen er utløpt, viser vi til Forvaltningslovens paragraf 31b, da vi mener at det her foreligger særlige grunner. Dette er nærmere spesifisert i vår klage til kommunen. (Se vedlegg 1)

Historikk og bakgrunn for vår påberøping av oppsettende virkning:

Kort tid etter at vedtaket om veibygging ble fattet, skjedde den forferdelige skredkatastrofen i Gjerdrum. Da hadde klagefristen gått ut. Men vi ser omstendighetene her som så spesielle, at vi klart vil definere det som særdeles tungtveiende grunner for å be om oppsettende virkning.

Vi vil også påpeke at den planlagte veien er vedtatt i forhold til regelverk som ble erstattet før vedtaket i kommunen ble fattet. Likevel er planen laget etter det gamle regelverket. Vi stiller oss undrende til at man ikke på vedtakstidspunktet valgte fullt og helt forholde seg til det nyeste regelverket.

Når dette regelverket igjen kan bli vurdert på nytt som en konsekvens av evalueringen av skredet i Gjerdrum, finner vi det svært betenkelig at kommunen ikke reverserer sitt vedtak.

Vi er gjort kjent med at utbygging i Rissa skal utføres etter samme metode som ble brukt i Gjerdrum. Demmed er det ikke uten relevans å trekke inn Gjerdrum i denne sammenheng. Og vi mener også dette MÅ tillegges stor vekt når vi påberoper oss å ha en særlig grunn for å ha fremmet dette kravet etter klagefristens utløp.

Den planlagte rivingen av gården Skårvang, er et av de tiltakene i reguleringsplanen som må beskrives som svært inngripende. Ikke minst på det menneskelige plan. Vi mener at dette også må tillegges stor vekt i denne saken. Kommunen har her valgt en veitrase som rammer enkelte av kommunens innbyggere veldig sterkt. Behovet for veien bør veies opp mot hvordan det rammer enkeltbeboere på en negativ måte. Totalsummen av åpenbare negative konsekvenser for beboerne på gården Skårvang, og potensielt negative konsekvenser for beboerne i Fissa må tillegges vekt i vurdering av behov for denne veien - og eventuelt trasevalg.

Politiske beslutninger i etterkant av katastrofen i Gjerdrum

Vi er også gjort kjent med at det kan bli gjort nye evalueringer av regelverket for bygging i områder med kvikkleire.

Vi viser i denne sammenheng til et dokument 8-forslag fremmet av Une Bastholm. (Dokument 8:92 S :

Representantforslag om klimatilpasning og styrket flom- og skredforebygging.)

Spesifikt vil vi vise til et par av punktene i forslaget:

Pkt.4: Stortinget ber regjeringen foreta en full gjennomgang av regelverket for utbygging på kvikkleire og i andre skredfarlige områder og komme tilbake til Stortinget med forslag til innskjerpinger for å redusere risiko og sikre at hver enkelt kommune ikke sitter med avgjørende ansvar for risikovurderinger.”

Pkt. 5: Stortinget ber regjeringen vurdere å innføre et nasjonalt forbud mot nybygging i kvikkleiresoner i risikoklasse 5.

Konklusjon

Vi opprettholder vårt krav om oppsettende virkning med bakgrunn i argumentasjon nevnt over.

Skulle kommunen på nytt avslå vår søknad om oppsettende virkning, ber vi om at saken oversendes Statsforvalteren for vurdering.



Statsforvalterens syn på saken

Statsforvalterens myndighet som klageinstans

Statsforvalteren er klageinstans for kommunens vedtak etter plan- og bygningsloven, jf. (pbl.) § 1-9 femte ledd, og delegasjonsvedtak fra departementet.

Statsforvalterens myndighet i klagesaken følger av forvaltningsloven (fvl.) § 34. Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, og kan også ta hensyn til nye omstendigheter. Statsforvalteren skal vurdere de synspunkter klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren. Det skal legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønnet. Statsforvalteren kan stadfeste, oppheve eller fatte nytt vedtak i saken.

Klagefrist og rettslig klageinteresse

Klagerne er part i saken om avvisning og således klageberettiget, jf. fvl. § 28. Klagen er levert i tide, jf. fvl. § 29. Vilklårene for å behandle klagen på avvisningsvedtaket er oppfylte.

Statsforvalterens vurdering

Klagefristen på vedtaket om reguleringsplanen var 09.10.2020, og den innkomne klagen var datert 03.02.2021. Fristen er følgelig oversittet med omtrent tre måneder.

Kommunen har vurdert fristoppreisning, og ikke funnet vilklårene oppfylt, jf. forvaltningsloven § 31 b. Kommunen fant at det ikke var «særlige grunner» til at klagen skulle bli prøvd til tross for fristoversittelsen.

Det følger av fvl. § 31 at klager som er innkommet over klagefristen likevel behandles på nærmere vilkår:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såframt

a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»

Kommunen har vurdert at det er bokstav b som er aktuell i saken. Klagerne har anført at de ikke kan lastes for å ikke ha klaget i tide, fordi leirraset i Gjerdrum ikke hadde skjedd da klagefristen gikk ut. Statsforvalteren kan ikke se at alternativ a kan anvendes på en slik situasjon som den foreliggende. Klagerne hadde uavhengig av den konkrete hendelsen i Gjerdrum innsikt i de geotekniske forholdene i det påklagede vedtaket. Den aktuelle hjemmelen for fristoppreisning er fvl. § 31 b.

Kommunen har redegjort slik for hva som kan anses som «særlige grunner» som tilsier at det er rimelig å prøve for sent innkommet klage:

«Uttrykket «særlige grunner» tilsier at det må påvises noen spesifiserte, klare grunner som etter en konkret vurdering gjør det rimelig at klagen blir prøvd. Ordlyden tilsier også at grunnene ikke skal være så generelle at de kan påberopes i mange saker. Hensynet til forutsigbarhet og tillit til forvaltningsvedtak tilsier at det ikke skal være kulant å få behandlet en klage etter at klagefristen har gått ut.»



Kommunen fant etter en konkret vurdering at det ikke var særlige grunner til å ta klagen til behandling:

«Kommunen mener at raset på Gjerdrum ikke kan betegnes som en «særlig grunn» for å behandle en klage på reguleringsplanen for Sund-Bradden. Reguleringsplan og sikringstiltak på Sund-Bradden er utarbeidet for de faktiske forholdene på den spesifikke strekningen, og det er upresist og uspesifisert å vise til sikringstiltak på Gjerdrum i den forbindelse. Betraktningen om økt potensiale for en naturkatastrofe (bl.a. på grunn av økt nedbør) og vesentlig ulempe for de som bor i området er momenter som er vurdert i den ordinære prosessen knyttet til regulering og prosjektering av Sund-Bradden, og er etter kommunen mening ikke spesifiserte grunner som tilsier at klagen bør behandles etter klagefristen.

Saken er av stor betydning for klagerne, noe som taler for at en klage som kommer etter klagefristen bør behandles. Kommunen legger allikevel til grunn at reguleringsprosessen og ordinær klageadgang har ivaretatt dette hensynet.

Etter en konkret vurdering er kommunens konklusjon er at det ikke foreligger særlige grunner til at klagen blir prøvd.»

Statsforvalteren er enig med kommunens vurdering, og viser ellers til SOMB2011/1906 hvor det uttales at «der det generelt kan påvises sterke, offentlige interesser, må grunnene som taler for fristoppreisning ikke være så generelle at de kan gjøres gjeldende for de fleste tilsvarende saker». At terskelen skal være så høy følger av behovet at klagefristene i forvaltningsloven, og de hensyn fristene ivaretar, ikke skal undergraves. I denne saken er de påberopte klagegrunnene ikke av en slik art at de ikke kunne vært ivaretatt ved rettidig klage, og utgjør ikke «særlige grunner» til en behandling av for sent innkommet klage.

Statsforvalteren slutter seg til kommunens vurdering etter fvl. § 31 b.

Vilkårene for å behandle klagen var ikke oppfylt, jf. fvl. §§ 28 – 34, og klagen skulle avvises. Statsforvalteren stadfester vedtaket.

Konklusjon

Statsforvalteren har kommet til at kommunens vedtak om avvisning er gyldig.

Statsforvalteren fatter følgende

vedtak:

Indre Fosen kommunes vedtak om avvisning av klage datert 21.02.2021, ref. 2019/7884 stadfestes.

Klagen har ikke ført frem.

Statsforvalterens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen, jf. forvaltningsloven § 28.

Med hilsen



Ingrid Gjeltén (e.f.)
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Victoria Sakshaug Wheeler
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune	Postboks 2560	7735	STEINKJER
Vidar Fissum Dalen på	Langskårveien	7100	Rissa
vegne av Ellinor og Mildrid	105		
Meyer, Ellen Fissum, Jorun			
Dalen			