

Fevåg 9/4-2021

IndreFosen Kommune

Sak nr. 120/95, 145/95, 405/96, THE 99/01440-32 REG.PL. og 2019/1796.

Vi søkte første gang for å ha not heng brygge og flytebrygge foran ved vår brygge 140/136 i 1988 til Kystverket (men Alf Frengen ble syk og det ble satt på vent), så i 28/8-94 og 28/8-95 og søkte vi Rissa kommune om det samme da det var de som hadde tatt over styrelsen i havneområdet i Fevåg havn og fikk svar 8/11-95 med tillatelse for not henget, men at flytebrygga måtte sees i sammenheng med reguleringsplanen som de hold med å planlegge.

I forslag til reguleringsplanen planen står det **“Angående flytebrygge i tilknytning til brygge, så vil den etter vår skjønn ikke være noe fremmedelement i området, snarere tvert imot. For oss virker det naturlig at båtene skal ligge framfor bryggene. Det med flytebrygger er også en ting som er med i utviklingen av det maritime miljøet. Det er blitt mer og mer vanlig, og er etter vårt syn ikke skjemmende i dette tilfellet. Med dette foreslår vi at a) enten blir bevaringsområdet trukket nærmere land eller b) det gies en dispensasjon fra reguleringsplanen for å ha flytebrygger framfor de tre bryggene. Det mest fornuftige vil etter vår mening være å trekke bevaringsområdet inn til marbakken”**

Dette ble det enstemmig vedtatt i hovedutvalget 2/5-2000, og med justering av bevaringsområdet i sjø, som vi fikk brev om. Vi fikk også senere et kart som var datert 14/12-2000 som bekreftet at bevaringsområdet var flyttet opp til marbakken, men det viste seg senere at det var tegnet feil i kartet da flytebryggene var markert som i bevaringsområdet. De hadde glemt å ta bort dette.

Vi purret kommunen flere ganger på å få en bekreftelse og tillatelse på våre søknader om å ha vår flytebrygge der, og fikk til svar at det skulle komme, men at alt var i orden med tillatelsen og vi kunne bare ha flytebrygge der.. Det var saksbehandler Tore Heggem. Vi ventet og gav opp etter flere purringer.

Og så i forbindelsen med at Fevåg Båtforening skulle utvide flyte rekkene sine kom det fram at Rissa kommune i et brev 10/1-2019 at de ikke kunne finne noen søknader eller bekreftelser i sitt arkiv på vår flytebrygge. Jeg dro da til Kommunen og viste dem alle 6 søknader fra 94 med purring og vedtaket i hovedutvalget i 2000. Dette hadde de ikke funnet og ba om unnskyld for dette, men mente at vi måtte søke på nytt da det har blitt 10 år siden.

Vi søkte igjen 25/2-2019 med etter godkjennelse av flytebrygge og fikk svar med godkjennelse 21/3-2019, og ferdigattest 3/5-2019.

Men en naboklage førte til at fylkeskommunen endret kommunen sitt vedtak til avslag med begrunnelse på at kartgrunnlaget som kom i år 2000 viser at flytebryggene ligger fortsatt i bevaringsområdet. "De hadde søkt i 2010 om å få ha en brygge og flytebrygge nedenfor sin brygge 140/117, men fikk avslag på flytebrygge men godkjent for brygge, da brygga var for kort så flytebrygga lå i bevaringsområde.,dette sa både kommunen og fylkesmannen." Og at vi måtte søke om dispensasjon, som vi gjorde 9/7 2019. Fikk svar fra Indre Fosen kommune 22/8-2019 at det var i orden, men ville sende det til Fylkesmannen,

Fylkeskommunen og Kystverket til uttalelse og fikk svar fra Fylkesmannen 29/8-2019 at de støttet kommunen sitt standpunkt.

Da ble det skiftet ut nytt arialutvalg (kommunevalg) og ny saksbehandler Anne Lise Sætre. Og i et svar fra kommunen 8/11-2019 skiftet de mening i at dette kunne skape presedens og at dispensasjon ikke kunne innviges. Men det var så mange feil i begrunnelsen at vi sendte inn klage på avgjørelsen (brev fra oss 10/12-2019). Jeg avtalte et møte saksbehandler for å drøfte situasjonen og for å gå gjennom klagen fra oss. I svaret fra kommunen skriver hun at heller ikke de kunne finne noen søknader fra oss på denne flytebryggen i arkivet, og da jeg for andre gang måtte vise dem alle de søknadene med purringer så innrømmet hun det og ba om unnskyld. Hun sa også at kartet som ble tegnet hadde vært en teknisk tegnefeil. Hun beklaget også på vegne av kommunen at de ikke hadde sendt oss et innvilget svar etter reguleringsplanene i 2000. Jeg spurte så om de ikke kunne ta opp dette i arialutvalget og omgjøre det, men fikk til svar at det kunne bare gjøres i en ny reguleringsplan for Fevåg havne område. Alt dette har jeg skrevet før i brev til kommunen og ikke fått noe respons for det. Og det står også i brevet fra dem 23/1-20

Vi fikk så et brev fra kommunen 23/1-2020 at klagen ble tatt til følge og arialutvalgets vedtak av 19/11-2019 sak 67/19 omgjøres.

Det er også noe som jeg synes er veldig rart, de første som hadde saken gav oss godkjent hele tiden mens det andre fikk vi bare avslag. Selv om begge bruker det samme lovverket (plan og bygningsloven), og da lurer jeg på, er det den enkeltes mening som er avgjørende og ikke hva loverket sier.

Men nabo klaget på dette vedtaket 26/3-20, og vi kommenterte det 12/4-20 for det var en masse feil der. Kommunen opprettholdt vedtaket 21/1-20 og sendte saken til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Og svaret fra dem 1/7-2020 var at Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak og klagen ikke har ført fram. Med det at flytebryggene skulle/måtte benyttes til stedbunnen næring.

Og i skrivet står det også at kommunen skriver " **da forslag til reguleringsendring ble behandlet i år 2000, ble det vedtatt at bevaringsområde sjø skulle flyttes til marbakken. Dette betyr at området utenfor ville være av satt til fortøyningshavn. Hensikten med denne endringen var at det skulle være mulig å anlegge flytebrygger utenfor bryggene. Under revidering av reguleringskartet har det skjedd en feil, område der bryggene er inntegnet ligger fortsatt innenfor området "bevaring", også de delene av bryggene som går utenfor marbakken. Dette vurderes for å være en teknisk tegnefeil når man vet intensjonene bak revideringen av planen.**"

Og de sier videre **at de vurderer derfor at arealformålet "fortøyningshavn" ikke vil bli vesentlig tilsidesatt ved å tillate etablering av flytebrygge som omsøkt"**

Og så tilslutt sier de "Fylkesmannen vil imidlertid anbefale kommunen å gjennomføre en **reguleringsendring dersom kommunen mener at intensjonen med reguleringen i 2000 ikke er gjennomført fullt ut**". Og det har saksbehandler Anne Lise Sætre innrømmet at ikke ble gjort.

I fjor høst så søkte entrepenør Eivind Øvergård, Indrefosen kommune for å bygge seg en fabrikkhall, lager og verksted på industri tomta i Fevåg havn, og Multiconsult Norge AS ble engasjert av Indre Fosen kommune til å utføre geotekniske grunnundersøkelser og geoteknisk vurdering av grunnforholdene i forbindelse med planlagt utvidelse av havneområdet i Fevåg. Og for noen dager siden så jeg resultatet fra disse undersøkelsene, og der sto det i punkt 7. **Dersom Indre Fosen kommune finner det aktuelt å gå**

videre med planene må det utarbeides en reguleringsplan for området. og da en ser på kartet over området så ligger vår brygge innenfor dette området som de vil skal reguleres.

Og da vil vi be/kreve at IndreFosen kommune retter opp de feilene som kommunen innrømmer ble gjort i 2000, og som Fylkesmannen i brevet 1/7-2020 anbefaler å gjøre. Rette opp feilen på kartet som kom 14/12-2000 og gjøre det slik at ikke flytebryggene ligger i bevaringsområde, men i fortøyningsområde. Og gi et svar med tilatelse til å ha flytebrygger foran de 3 bryggene (en er ikke bygget) slik som hovedutvalget entemmig besluttet i møte 2/5-2000, uten noe bestemmelse med stedbunnen næring. Og ser en på kartet som Multiconsult tegnet vil våre brygger og flytebrygger utgjøre godt under en prosent av området, og vår brygge som har vært der i ca. 25 år, har ikke vært til noen sjenansje for noen i disse årene.

Tore Brodahl.

Baksteinveien 40 7110 Fevåg