

Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller
norge
wiggo.h.johansen@gmail.com

944305483
Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13
7100 RISSA

Dato:20.4.2020

Saksbehandlingseil

Viser til behandling av gebyr i kommunestyret

Ser at dette er behandlet uten at saken er ferdigbehandlet til Direktoratet for byggkvalitet.

Ber om at det behandleså nytt når svar foreligger

MVH Wiggo H. Johansen



Fylkesmannen i Trøndelag

Trööndelagen fylhkenålma

Vår dato:

22.12.2020

Vår ref:

2020/14585

Deres dato:

08.12.2020

Saksbehandler, innvalgstelefon

Henrik Øvrebø, 73 19 91 88

Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13
7100 RISSA

Oversendelse av klage på saksbehandling og gebyr ilagt i byggesak - Indre Fosen kommune

Det vises til brev fra Wiggo H. Johansen av 8. desember 2020 (vedlagt).

Klager på vedtak av forvaltningsorgan, skal først fremmes for det organet som har truffet vedtaket. Det vil si at klagen i denne saken skal sendes kommunen. Det vises til forvaltningsloven (fvl.) § 32.

Vi oversender med dette brevet med vedlegg til kommunen.

Det nevnes for ordens skyld at Fylkesmannen er klageinstans for behandling av klager over vedtak om gebyr truffet med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. plan og bygningsloven (pbl.) §§ 1-9 femte ledd og 33-1. Kommunen skal oversende klagesaken til klageinstansen når den er klargjort, jf. fvl. § 33.

Kommunen bes følge opp saken i samsvar dette. Vi ber om å bli orientert dersom det påklagde vedtaket blir omgjort.

Med hilsen

Henrik Øvrebø
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent



Vedlegg

- 1 Klage på saksbehandling og gebyr ilagt i byggesak - byggesak / inkassosak i Indre Fosen kommune
- 2 2020.08.15_Forliksradet_Palegg_om_tilsvar
- 3 Dom i forliksrådet 2020
- 4 Forhåndskonferanse gbnr 170 bnr309 og 320
- 5 Byggesak 2017 Siri vanebo
- 6 Direktoratet for Byggkvalitet 1
- 7 Indre Fosen Kommunei nkasso-ny forhåndskonferanse 22.01.2020
- 8 Fylkesmann, klage på saksbehandlingsgebyr 2020

Kopi til:

Wiggo H. johansen Tonstadbrinken 63 7091 TILLER

Wiggo H. johansen

91857424

Tonstadbrinken 63

wiggo.h.johansen@gmail.com

7091 Tiller

8.12.2020

Fylkesmann i Sør-Trøndelag

Postboks 2600

7734 Steinkjer

Kommunens ref: Faktura nr 41913299 Gebyr Plan og bygningsloven
Indre Fosen Kommune

KLAGE PÅ SAKSBEHANDLING OG GEBYR ILAGT I BYGGESAK

Viser også til sak F2020-043947 i Trondheim Forliksråd av 11.11.2020

Viser også til Dialog nybygg av Siri Vanebo etter byggesøknad i 2017 hvor Siri Vanebo ber om hjelp i samme bygge sak 2017

Viser til 3 byggesøknader i Indre Fosen Kommune (Rissa Kommune)

Saken har versert som fradelingssak og bygge sak siden 2000. I 2001 ble brygge med leider og flytebrygge godkjent. Fylkesmannen omgjorde vedtaket i 2003 på grunn av mangel på vei.

Saken har vært prøvet som byggesak tre ganger nå og i 2019 ble vår familie oppmerksom på Byggesakforskriften (sak 10) som er en saksbehandlingforskrift for Kommunene. **Vedlegg**

Denne saken har ikke fulgt forskriften og jeg påklager dette gebyret for feil saksbehandling i Indre Fosen Kommune.

Da jeg klaget på dette gebyret sendte kommunen dette til Formannskapet som behandlet klagen og avslo.

Klage på forskriften skal behandles av Fylkesmannen hvis kommunen ikke omgjør vedtaket. **Vedlegg**

Saken

I 2019 Hadde jeg for tredje gang forhåndskonferanse i bygge sak 170/320 i Indre fosen kommune.

Forhåndskonferansen kunne ikke underskrives mens vi var på møte p.g.a tidsnød.

Saksbehandlerne Fallrø og Vanebo uttalte at de kunne ha mailutveksling hvis noe ble vanskelig.

Det ble kommunisert på mail til Fallrø i kommunen to gang og min sønn hadde kommunikasjon med Fallrø på telefon før søknad ble innsendt.

Vi hadde gjort alt det kommunen korrigerter og sendte søknaden til kommunen.

Noen dager etter kommer innstillingen til Fallrø.

Kommunen anbefalte ikke at saken ble godkjent da søkeren ikke hadde fulgt kommunens anbefaling

Saken ble så tatt opp til Hovedutvalget i kommunen og der ble det votert på at presedens var inne i bilde mot to stemmer.

Vi valgte å ikke klage på vedtakt men vi skal søke på nytt

MEN vi klaget på saksbehandlingsfeil og på gebyret og krever ny forhåndskonferanse i kommunen.

Jeg mener at jeg ikke har fått den hjelpen jeg skulle ha hatt fra kommunens side. I siste mail svarte Fallrø at han ikke ville gi noe mere info i saken.

MVH WHJ

Elekt. underskrift

Wiggo H. Johansen

Postadresse:
Postboks 8742, Youngstorget
0028 Oslo

Besøksadresse:
Mariboegs gate 13, Oslo
Hunnsvegen 5, Gjøvik

Org. nr.: 974760223

Ref : 20/5027-2
Deres ref :
Dato : 07.07.2020

Svar på henvendelse om vedtak fra Indre Fosen kommune

Vi viser til e-post fra deg 10.6.2020 om klage på Indre Fosen kommunes vedtak.

Vi er ikke klageinstans for kommunens vedtak, vurderer ikke kommunens vedtak og har ingen instruksjonsmyndighet ovenfor kommunene i enkeltsaker.

Siden du tidligere har sendt e-posten til kommunen går vi ut fra at den er behandlet som en klage fra kommunens side. Hvis du har spørsmål om behandlingen må du ta kontakt med kommunen. Det er fylkesmannen som tar stilling til saken om kommunen ikke endrer sitt vedtak etter klage. Overordnet myndighet for fylkesmannen er Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Vennlig hilsen
Bjørn Are Wigtil
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

I hvilken grad fikk du svar på det du lurte på?

Skalaen går fra 0 – 5, hvor 0 er i svært liten grad og 5 er i stor grad. Når du klikker på tallet som passer blir du sent til et skjema der du har mulighet til å utdype svaret og sende det til oss.

0

1

2

3

4

5

Fra: DiBK Postmottak

Sendt: mandag 29. juni 2020 kl. 10:34

Til: Wiggo H. Johansen

Emne: Automatisk bekreftelse på mottatt e-post til DiBK

Dette er en automatisk bekreftelse på at vi har mottatt e-post fra deg.

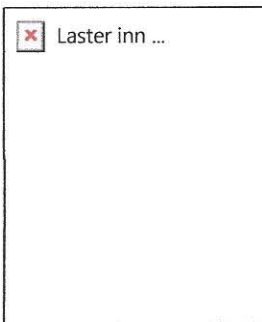
Normal behandlingstid er tre uker, men i perioder kan svartiden være lengre.

- Har du spørsmål om en konkret byggesak må du kontakte kommunen
- Kontakt en bygningsteknisk konsulent, arkitekt eller ingeniørkontor hvis du trenger hjelp til å løse tekniske løsninger.

Med vennlig hilsen

Direktoratet for byggkvalitet

www.dibk.no





Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller

**Byggesak - Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - Disp.
kom.plan og PBL §1-8**

Vedlagt følger utskrift av ovennevnte sak.

Klageadgang

*Kommunen har fattet vedtak som gjengitt nedenfor, jfr. Forvaltningsloven § 28
Vedtaket kan påklages til fylkesmannen, klagen sendes kommunen for behandling.*

*Klagefristen er 3 uker regnet fra den dag da brevet kom fram til den påførte adresse.
Det er tilstrekkelig at klagen er sendt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket. Den skal være
undertegnet, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og
de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart
for kommunen om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne meldingen
kom fram.*

*Forvaltningsloven §§ 29-32 inneholder bl.a. bestemmelser om adgangen til å
forlenge klagefristen og om adgangen til å påklage vedtaket i de tilfeller klagefristen
er oversittet.*

Gebyrer

Faktura for saksbehandlingsgebyr vil bli utsendt separat.

Med hilsen
Stian Fallrø
byggesaksbehandler
Plan
Stian.Fallro@indrefosen.kommune.no
Tlf: 97767906

Dokumentet er elektronisk og har ingen fysisk signatur.

**Hvis du ønsker å svare på dette brevet, logger du deg inn i vår
tjenesteportal Rettpåsak: indrefosen.kommune.no/rettpasak** Oppgi gjerne dette
saksnummeret: 2018/355

Du kan også kontakte oss per post til:
Indre Fosen kommune
Rådhusveien 13, 7100 RISSA
Sentralbord: 74 85 51 00



*Fantastiske
Fosen*

Kopi:

TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE

Petter Larsen

IMMER ADVOKAT AS

FYLKESMANNEN I TRØNDELAG

Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
65/19	Arealutvalget	19.11.2019

Saksbehandler: Stian Fallrø

Arkivsak: 2018/355

Dato: 04.11.2019

Byggesak - Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - Disp. kom.plan og PBL §1-8

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Indre Fosen kommune v/ Arealutvalget gir med hjemmel i plan- og bygningsloven §19-2 og kommuneplanens arealdel, avslag på søknad om oppføring av sjøhus på eiendommen med gbnr. 170/309.

Begrunnelse for avslag:

- En dispensasjon vil kunne medføre fare for presedens.
- Vilkår i plan- og bygningsloven §19-2 er ikke oppfylt.
 - o Det er ikke funnet at fordelene er klart større enn ulempene i denne saken.

Saksprotokoll i Arealutvalget - 19.11.2019

Behandling:

Kommunedirektørens forslag til vedtak om avslag enstemmig vedtatt

Arealutvalget tillegger følgende pkt. til begrunnelsen for avslag:

Søknaden er ikke i tråd med de anbefalingene som er gitt.

Enstemmig vedtatt.

Rune Schei (H) og Arnar Utseth (KL) er uenige i at en dispensasjon medfører fare for presedens (begrunnelsen pkt. 1) og stemmer mot dette punktet i begrunnelsen.

Pkt. 1 ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer.

Endelig vedtak:

Indre Fosen kommune v/ Arealutvalget gir med hjemmel i plan- og bygningsloven §19-2 og kommuneplanens arealdel, avslag på søknad om oppføring av sjøhus på eiendommen gbnr. 170/309.

Begrunnelse for avslag:

1. En dispensasjon vil kunne medføre fare for presedens.
2. Vilkår i plan- og bygningsloven §19-2 er ikke oppfylt. Det er ikke funnet at fordelene er klart større enn ulempene i denne saken.
3. Søknaden er ikke i tråd med de anbefalingene som er gitt.

Oppsummering:

Eier av gbnr. 170/309 søker om å oppføre et sjøhus på ca.30m² med en tilhørende landgang og kai. Eiendommen ligger innenfor et område som er avsatt til senterområde i kommuneplanens arealdel. I tillegg ligger eiendommen i Råkvåg, som både kommune og fylkeskommune ønsker å ivareta som et regionalt kulturmiljø.

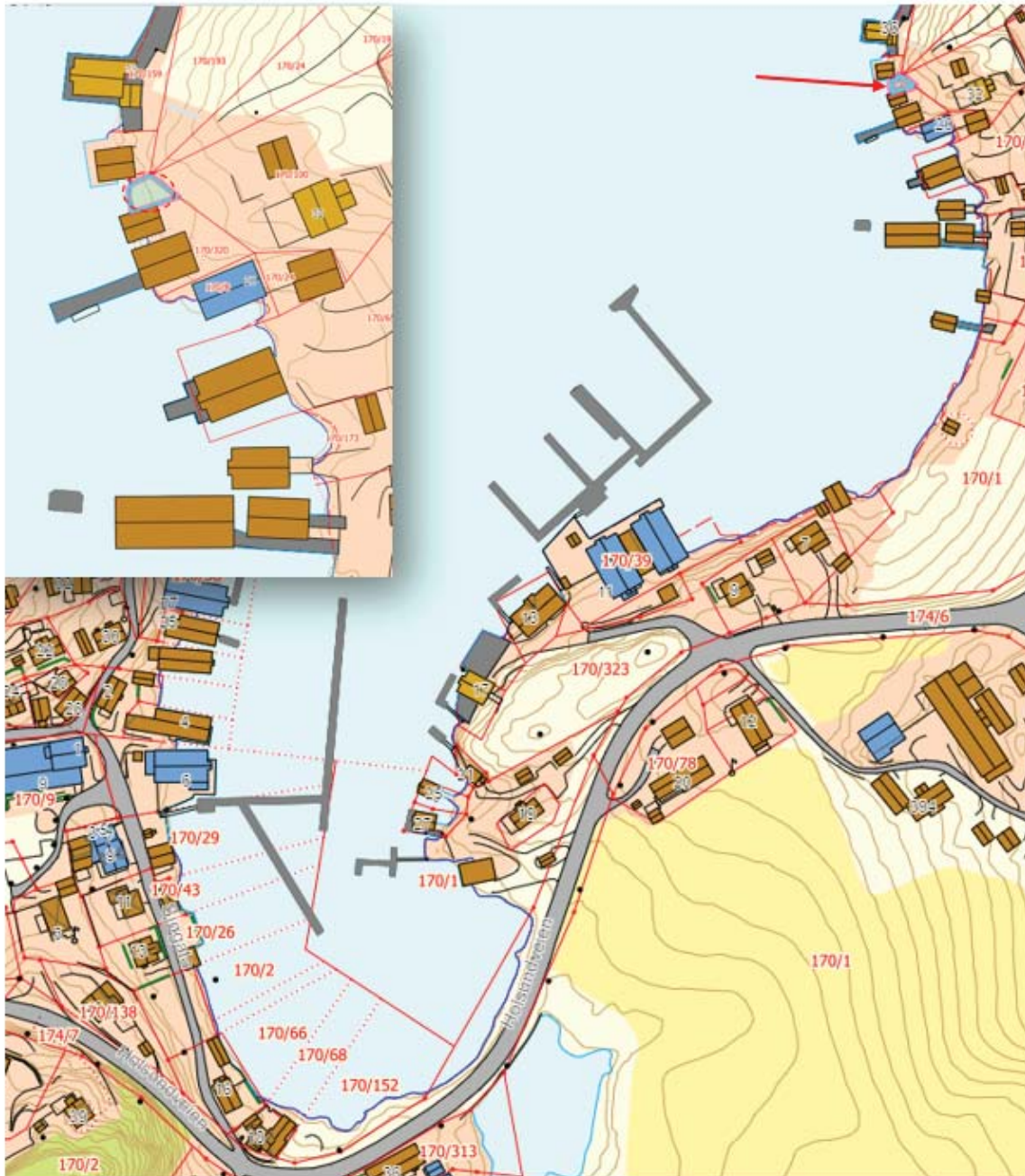
Saken er sendt på høring til overordnet myndighet, som i utgangspunktet ikke har kommet med negative uttalelser. Men der man ønsker at tiltaket trekkes tilbake slik at det kommer på lik linje som resterende bryggerekke og at kaien sløyfes. Det fremgår av tegningene at tiltakshaver har valgt en løsning, hvor store deler av tiltaket plasseres ut i sjø for å på best mulig måte kunne ivareta båtopptrekkrettighetene som foreligger. Tiltakshaver har prøvd å tilpasse tiltaket til å passe inn i bryggemiljøet i Råkvåg.

For at kommunen skal kunne gi dispensasjon, må begge vilkår etter plan- og bygningsloven §19-2 være oppfylt. Tiltaket anser ikke å sette hverken plan- og bygningsloven §1-8 eller kommuneplanens arealdel vesentlig til side, men man vurderer at fordelene ikke er klart større enn ulempene. Man vurderer at tiltaket kan skape presedens i forhold til lignende tiltak, og man anser det som en ulempe at tiltaket nå inneholder et kaianlegg i forkant sjøhuset. Da dette gjør at tiltaket i utgangspunktet opprettholder sin opprinnelige avstand ut i sjø i forhold til tidligere søknad. Vilåårene for å kunne gi dispensasjon er derfor ikke tilstede.

Det anbefales på bakgrunn av dette, at det ikke gis dispensasjon til tiltaket.

Saksutredning

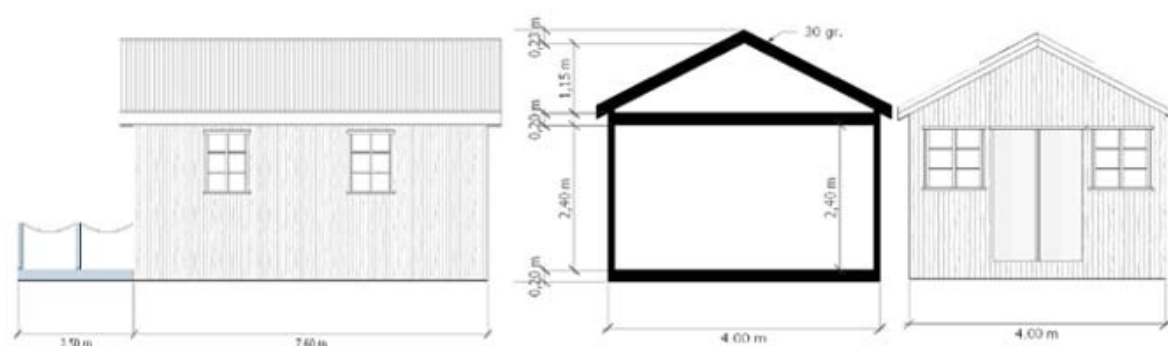
Indre Fosen kommune har mottatt en bygge og dispensasjonssøknad i forbindelse med planlagt oppføring av sjøhus med brygge og landgang på eiendommen gbnr. 170/309. Sjøhuset har en størrelse på 7,6x4meter samt en brygge på 2,5x4meter. Eiendommen ligger i et område som er avsatt til senterområde i kommuneplanens arealdel, hvor det stilles krav til reguleringsplan. I tillegg kommer planlagte tiltak innenfor byggeforbud i strandsonen og plan- og bygningsloven (PBL) §1-8. Det søkes derfor om dispensasjon i den sammenheng, jf. PBL. §19-1.



Oversiktskart Råkvåg



Tiltaket inntegnet i oversiktskart



Fasadetegninger av tiltaket

Tiltakshaver har ved flere anledninger søkt om å kunne bygge på denne eiendommen, uten at det har blitt gitt tillatelse. Det ble derfor i forkant av innsendelsen av søknaden, gjennomført et møte mellom tiltakshaver og kommunen. I møtet ble det formidlet at byggets utforming måtte sees i sammenheng med både omkringliggende bryggers høyde/etasjetakk og Råkvåg som et regionalt kulturmiljø. Dette er noe som både kommunen og Trøndelag fylkeskommune er opptatt av å ivareta.

Som det fremgår av tegningene har tiltaket en redusert høyde i forhold til tidligere søknader og inneholder nå kun 1 etasje. Kommunen ser at tiltakshaver har prøvd å tilpasse seg de retningslinjer og ønsker som er blitt uttrykt gjennom dialog med både kommune og fylkeskommune.

Saken ble sendt på høring til Trøndelag Fylkeskommune, Fylkesmannen i Trøndelag og Kystverket for uttalelse.

Trøndelag Fylkeskommune:

De mener at sjøhuset er betydelig bedre tilpasset det lokale historiske kulturmiljøet i Råkvåg, og både plassering og størrelse er nå stort sett på de premissene som ble utarbeidet i samarbeid med kommune, tiltakshaver og dem. Videre mener de at kaidelen må sløyfes og at selve utformingen av vinduene endres. Utover dette har ikke de noen merknader.

Fylkesmannen i Trøndelag:

De vurderer at tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelsen om krav om reguleringsplan. I tillegg anbefaler de at tiltaket sees i sammenheng med eksisterende bygningsmasse, slik at bygningskroppen trekkes på linje med nabobygninger.

Kystverket:

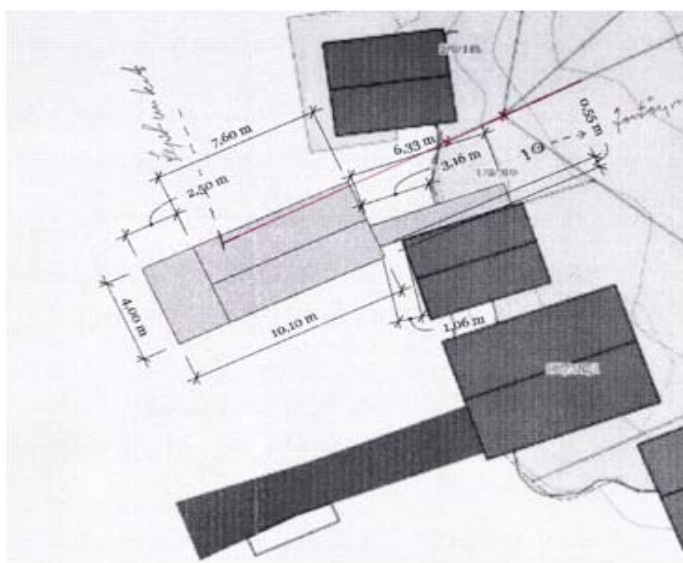
Foreligger ingen uttalelse i saken.

Høringsuttalelsene er vedlagt i sin helhet.

Tiltakshaver har i etterkant av disse uttalelsene kommet med kommentarer, og som er vedlagt i saken.

Nabomarkander: (vedlagt)

Det foreligger merknader fra naboer av eiendommen. En merknad som er mottatt er fra eier av gbnr. 170/185 og som viser en tinglyst rettighet til båtopptrekk på denne eiendommen. Kommunen er kjent med at det foreligger rettighet til båtopptrekk på søkers eiendom. Det er vanskelig for kommunen å vurdere om det omsøkte prosjektet vil gi rettighetshaverne mulighet til å utøve sine rettigheter til båtopptrekk, eller om det vil hindre at rettigheten kan utøves. Kommunen registrerer at dette er en problemstilling, men legger ikke avgjørende vekt på dette i vurderingen av saken. I tillegg en merknad på at tiltaket vil komme i berøring med eiendomsgrensen. Det er en forutsetning at planlagte tiltak plasseres innenfor tiltakshavers eiendom og er i henhold til plan- og bygningslovens §29-4. Tiltakshaver har hatt anledning å komme med kommentarer (vedlagt) til nabomerknadene, og hvor tiltakshaver blant annet skriver at bygget skal plasseres på egen tomt.



Rød strek viser eiendomsgrensen

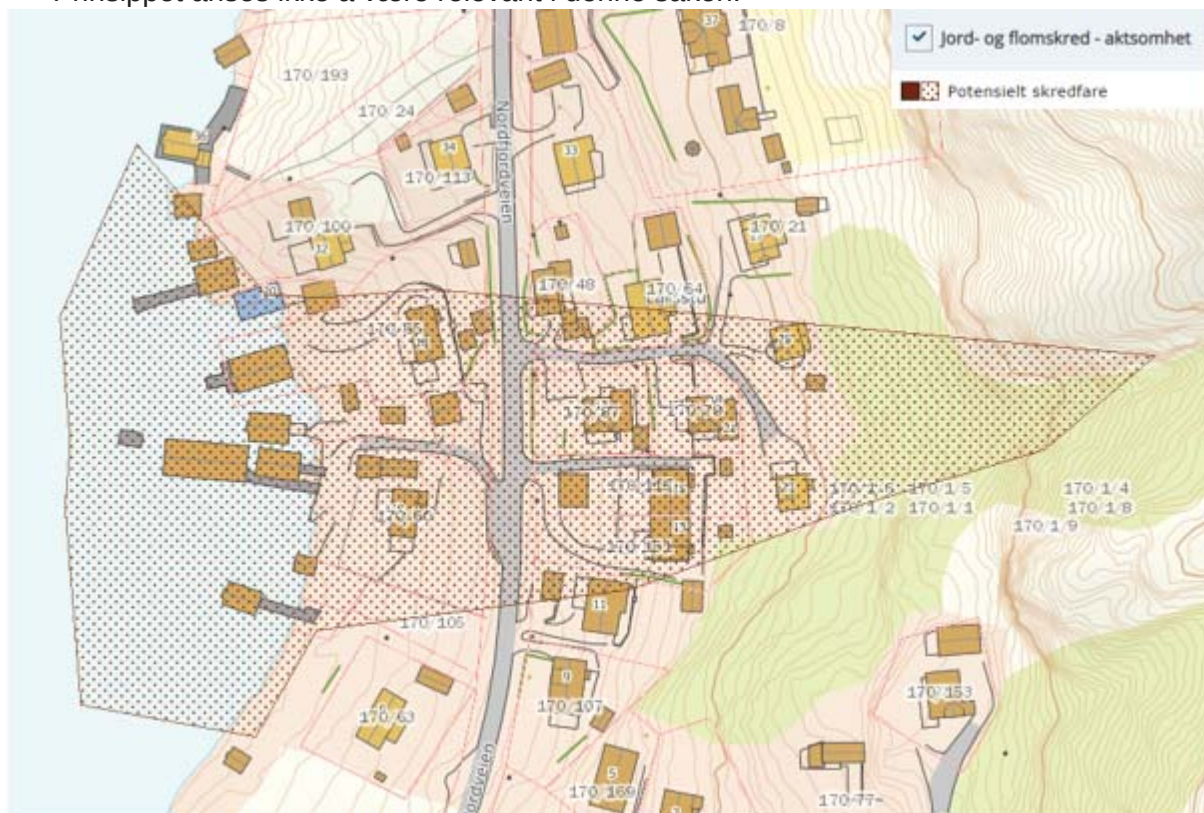
Vurdering:

Tiltakshaver har i etterkant av møtet med kommunen, gjort noen endringer i forhold til tidligere planlagte tiltak. Tiltaket anses å være bedre tilpasset kulturmiljøet i Råkvåg med tanke på størrelse og høyde.

Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8 – 12.

I henhold til Naturmangfoldlovens § 7 skal prinsippene i §§ 8 til 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Følgende vurderinger gjøres i henhold til dette:

- *Naturmangfoldlovens §8 (kunnskapsgrunnlaget)*
Det er av artskart og naturbase ikke funnet naturtyper eller arter som i vesentlig grad blir berørt av tiltaket. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig for å kunne vurdere søknaden.
- *Naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet)*
Dette prinsippet kommer ikke til anvendelse i denne saken.
- *Naturmangfoldlovens § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)*
Området framstår som bebyggd, men tiltak i strandsonen kan skape presedens som på sikt kan føre til belastning på særlige økosystemer. Dette prinsippet kommer derfor ikke til anvendelse i denne saken.
- *Naturmangfoldlovens § 11(kostnadene ved miljøforringelser skal bæres av tiltakshaver)*
Det anses ikke at tiltaket fører til miljøforringelser som gjør det aktuelt å kreve kostnadsdekning for eventuelle skader.
- *Naturmangfoldlovens §12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)*
Prinsippet anses ikke å være relevant i denne saken.



(Kildehenvisning: <https://miljoatlas.miljodirektoratet.no>)

Tomten ligger i et område registrert som aktsomhetsområde for jord- og flomskred, og vil derfor omfattes av bestemmelsene i TEK 17 §7-3. Det omsøkte tiltaket kan plasseres i sikkerhetsklasse S1, hvor en eventuell skredhendelse kan ha liten konsekvens. Ideelt sett hadde det vært det beste å flytte tiltaket utenfor aktsomhetsområdet, men bygget kan også dimensjoneres for å tåle påkjenningen ved et eventuell flomskred. Et sjøhus har en funksjon som tilsier at det bør ha en viss angitt beliggenhet i forhold til avstand sjø.

Dispensasjon

Til lovens § 19-2.

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon med vilkår. Dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt, kan det ikke gis dispensasjon. Fordelene med å gi dispensasjon må i tillegg være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det skal legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknad.

Hensyn til plan- og bygningsloven §1-8:

Sjøhuset planlegges oppført mellom to allerede etablerte bygninger. Tiltakshaver har valgt en utforming med bakgrunn i å ivareta et privatrettslig forhold. Ut ifra omkringliggende eiendommer, anser man at hensynene til pbl. §1-8 ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det som taler imot, er faren for presedens ved den generelle byggingen i strandsonen i kommunen. Tiltaket anses ikke å medføre at hensynet til pbl § 1-8 blir vesentlig tilsidesatt. Tiltaket får heller ikke vesentlige konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet eller tilgjengelighet, siden omkringliggende eiendommer allerede er bebygd og vil ikke medføre en økt privatisering av strandsonen utover det som allerede er etablert i området.

I og med at faren for presedens er tilstede og kan anses som en ulempe, vil ikke fordelene med å gi dispensasjon være klart større enn ulempene.

Det fremgår av historiske flybilder de siste 20årene at båter har vært plassert på eiendommen. Om dette er i forbindelse med tinglyste båtopptrekk retten, ønsker ikke kommunen å ta stilling til i denne sak.

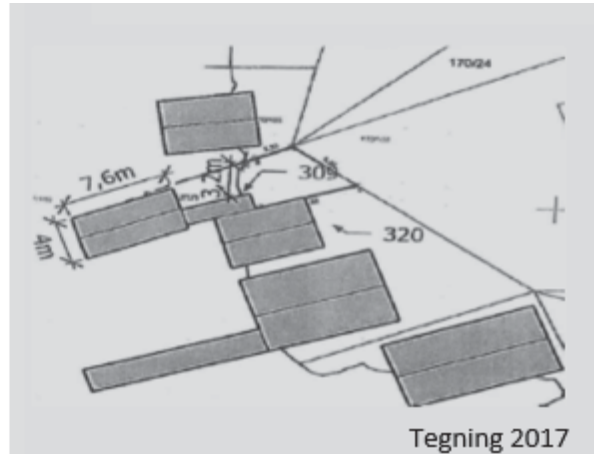
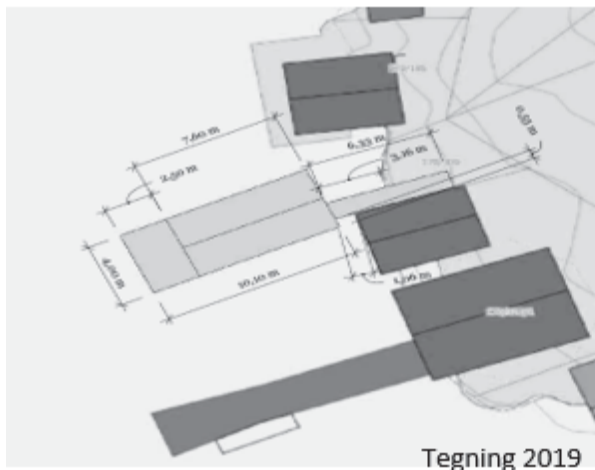
Hensyn til kommuneplanens arealdel:

Tiltakshaver opplyser at det planlagte sjøhuset ønskes etablert med tanke på drive som yrkesfisker. Kommunen har gjort sin vurdering i denne konkrete saken, men legger også vekt på fylkeskommunens uttalelse som kulturmyndighet for området. Kommunen støtter de vurderinger som fylkeskommunen har kommet med og at kaidelen sløyfes. Historiske sjøhus ble tradisjonelt betjent direkte fra sjøen gjennom porten, og det omsøkte tiltak har som formål yrkesfiske.

Tiltakshaver har en plan om å starte som yrkesfisker, noe som man i utgangspunktet bør anse som positivt. Kommunen har på det generelle grunnlaget et næringsvennlig syn på etableringer av arbeidsplasser i egen kommune.

Eiendommen er avsatt til senterformål i kommuneplanens arealdel, og det er vurdert også i en tidligere sak at fritids/næring er innenfor formålet, og kan derfor anses å være i tråd med kommuneplanens arealdel.

Kommunen mener at tiltakshaver har forsøkt tilpasset tiltaket til kulturmiljøet på en god måte. Tiltakshaver har gjennom flere søknader fått innspill og ser nå ut til å benytte de faglige rådene som har kommet for å utforme sjøhuset til å kunne gli inn i bryggemiljøet i Råkvåg. Men tiltakshaver har ved denne søknad oppført en kaidel i forkant av sjøhuset, og som gjør at tiltaket i så måte kommer like langt ut som ved forrige avslåtte søknad. Dette fremgår av tegningene under. Man anser dette som en ulempe, da hele poenget var at tiltaket skulle trekkes lengre inn mot land slik at det ville være mer i tråd med tidligere gitte anbefalinger.



Man anser at det er mulig å kunne gis dispensasjon fra kravet om reguleringsplan, fordi tiltaket berører et allerede bebygd område, og man anser at tiltaket ikke setter formålet vesentlig til side. I tillegg har tiltakshaver prøvd å rette seg etter innspill fra fylkeskommunen og kommunen når det gjelder fasaden og viktigheten av å tilstrebe seg det historiske uttrykket. Men det anses som en klar ulempe at tiltaket har en løsning hvor det er tenkt et kaianlegg i forkant av sjøhuset, da man er av den oppfatning at slike sjøhus i utgangspunktet tradisjonelt sett blir betjent direkte fra sjøen gjennom porten. Dette med bakgrunn i at formålet med det omsøkte sjøhuset var å kunne drive næring som yrkesfisker.

Samlet vurdering:

Ut ifra det som foreligger i saken, så kommer man fram til at fordelene med å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene. Dette begrunnes med følgende:

Tomten ble i sin tid fradelt til naustformål og har et areal på 29,4m². Omsøkte tiltak har et areal 30,4m², og plasseres delvis i sjøen. Tomta i sjøkanten er på ca.4,5meter bred, hvilket betyr at arealet for bygningstekniske tiltak er svært begrenset. Ved å gi dispensasjon for tiltaket, vil dette kunne skape presedens for hva som kan tillates også langt ut over marbakken. Dette er noe som ikke er ønskelig fra kommunens side, og at man i tillegg har vært og er relativt restriktiv med tanke på å anlegge tiltaket i sjø.

Når tiltaket skal vurderes i forhold til dispensasjon fra plan- og bygningsloven §1-8 og fra kommuneplanens arealdel, kommer man fram til at hverken plan- og bygningsloven §1-8 og eller kommuneplanens arealdel blir vesentlig tilsidesatt. Men man anser at fordelene ikke er klart større enn ulempene, hverken i forhold til å dispensere fra plan- og bygningsloven §1-8 og eller kommuneplanens arealdel og krav om reguleringsplan. I henhold til plan- og bygningsloven §19-2 må begge vilkår (**Vesentlig tilsidesatt**) og (**Overvekt av fordeler**) være oppfylt for at dispensasjon kan gis.

Vedlegg

- 1 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - søknad om tillatelse til tiltak
- 2 170/309, 170/320 - brev fra Alstad rådgivende ingeniør
- 3 170/309, 170/320 - brev fra Simonsen Vogt Wiig dat. 23.04.13
- 4 170/309, 170/320 - referat fra forhåndskonferanse
- 5 170/309, 170/320 - tegninger
- 6 170/309, 170/320 - kart
- 7 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - vedr. nabovarsel
- 8 170/309 og 170/320 - rettsbok Sør-Tr.lag jordskifterett - sak 6/2002 - Råk Ytre
- 9 170/309 og 170/320 - skylddelingsforretning dat. 29.09.73
- 10 170/309 og 170/320 - nytt kart
- 11 Indre Fosen Kommune 16.09.2019
- 12 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - uttalelse til nabovarsel
- 13 Indre Fosen Kommune 02.09.2019.docx
- 14 Henvendelse til kommunen - Merknader nabovarsel 170/309
- 15 Skylddeling 170-100.pdf
- 16 Kjøpekontrakt 170 -8.pdf
- 17 Skylddeling 170-24.pdf
- 18 Svar nabovarsel angell larsen.doc
- 19 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - uttalelse
- 20 Indre Fosen Kommune 11.10.2019.docx
- 21 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - vedtak om avvisning
- 22 Nordfjordveien - gbnr. 170/309 og 170/320 - uthus med brygge - uttalelse



FORLIKSRADET

Journalnummer:
2004613301



Wiggo Halvard Johansen
Tonstadbrinken 63
7091 Tiller

Klagers prflm ref

Vår referanse
F2020-043947

Dato
11.11.2020

Forkynning av dom/beslutning fra forliksrådet

Vedlagt følger dom/beslutning fra Trondheim Forliksråd.

Opplysning om forkynningen er gitt i dommen / beslutningen.

Eventuelle spørsmål kan rettes til forliksrådets sekretariat.

Med hilsen

Hilde Wærnes
Forliksrådssekretær
Telefon: 98900978

Kopi til:

Vedlegg:

TRONDHEIM FORLIKSRAÐ

Besøk: Brattørkaia 13 B (Tollboden), 3. Etg, 7010 Trondheim

Post: Postboks 6043 Torgarden, 7434 Trondheim

Tlf: 73876800 Faks: 73876801

E-post: trondheim.namsfogd@politiet.no

Bankgiro:

B.nr. 3020610



FORLIKSRADET

Journalnummer:
2004612375

RETTSBOK
Trondheim Forliksråd

Den 27.10.2020 kl. ble rettsmøte holdt i Trondheim Forliksråd. Møtested Brattørkaia 13 B (Tollboden) 3 Etg..

Sak nr.: F2020-043947

Forliksrådets leder: Terje Jentoft Roel
Forliksrådets medlemmer: Arne Byrkjeflot og Bjørg Johanne Tiller

=====

Saken gjelder: Faktura 41913299

Sakens parter:

Klager Indre Fosen Kommune, Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 944 305 483
Prosessfullmektig: Fosen Inkasso, Indre Fosen Kommune
Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 820 031 652

Klagemotpart Wiggo Halvard Johansen, Tonstadbrinken 63, 7091 Tiller, F.dato 11.04.1953
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Til stede:

**Klager/
stedfortreder:** Tore Solli

**Prosessfullmektig/
medhjelper:**

**Klagemotpart/
stedfortreder:** Wiggo Halvard Johansen

**Prosessfullmektig/
medhjelper:**

Det fremkom ingen innvendinger mot forliksrådets habilitet.

Partene ble oppfordret til å forklare seg sannferdig og ble gjort kjent med ansvaret ved falsk forklaring.

Mekling ble forsøkt. Forlik kom ikke i stand. (Klageren/klagemotparten/begge partene) forlangte dom.

Klageren ga forklaring og fremla følgende bevis/dokumentasjon:
Forliksklage datert 03.07.2020

Klageren nedla følgende påstand:

Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Indre Fosen Kommune:

Beskrivelse	Opprinnelig beløp NOK	Rente fot	Renter fra dato	Renter til dato	Restbeløp NOK
Hovedstol	kr 10280,00		03.07.20		kr 10280,00
Annet	kr 70,00		03.07.20		kr 70,00
For skriving av begjæring/klage	kr 1172,00		03.07.20		kr 1172,00
Utenrettsl. inndr. omk.	kr				kr
SUM for krav 10000013682211	kr 11522,00				kr 11522,00
Rettsgebyr - sak nr. F2020-043947	kr 1347,00				kr 1347,00
Sum i saken	kr 12869,00				kr 12869,00

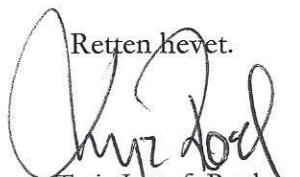
Klagemotparten ga forklaring og fremla følgende bevis/dokumentasjon:
Tilsvar datert 07.09.2020

Klagemotparten nedla følgende påstand:
Godtar ikke klagers påstand

Vitnet/vitnene ble oppfordret til å forklare seg sannferdig og ble gjort kjent med ansvaret ved falsk forklaring.

Forliksrådets leder erklærte forhandlingene for avsluttet og saken tatt opp til doms, og opplyste at dommen ville bli forkynt ved postforkynning.


Arne Byrkjeflot
Medlem

Retten hevet.

Terje Jentoft Roel
Forliksrådets leder


Bjørge Johanne Tiller
Medlem



FORLIKSRADET

Journalnummer:
2004612375

DOM
Trondheim Forlikråd

Avsagt: 27.10.2020
Sak nr.: F2020-043947

Forliksrådets leder: Terje Jentoft Roel
Forliksrådets medlemmer: Arne Byrkjeflot og Bjørg Johanne Tiller

=====

Saken gjelder: Faktura 41913299

Sakens parter:

Klager Indre Fosen Kommune, Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 944 305 483
Prosessfullmektig: Fosen Inkasso, Indre Fosen Kommune
Postboks 23, 7101 Rissa, Org.Nr. 820 031 652

Klagemotpart Wiggo Halvard Johansen, Tonstadbrinken 63, 7091 Tiller, F.dato 11.04.1953
Prosessfullmektig: Egen prosessfullmektig

Det ble avsagt slik

dom:

Saken gjelder:
Faktura 41913299

Sakens bakgrunn:
Forliksklage datert 03.07.2020

Klageren har i det vesentlige anført:

Klageren har i det vesentlige anført: Saken gjelder ubetalt faktura på gebyr i forbindelse med byggesak. En kommune kan, ifølge Plan- og Bygningsloven, kreve gebyr for behandling av byggesøknader, uansett utfall av saken. Nivået på gebyrer i den enkelte kommune vedtas i kommunestyret, og kommunen lager en prisliste for kommunale tjenester som gjelder for alle. I gjeldende sak fikk klagemotpart avslag på sin søknad, og klaget gebyret inn for Formannskapet som opprettholdt gebyret

Klageren har nedlagt slik påstand:

Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 2 - to - uker fra dommens forkynning å betale til Indre Fosen Kommune:

Beskrivelse	Opprinnelig beløp NOK	Rente fot	Renter fra dato	Renter til dato	Restbeløp NOK
Hovedstol	kr 10280,00		03.07.20		kr 10280,00
Annet	kr 70,00		03.07.20		kr 70,00
For skriving av begjæring/klage	kr 1172,00		03.07.20		kr 1172,00
Utenrettsl. inndr. omk.	kr				kr
SUM for krav 10000013682211	kr 11522,00				kr 11522,00
Rettsgebyr - sak nr. F2020-043947	kr 1347,00				kr 1347,00
Sum i saken	kr 12869,00				kr 12869,00

Klagemotparten har i det vesentlige anført:

Klagemotpart anfører at han er uenig i gebyret og har klagd på dette. Han forstår ikke gebyret. Klagemotpart anfører at klage på kommunale gebyr kun kan behandles av Fylkesmannen, og ikke av Formannskapet. Han viser i den forbindelse til Byggesaksforskriften (SAK 10).

Klagemotparten har nedlagt slik påstand:
Avviser klagers påstand.

Etter å ha hørt partene og vurdert de fremlagte bevis legger forliksrådet følgende til grunn for dommen:

Forliksrådet finner at byggesaksgebyret er riktig ilagt og finner det sannsynliggjort at fakturert sum stemmer overens med omsøkt tiltak og klagers prisliste. Forliksrådet finner også at avslag på byggesøknad ikke gir grunn til frafall av gebyr. Forliksrådet finner det ikke dokumentert at klage på byggesaksgebyr kun kan behandles av Fylkesmannen, men finner det sannsynlig at klage kan behandles i Formannskapet i gjeldende kommune.

Forliksrådet finner ut fra dette at:

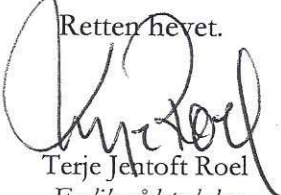
Klager, Indre Fosen kommune, gis medhold og har vunnet saken helt. Saksomkostningene dekkes av klagemotpart, Wiggo Halvard Johansen.

Dommen er enstemmig.

Domsslutning:

1. Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 14 dager fra forkynnelse å betale til klager Indre Fosen kommune kr. 10.280,00
2. Wiggo Halvard Johansen dømmes til innen 14 dager fra forkynnelse å betale til klager Indre Fosen kommune saksomkostninger med kr. 2.589,80
3. Wiggo Halvard Johansen dekker selv sine saksomkostninger


Arne Byrkjeflot
Medlem

Retten hevet.

Terje Jentoft Roel
Forliksrådets leder


Bjørg Johanne Tiller
Medlem

Forkynning:

Dommen regnes som forkynt for Dem 18.11.2020 selv om De skulle motta dette brevet tidligere. At dommen er forkynt, vil si at De kan gjøre Dem kjent med innholdet. Hvis De mottar dommen senere enn 18.11.2020, og ønsker å få utsatt forkynningsdato, må De straks melde fra til forliksrådets sekretariat. Årsaken til forsinkelsen må opplyses og eventuelt dokumenteres.

Underskrift / rett utskrift bekreftes:

_____/_____
Dato Underskrift

Rettledning:

Dommen kan overprøves ved søksmål for tingretten etter reglene i tvisteloven kapittel 9 og 10. Fristen for stevning er 1 - en - måned fra dommens forkynning. Forenklet stevning kan fremsettes for tingretten etter reglene i tvisteloven § 9-2 fjerde ledd. Det vil si at det er tilstrekkelig å oversende dommen til tingretten og angi at den ønskes overprøvd, den endring som kreves, og hva som menes å være feil ved avgjørelsen.

Når det gjelder avgjørelser i dommen om sakskostnader, rettsgebyr eller salærfastsettelse, kan dette ankes særskilt til tingretten innen 1 - en - måned fra dommens forkynning. Forenklet utforming av ankeerklæringen kan benyttes – se over.

Parter som ikke har prosessfullmektig, kan inngi muntlig stevning og anke ved personlig oppmøte i tingretten.

For behandling i tingretten av overprøving og anke påløper rettsgebyr i samsvar med reglene i rettsgebyrlovens § 8.

Spørsmål for øvrig om bruk av rettsmidler mot forliksrådets avgjørelser kan rettes til forliksrådet/forliksrådets sekretariat.