



Advokathuset Trondheim DA
v/adv. Per Wold
Postboks 836
7408 TRONDHEIM

Vår dato: 13.03.2018
Vår ref.: 2018/2771

Deres dato: 26.05.2017
Deres ref.: 16/4304 -PW

Behandling av krav om dekning av sakskostnader - Rissa 154/87

Fylkesmannen har mottatt krav om dekning av sakskostnader i form av advokatutgifter til å fremsette klage på Rissa kommune sitt vedtak av 29.08.2016. På bakgrunn av klagen opphevet Fylkesmannen kommunens vedtak. Fylkesmannens vedtak er av 06.04.2017 (sak 2016/2675). Krav om sakskostnader ble fremsatt overfor Rissa kommune 26.05.2017, og videresendt til Fylkesmannen 13.06.2017.

Sakens bakgrunn

Saken har vært til behandling hos Fylkesmannen (i Sør-Trøndelag) to ganger, henholdsvis i vedtak av 10.06.2016 og 06.04.2017.

I vedtak av 10.06.2016 opphever Fylkesmannen kommunens vedtak av 01.03.2016 om godkjenning av plassering av bolig på eiendommen. Fylkesmannen fant at kommunens dispensasjonsvedtak manglet en vurdering av plassering av bolig på tomta som var regulert til fritidsbebyggelse. Kommunen behandlet saken på nytt i vedtak av 29.08.2016. Kommunen innvilget dispensasjon til endret/omsøkt plassering av bolig på fritidseiendommen. Vedtaket ble påklaget av advokat Per Wold på vegne av Kristin Breivoll. Kommunen tok ikke klagen til følge og oversendte saken til Fylkesmannen. Fylkesmannen har i vedtak av 06.04.2017 på nytt opphevet kommunens vedtak. Bakgrunnen for opphevelsen var at kommunens dispensasjon ikke var gyldig fordi begrunnelsen ikke var god nok.

Fylkesmannens vurdering

Fvl. § 36 første ledd lyder som følger:

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold som taler mot det.

Hovedregelen er at en part skal få dekket vesentlige og nødvendige sakskostnader ved enhver endring til gunst for vedkommende. Bestemmelsen omfatter både permanente og midlertidige endringer i partens favør. I dette tilfellet har Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak. Dette innebærer en midlertidig endring i klagerens rettsstilling – til gunst for klageren.

Et viktig spørsmål er etter dette hvorvidt kostnadene anses som nødvendige for å få endret vedtaket. Av bestemmelsen forarbeider fremgår det at det skal legges vekt på feilens art og

sakens vanskelighetsgrad, og at både de juridiske spørsmål og faktiske forhold skal vektlegges i denne vurderingen. Advokatutgifter regnes som en type kostnader som kan kreves dekket.

Vurderingen etter nødvendighetskriteriet tar utgangspunkt i partenes subjektive oppfatning. Hvorvidt kostnadene har vært «nødvendige» må derfor avgjøres etter en konkret vurdering der det legges vesentlig vekt på hva parten selv og hans advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak. Det kan således ikke kreves at utgiftene objektivt sett var nødvendige. Kravet om at kostnadene skal være nødvendige må antas å gjelde både timesats og timeforbruk. Det må være en årsakssammenheng mellom de utgifter som parten har pådratt seg i klageprosessen og vedtaksendringen.

Advokat Per Wold har per e-post til Rissa kommune 26.05.2017 meldt krav om dekning av kostnader. Kravet er videresendt fra kommunen til Fylkesmannen 13.06.2017. Vedlagt kravet fra advokat Wold var kvitteringer for utførte betalinger i nettbank, fra klagerens konto til advokat Wold. Kvitteringene viser kun overført beløp og dato, og har henvisning til fakturanummer. Det foreligger ingen oversikt over timebruk, timepris, dato for utføring av arbeid eller at timebruk knytter seg til klagen. Fylkesmannen har etterspurt underliggende dokumentasjon til kravet i form av utskrift av timelister eller liknende. Fylkesmannen har tross gjentatte henvendelser til Wold ikke mottatt svar.

Tiltakshaver Kristin Breivoll har 12.03.2018 etter samtale med saksbehandler hos Fylkesmannen, sendt inn fakturaer med notaspesifikasjon fra Advokathuset. Breivoll opplyser at hun ikke har klart å oppnå kontakt med advokaten og at hun har fått beskjed om at hans praksis er lagt ned. Breivoll har ikke klart å skaffe ytterligere dokumentasjon på advokatutgiftene. Fylkesmannen avgjør kostnadskravet på bakgrunn av de opplysninger som foreligger.

Det følger av § 36 tredje ledd at kravet må fremsettes innen 3 uker etter at parten er underrettet om vedtaket som fattes til gunst for klager. Fylkesmannens siste vedtak ble fattet 06.04.2017, og krav er fremmet i e-post av 26.05.2017. Betalinger er utført (jfr. kvitteringer) 12.06.2016 (kr. 8 250,-), 26.03.2016 (kr. 4 641,-), 18.06.2016 (kr. 7 219,-), 22.11.2016 (kr. 6 703,-) og 15.05.2017 (kr. 3 609,-). Fylkesmannen bemerker at det uklart om kostnadskravet mener å dekke advokatsalær fra både den første klagebehandlingen (opphevingen) som Fylkesmannen avgjorde i vedtak av 10.06.2016 og/eller den andre klagebehandlingen av 06.04.2017. Det er kun kostnader som knytter seg til den siste klagebehandlingen at kravet er fremsatt innenfor 3-ukersfristen. Det dreier seg om to separate klagebehandlinger hvor kostnadskrav må knyttes opp mot den enkelte klage, jfr. «det nye vedtak» i § 36. At det er snakk om to klager i samme sakskompleks kan ikke endre på dette utgangspunktet, og klager var representert ved advokat som bør kjenne 3-ukersfristen. Det er ikke grunnlag for å gi oppreisning for fristoversittelse, jfr. § 31. Etter dette behandles bare kostnader tilknyttet klagebehandlingen på kommunens vedtak av 29.08.2016. Advokatens dokumentasjon anses utilstrekkelig for at Fylkesmannen kan ta stilling til timebruken og kostnadene.

Breivolls fakturaer med notaspesifikasjon viser advokattimer fom. 07.03.2016 tom. 07.06.2017. Det følger direkte av ordlyden i fvl. § 36 første ledd at det er kun er kostnader som har vært nødvendige for å få «endret vedtaket» som skal dekkes. I dette ligger at kostnader som er pådratt før vedtak er fattet, ikke omfattes av bestemmelsen. I denne saken fattet Rissa kommune vedtak 29.08.2016, og denne datoen danner følgelig et skjæringspunkt. Videre vil datoen for Fylkesmannens endelige klagebehandling 06.04.2017 sette grensen i andre retning.

Mellom kommunens vedtak av 29.08.2016 og Fylkesmannens vedtak av 06.04.2017, er det påløpt timer 16.09.16, 19.09.16, 20.09.16 og 10.11.16. Totalt 2,5 timer. Timesatsen er på kr. 1 650,- med tillegg av mva., og gir fakturert timepris på kr. 2 062,-. Påløpt kostnad for timebruken utgjør kr. 5 155,-.

Fylkesmannen har vurdert sakskostnadskravet ut i fra sakens kompleksitet, klagers subjektive forhold og spesifikasjon, og har kommet til at det er grunnlag for dekning av advokatbistand med kr. 5 155,-, jfr. fvl. § 36.

Utgifter påløpt før kommunen fattet sitt vedtak og utgifter påløpt etter Fylkesmannens endelige klagebehandling, anses ikke nødvendige for å endre vedtaket. Kostnadene innvilges ikke.

Bakgrunnen for at klagen førte fram var at Rissa kommunes vedtak var ugyldig. Fylkesmannen pålegger dekningsansvaret for kostnadene der ansvaret for feilen lå, det vil si hos kommunen. Rissa kommune er etter sammenslåingsprosess blitt en del av Indre Fosen kommune. Breivoll må sende betalingsinfo/kontonummer eller faktura til kommunen.

Vedtak

Krav om dekning av sakskostnader innvilges med kr. 5 155,-. Kravet dekkes av tidligere Rissa kommune, nå Indre Fosen kommune.

Vedtaket kan påklages innen tre uker, jfr. fvl. §§ 28 og 29. Klagen adresseres til Fylkesmannen i Trøndelag.

Med hilsen

Trond Flydal
seksjonsleder
Kommunal- og justisavdelingen

Kristin Bjugstad
juridisk rådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift

Kopi til:
Kristin Breivoll Stadsing. Dahls gate 21 7015 TRONDHEIM
Indre Fosen kommune Rådhusveien 13 7100 RISSA