

Fevåg 14/4-2020.

Til Indre Fosen kommune.

Sak nr. 2019/1796

Jeg vil her komme med en del kommentarer fra klager Terje Larsen som gjelder sak 2/20 Fevågsjøen 95 140/136 om dispensasjon for etter godkjenning av flytebrygge i Fevåg havn som er både gale og uriktige.

Han skriver at jeg ikke har fiskebåt og det er ikke rett, jeg har kjøpt meg en combi sjark som ligger i min på plass i Fevåg havn (og det hadde jeg sagt i søknaden da vi søkte om dispensasjonen at jeg skulle gjøre). og jeg vil prøve å drive litt fiske framover i tiden, og vil bruke flytebrygga som base for å få om bord utstyr som garn, line, dregger, tau osv.

Han skriver videre at laksefiske har en varighet på 2 uker og det er ikke rett. Selve fisketiden der vi ligger i Trondheimsfjorden Galthammeren 140/3 som er vårt laksevald, er ifølge Fylkesmannen i Trøndelag fra 8/7 til 4/8 2020 altså nesten 4 uker minus helgefredning.

Så må vi begynne å forbrede nota i minst 4 uker før åpning, som er å dra ut land tau og not tau.

Så å feste blåser og dregger på landtauet, 8 stk., så 3 store blåser til selve nota som er festet til stålstreng til store anker. Dette må stå en god stund for at dreggene og ankrene skal feste seg, slik at ikke not og landgarn flytter seg ved strøm og uvær.

Når fiske er over så skal alt dette opp og det vil ta ca. 2 uker avhengig av vær og vind.

Så til sammen vil dette ta minst 10 uker og ikke 2 som han skriver.

Han påstår fremdeles at det ikke har vært en stor brygge utenfor vår brygge på ca. 60m, vi fant bilde bevis på dette i fjor høst som vi gav til kommunen 23/8-2019, se brev fra meg datert 30/8-2019 vedlegg 3B. John Larsen som også er eier av eiendommen 140/117 sammen med Terje Larsen etterlyste bevis meget ofte da vi snakket om dette.

Jeg har sendt nå en e-post til de begge med bekrivelse om kaia og et bilde som vedlegg, så jeg håper at de etter dette finner ut at jeg hadde rett at det var en stor kaie der rett ut fra vår brygge 140/136. Den ble satt opp sommeren/høsten 1942 av Nikolai Dahl og revet først på 1950 tallet. Jeg har snakket med John Larsen om dette i går og han bekreftet at det stemte.

Den kaia som er der i dag ble bygget og godkjent i 1994.

Jeg synes at denne saken om flytebryggen fra vi søkte første gang i 1995, til vi fikk medhold i 2000 i hovedutvalget, uten å få det skriftlige svaret, til vi måtte begynne på nytt i 2018 har tatt meget på oss.

Se papirer og vedlegg da vi søkte om dispensasjon fra bestemmelsene sak 2019/1796.

Uansett på hva kommunen eller fylket har kommet til positive svar så har Terje Larsen anket og det må begynne å nærme seg 10 ganger nå. Jeg vet ikke hvorfor han gjør dette, men de søkte selv om å få bygge seg en brygge med flytebrygge utenfor denne. Søknaden ble avslått fra kommunen med begrunnelse på at brygga var for kort (5,5m) for og da ville flytebrygga ligge i bevaringsområde (og det var ikke lov) og den måtte være på ca. 16m for å få søknaden godkjent. De klaget til Fylkesmannen som kom med samme innstilling som kommunen. Så hvorfor søkte de ikke brygge/flytebrygge med de samme målene som vi hadde, da hadde de fått det godkjent. Han skriver at det er forskjells behandling, men det er jo det ikke, da søknadene ikke er like. Og det har både kommunen og Fylkesmannen påpekt.

Så det ser ut til at når de ikke får igjennom sin søknad, så skal heller ikke vi få ha vår flytebrygge der. Selv om søknadene ikke er like.

Han påpeker også i sin siste klage at det vil skape presedens, når nabo eiendommen har søkt om tilsvarende tiltak, noe det ikke er, det er et i bevaringsområde og et utenfor.

Jeg skjønner heller ikke hvorfor han ikke skjønner dette, da både kommunen og Fylkesmannen har fortalt han det, selv hans medeier av brygga har fattet at det er 2 forskjellige søknader.

I et brev datert 28/6 2019 fra fylkesmannen skriver de «her vises det til at klager (Terje Larsen) er enig med kommunen i at tiltaket ikke er i strid med arealformålet «bevaring sjø» men fastholder at tiltaket er avhengig av dispensasjon da det heller ikke er i tråd med arealformålet». Men da vi søkte om dispensasjon og fikk det godkjent, så klaget han på det også.

Han skriver også at Fylkesmannen har uttalt seg negativt om dispensasjons søknaden og det er ikke rett. De skriver i et skriv datert 28/6.2019 «Tiltaket er avhengig av dispensasjon jf. pbl. Kap. 19 for å kunne godkjennes som omsøkt. Det er i søknad og tilsvaret til Fylkesmannen vist til historikk i saken og tidligere bruk av flytebrygga. Dette er etter Fylkesmannens vurderinger relevante momenter i en dispensasjons søknad»

I hovedutvalget for reguleringsplan datert 9/10-1996 pgr. 6.1.3 nytt 2. avs. Står det at «ved hver kai er det tillatt fortøyning av inntil to fiskebåter/sjarker» Dette var enstemmig innstilling

Da det er for grunt ved lavvann/fjære å legge de ved siden av brygga (da mælkanten er ved den siste pålen), så må de legges til utenfor brygga. Og ved et tau fra båten til brygga og et tau ut i sjøen for ankeret så vil den plassen det tar opp være lik stor som flytebrygga vår er i dag, så hva er forskjellen? Og der skal vi legge til notbåten vår, når den blir ferdig restaurert (venter på godvær og varme slik at jeg får ferdig med polyester støp og maling)

Og hvis vi ikke får ha flytebrygga der kan kommunen fortelle oss hvor vi skal ha notbåten og en annen båt 16 fot m/påhengsmotor som har benyttet flytebrygga som forankringsplass. Og som barn og barnebarn benytter seg av når de er her.

Så jeg håper at vi fortsatt får ha vår flytebrygge der den har stått i 23 år, og benytte den som vi har tenkt på i tiden framover. I hele denne tiden har vi heller ikke fått en eneste negativt bemerkning at den er til hinder for framkommeligheten i havna.

Som jeg også har skrevet før så ligger bare flytebrygga på sjøen ca. 5-6 mnd. i året, vi setter den ut ca. mai og tar den opp i september, og da blir også båtene som har ligget ved den tatt opp. Sjarken ligger i sin plass hele året.

Og da mener vi at dispensasjonen måtte bli godkjent også uten særvilkår.

På dette året og i skriv fra kommunen 23/1-2020 har det kommet 3 stk. unnskyldninger for feil som kommunen har gjort i denne saken.

Saksbehandler har beklaget at de ikke kunne finne søknaden for flytebrygge i denne saken (det hadde den forrige også), men da jeg viste dem søknaden med stempel mottatt fra kommunen så ba de om unnskyld for det begge.

Hun beklaget også for meg at ikke kommunen sendte oss en skriftlig tillatelse for å ha vår flytebrygge da hovedutvalget enstemmig godkjente at det ikke var noe fremmed element i Fevåg havn, som vi purret på flere ganger.

Til slutt skriver hun at» under revidering av reguleringskartet (kom ut 14/12 2000) har det skjedd en feil, område der bryggene er inntegnet ligger fortsatt innenfor området «bevaring», også de delene av bryggene som går utenfor marbakken. Dette vurderes for å være en teknisk tegnefeil når man vet intensjonene bak revidering av planen.» Dette ba hun for kommunen unnskyld for.

Men det var det Fylkesmannen hadde som argument da de avsto vår søknad og mente en dispensasjon måtte søkes om.

Og ser en på de to siste punktene, at hvis kommunen hadde gjort rett så hadde vi hatt vår godkjennelse av flytebrygga i dag. Så er det rett av vi får svi for at kommunen ikke har gjort jobben sin??

Og det er en ting jeg undrer meg på! Det er at kommunen og andre i denne saken begrunner alt ifølge § 19 i plan og bygningsloven. Men fra vi måtte søke på nytt i 2018 og fram til det forrige arialutvalget (2019) så fikk vi anbefalt godkjent fra både forrige saksbehandler og godkjent fra arialutvalget.

Mens nåværende saksbehandler har kommet til en annen konklusjon og likeså arialutvalget som får sine informasjoner fra de som jobber med saken. Så jeg spør meg selv, hva hadde kommet fram hvis det hadde vært andre saksbehandlere (2 eller 3) og andre utvalg, hadde de kommet med andre konklusjoner når det er loven som gjelder, eller er det bare tolkninger av den som er forskjellige.

Så jeg håper at dere ser på dette på nytt og at vi får en godkjent dispensasjon uten vilkår.

Hilsen

Tore Brodahl