



Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
	Arealutvalget	

Saksbehandler: Anne Lise Sætre

Arkivsak: 2019/1796

Dato: 22.04.2020

Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136 - ettergodkjennelse av flytebrygge - klagebehandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge, og arealutvalgets vedtak av 21.01.2020 i sak 2/20 opprettholdes.
2. Saken oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for endelig klagebehandling.

Oppsummering:

Det er i klagen ikke vist til vesentlige nye argumenter som ikke er vurdert ved tidligere behandling eller som medfører at kommunens vedtak må omgjøres. Det anbefales derfor at klagen ikke tas til følge.

Saksutredning

Arealutvalget fattet 21.01.2020 vedtak om dispensasjon fra reguleringsplan for Fevågsjøen for å plassere flytebrygge ved gbnr. 140/136.

En av eierne av gbnr. 140/145 har klaget på vedtaket. Klager er nabo og dermed part i saken, og har derfor klageadgang etter forvaltningsloven § 28. Klagen er mottatt innen fristen, og tas opp til behandling. Klagen inneholder følgende momenter:

1. Mener at opplysningene om yrkesfiske/notfiske er uriktige.
2. Laksefiske har en varighet på to uker.
3. Uriktige påstander om at det har vært kai og flytebrygge på eiendommen gbnr. 140/36 i generasjoner
4. Klagers tilsvarende søknad ble avslått i 2010.

5. Ingen av vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 for å kunne gi dispensasjon er oppfylt.
6. Fylkesmannen har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden.

Klagen i sin helhet vedlegges saksframlegget. Klagen er sendt til tiltakshaver som har kommet med uttalelse, se vedlegg.

Vurdering av klagen:

Samlet sett kan vi ikke se at det fremkommer vesentlige nye momenter i klagen som ikke er vurdert tidligere. Vi har likevel valgt å kommentere hovedpunktene i klagen og komme med noen presiseringer til punktene:

1. Tiltakshaver besitter laksevaldet Galthammeren gbnr. 140/3. Dispensasjonen som ble gitt 21.01.2020 har som vilkår at flytebrygge skal benyttes til stedbunden næring, og at dersom næringsfiske opphører, vil ikke tillatelsen lenger være gyldig. For at en aktivitet skal godtas som næringsvirksomhet må den ha et visst omfang og en viss varighet, og over tid være egnet til å gi overskudd. Saksbehandler har drøftet saken med rådgiver hos Fylkesmannen som sier at slik type fiske kan være en biintekt. Uansett er fiske av et slikt omfang (med tanke på utstyr) at det stiller seg i et litt annen kategori enn vanlig hobbyfiske, og at vilkåret som ble gitt i dispensasjonsvedtaket egentlig var tenkt for å understøtte dette.
2. I følge Fylkesmannens sjølaksefiskekart er fisketiden i denne fiskesonen fra 8/7-4/8. Dette er 4 uker, og tiltakshaver opplyser om at det også kreves enn viss tid for forberedelser i forkant, og også i etterkant.
3. Det er beviselig at det har vært etablert flytebrygge ved eiendommen fra ca. 94-95 og fram til i dag. Tiltakshaver mener også ha dokumentasjon som viser at det har vært kai og flytebrygge ved eiendommen lenge før dette. Dette er relevante momenter i en dispensasjonssøknad, men da dette er vanskelig å bevise/motbevise, har det ikke fått avgjørende vekt i behandlingen.
4. Kommunen mener at klagers bygge- og dispensasjonssak i 2010 skiller seg fra denne saken på forskjellige punkter. Den da omsøkte flytebrygga ville i sin helhet bli liggende i bevaringsområdet, og det var heller ingen næringshensyn som kunne vektlegges. Den flytebrygga som nå er til behandling vil også så vidt berøre bevaringsområdet, men ved gjennomgang av kommunens saksdokumenter ser en at intensjonene ved å endre reguleringsplanen i 2000 blant annet var for å legge til rette for flytebrygger utenfor marbakken. Reguleringskartet er imidlertid ikke justert slik intensjonene var tenkt.
5. Dette er vurdert tidligere. Viser til vedtak av 21.01.2020 og tilhørende saksframlegg. Det framkommer ikke nye opplysninger som medfører at kommunen endrer sin opprinnelige vurdering.

6. Fylkesmannen skriver i sin uttalelse til dispensasjonssaken at deres **faglige råd** er å henvise til felles småbåtanlegg som umiddelbar nærhet. Dette for å samle inngrepene i strandsonen og begrense presset på verdiene i og langs sjøen. Kommunen støtter seg til disse rådene, men mener at faren for presedens er mindre når det en drar inn næringshensyn. Videre skriver Fylkesmannen at en dispensasjon i dette konkrete tilfellet ikke vil komme i vesentlig konflikt med formålene avsatt i gjeldene plan, gitt at det ikke utvides i omfang over tid.

Uttalelse fra andre utvalg

JA/NEI

Ungdomsrådet	Nei
Eldrerådet	Nei
Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne	Nei
Andre råd eller utvalg	Nei

Vedlegg

- 1 Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136 - ettergodkjennelse av flytebrygge - Klagebehandling
- 2 Klage på vedtak - Fevågsjøen 95
- 3 Fevågsjøen 95 - gbnr. 140/136 - ettergodkjennelse av flytebrygge - revidert svar på klage