



SAKSFRAMLEGG

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
66/17	Arealutvalget Rissa	19.12.2017

Saksbehandler: Siri Vannebo

BYGGESAK - BRYNJULFSVEI 7 - GBNR. 20/167 - GARASJE / MUR / TERRASSE – ENDRING AV TILLATELSE - NY BEHANDLING - KLAGE

Vedlegg

- 1 Brynjulfsvei 7 - gbnr. 20/167 - garasje / mur / terrasse - klage
- 2 20/167 - bilder

Sakens bakgrunn og innhold:

Arealutvalget behandlet endringstillatelse i sak 27/17 i møte den 24. mai 2017. Nabo (eier av gbnr 20/168) klaget på vedtaket i epost kommunen mottok den 26. juni.

Klagen har kommet inn til kommunen innen klagefristen på tre uker.

Klager er nabo til eiendommen for det omsøkte tiltaket, og vurderes derfor å ha klagerett på kommunens vedtak.

Forsøksvis sammendrag av innholdet i klagen:

1. Søker må tilpasse garasjen til den plassen han har til disposisjon på egen tomt og innenfor reguleringsplanens bestemmelser. Garasjen må plasseres 4 meter fra grensen til klagers eiendom.
2. Klager har helt siden hun fikk nabovarsel for tiltaket første gang, sagt fra om at garasjen må plasseres minst 4 meter fra hennes eiendom, og ikke bygges høyere eller større enn reguleringsplanens bestemmelser.
3. Klager mener hun ikke har mottatt nabovarsel for tiltaket.
4. Klager mener at Rissa kommune ikke er nøytral i sin saksbehandling.
5. Klager er ikke enig i Rissa kommunes betraktninger om utsikt og solforhold i sak 27/17.
6. Klager mener garasjen skal brukes til annet formål enn omsøkt.
7. Klager mener større garasje fører til mer aktivitet og mer støy til ulempe for henne.
8. Garasjens høye møne fører til muggdannelse på sørvestveggen på klagers bolig.

Vurdering:

De fleste punktene i klagen er behandlet tidligere i behandlingen av saken.

Til 1. Sak 27/17 behandler både garasjens plassering, størrelse og høyde. Det er ikke opplysninger i klagen som kommunen ikke var kjent med da saken ble behandlet.

Til 2. Kommunen er kjent med at klager ikke er tilfreds med garasjens plassering, størrelse og høyde, men dette er også opplysninger kommunen var kjent med da søknaden ble behandlet, og kommunen kom fram til at tiltaket ikke medfører betydelig ulempe for naboen eller omkringliggende miljø.

Til 3. Kommunen har mottatt kvittering fra Posten på at det er sendt nabovarsel til klager for endringssøknaden den 30.07.2016. Vi har også fått kopi av returkonvolutt fra Posten der det er påført at «sendingen ikke er hentet» datert 23.08.2017.

Til 4. Det er beklagelig at parter opplever at kommunen ikke er nøytral, men dette er en subjektiv opplevelse fra klager. Rissa kommune prøver å være nøytral i alle saker, og vi er bevisste på at vi skal drive likebehandling og ikke være partiske. De fleste saker vi behandler kan ses fra minst to sider, og det er naturlig at den siden som ikke blir tillagt vekt kan oppleve kommunens behandling som urettferdig.

Til 5. Kommunen registrerer at klager ikke er enig i kommunens vurderinger ang sol- og utsiktsforhold i sak 27/17, men det kommer ikke fram ny informasjon i klagen vedr. disse forholdene.

Til 6. Tiltakshaver har søkt om å bygge garasje, og kommunen har gitt tillatelse til garasje.

Det er vanskelig å legge vekt på at det kan foregå ulovlig aktivitet der nå eller i framtiden.

Dersom tiltakshaver ønsker å ta i bruk garasjen til annet formål, forutsetter kommunen at han søker om tillatelse til dette på ordinært vis.

Til 7. Dette er klagers opplevelse av tiltaket og aktiviteten på søkers eiendom. Kommunen har behandlet søknad om en garasje for en privat bolig, og det er ikke åpenbart at en større garasje i seg selv fører til mer aktivitet og støy enn en mindre garasje ville gjort.

Til 8. Rissa kommune har tidligere i saken fått beskjed fra klager at plassering av bygninger på tiltakshavers eiendom fører til muggdannelse på klagers bolig. Klager har ikke dokumentert disse påstandene, og kommunen mener det er vanskelig å legge spesiell vekt på dette. Husene (og garasjene) i dette området står ikke spesielt tett.

Oppsummering:

Klagen inneholder ikke nye momenter som kommunen ikke var kjent med da søknad om endring ble behandlet på nytt i sak 27/17. Klagen anbefales derfor ikke tatt til følge, men sendes til Fylkesmannen i Sør-Trøndelag for avgjørelse.

Rådmannens innstilling:

Klagen på arealutvalgets vedtak i sak 27/17 tas ikke til følge. Klagen oversendes til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Saksprotokoll i Arealutvalget Rissa - 19.12.2017

Behandling:

Ingen nye forslag.

Endelig vedtak:

Rådmannens innstilling ble endelig vedtatt.