

Leksvik Helsetun Strandheim: Rutinekontroll utført 25.04.2019 av Kontroll & Rådgivning AS

BYGNINGSEIER

Bygningseier: Leksvik Kommune

Org.nr:

Adresse:

Postnr. og poststed: 7120 Leksvik

Epost-adresse:

Kommentarer: Kontrollen var avtalt med: Jessica Marie Pedersen tlf. 965 19 008
Tilstede ved kontrollen var: Jessica Marie Pedersen

SIKRET BYGNING OG AKTØRENE

Gårdsnr: 75

Bruksnr: 17

Kommunenr: 1718

Bygning: Strandheim

Hovedbruker: Leksvik Helsetun
Strandheim:

Adresse:

Postnummer: 7120**Poststed:** Leksvik

Internt saksnr: 5679.02

Prosjekterende: PlanConsult AS

Kont. prosjekterende:

Utførende:

Kont. utførende:

Ant. etasjer: 2

Inst.tidspunkt:

Alarm overføring: Nei

Hvis ja, til hvem: 110-sentral

Kommentarer: P.g.a. at dokumentasjonen har noen mangler kan noe informasjon i denne rapporten mangle eller være feil.

LAGRINGSKONFIGURASJON

Areal	Bruksformål	Anleggstype	Kategori	Maks lagringshøyde	Beregningsgrunnlag	Antall sprinkler
Sprinklet	Bygningskonstruksjon	Fareklasse	Vareslag	Lagringsmetode	Dim. regler	Type
2000 m ²	20 stk omsorgsbolig	Vått		meter		163 stk
Sprinklet	Brennbare konstruksjoner i dekker/tak	Boligsprinkler			FG Boligsprinkler	Boligsprinkler

Totalt areal: 2000 m² Sprinklet: 2000 m² Usprinklet: m²

Kommentarer: Areal er anslått

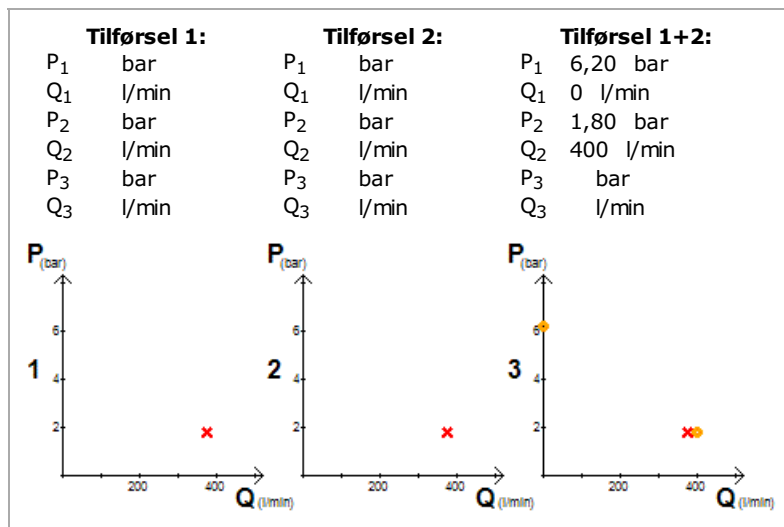
VANNFORSYNINGEN OG VANNMENGDE/TRYKKMÅLING (P/Q)

Vannforsyning: Enkel vannforsyning, vannverksledning

P/Q-krav ved sprinklerventil: P = 1,80 bar
Q = 375 l/min

Vannforsyningens kapasitet: Målte verdier

P/Q-graf:



Kommentarer:

P/Q – krav:

Det forelå ikke dokumentert krav til trykk og mengde for anlegget, men det er oppgitt et krav som synes å være tatt fra preaksepterte tabeller for fareklasse OH-1. Dette er trolig rikelig høyt i forhold til at dette er et boligsprinkleranlegg.

Måling utført i 2010 viser at forsyninga den gang lå noe under kravet.

Kapasitetsmåling utført ved sentralen i "nybygget" viser at vannforsyningen i området vil kunne tilfredsstille dette anlegget med god margin.

BYGNINGSMESSIGE, BRUKSMESSIGE ELLER ANDRE ENDRINGER I FORHOLD TIL PROSJEKTERT

Er det foretatt bygningsmessige endringer?	Nei
Har endringene betydning for bygningens risikoklasse?	Nei
Er det foretatt bruksmessige endringer?	Nei
Har endringene betydning for bygningens sprinkleranlegg fareklasse?	Nei
Er det foretatt endringer på sprinkleranlegget?	Nei
Har endringene betydning for bygningens sikkerhetsnivå?	Nei

Kommentarer:

Kommentarer:

FUNKSJONALITET, DRIFT OG VEDLIKEHOLD SIDEN IDRIFTSETTELSE

Har anlegget løst ut p.g.a brann?	Nei	Dato løst ut:	
Ble brannen slokket av anlegget?	Nei	Sted løst ut:	
Har anlegget løst ut uten brann?	Nei	Antall sprinkler som ble løst ut:	
		Årsak:	
		Antall sprinkler som ble løst ut:	
Inngår anlegget i virksomhetens KS- eller HMS-program?	Ja		
Er vedlikeholdsprogram utført?	Ja		
Er alarmoverføring prøvet?	Nei	Fungerte alarmoverføring?	Ja

Kommentar: Forbindelse til brannalarmanlegget og brannvesenet ble nylig testet av Autronica.

Minner om at det må etableres rutiner for å sikre at det er tilstrekkelig varme i bodene.

Dokumentasjon
Alvorlighetsgrad

1. Tegninger for siste utvidelse og beregninger for alle aktuelle deler av anlegget har ikke vært tilgjengelig. Stor

O-Plan

2. Oversiktsplanen ved brannalarmsentralen / brannvesenets mønstrings-sted har mangler med hensyn til sprinklersikringen. Liten

INFO: Planen skal vise sikrede arealer og plassering av sprinklersentralen.

Sprinklersentral

3. Det er forholdsvis høy temperatur i rommet. Liten
Det bør vurderes å bytte sprinklerhodet til et hode med høyere utløsningstemperatur.

INFO: Utløsningstemperaturen bør ikke være lavere enn 30 gr. over den høyeste forventede romtemperaturen.

Utførelse

4. Det er benyttet kobber-rør med tinnloddede skjøter. Liten

INFO: Jeg har vurdert forholdet til liten alvorlighet, men forholdet bør risikovurderes av annen ekspertise.

Ettersyn

5. Alarmtesting synes ikke å være dokumentert utført etter de frekvenser som regelverkene krever. Middels

INFO: Ettersyns-skjema, med korrigerte frekvenser, er medsendt rapporten.

Det bør / må, i samarbeid med alarmekspertise, utarbeides instruks for hvordan man enklest kan teste forbindelsen mellom alarmtrykkbryterne og byggets brannalarmsentral og alarmoverføring til 110, uten å forstyrre driften i bygget.

Kommentarer:

OPPSUMMERING

Jeg har den 25.04.2019 kontrollert dette slokkeanlegget etter beste skjønn.

I henhold til FG-veiledning for kontroll av automatiske slokkeanlegg er anleggsvurderingen satt til: 7

Anleggsvurderingen er et verktøy kun ment for internt bruk i forsikringsselskapene i deres risikovurdering.

Utfylt 29.04.2019 av Kontroll & Rådgivning AS **ved** Svein Almås

Kommentarer: Anleggsvurderingen er gjort med forbehold om at vannforsyningskapasiteten virkelig tilfredsstiller kravene som fremkommer i de beregningene som ikke var tilgjengelig.